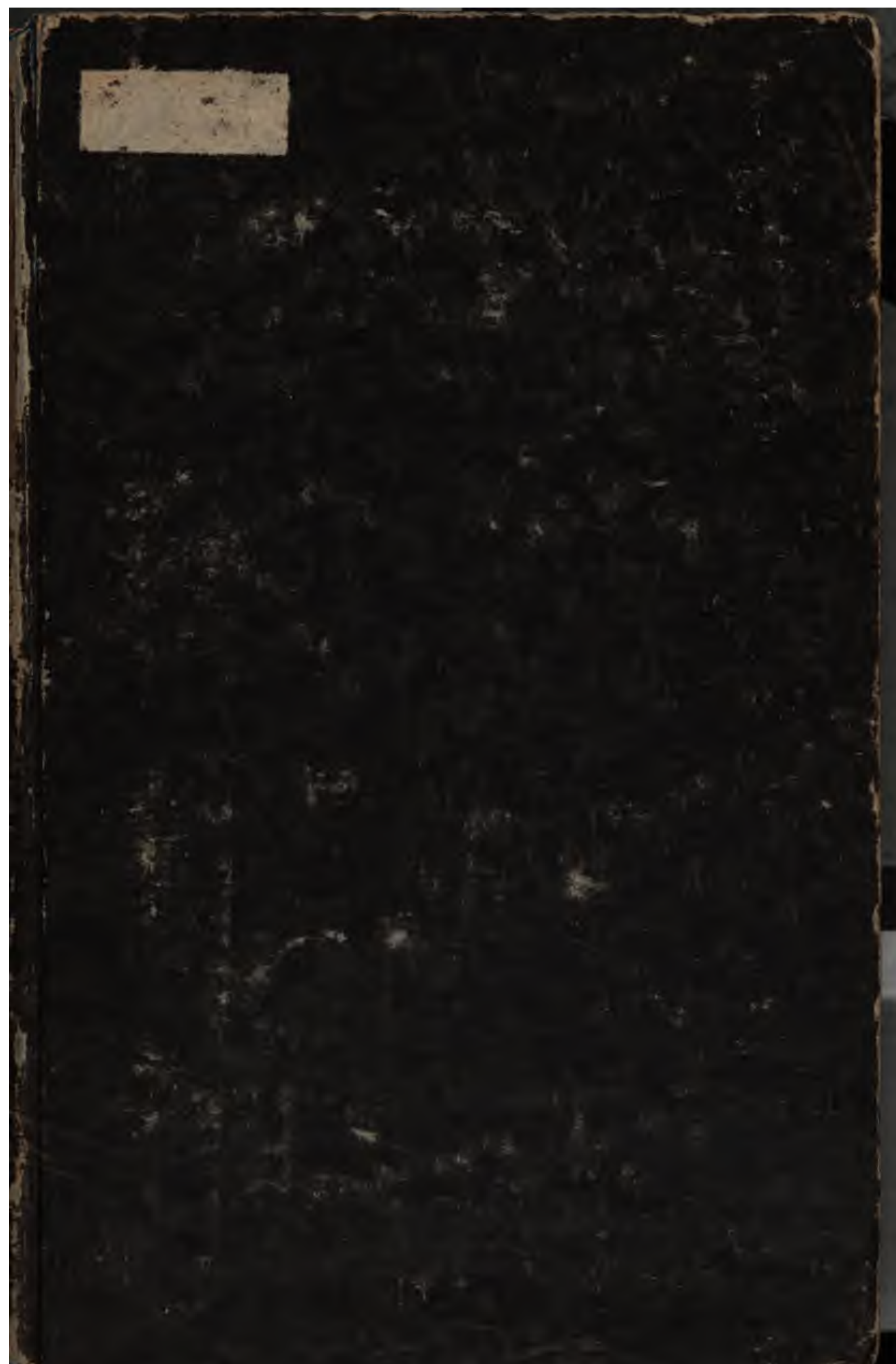



יהוה
INSTITVTIO THEOLOGICA
ANDOVER FVNDATA MDCCCVII.
Ps. CXIX.
169.
כדברך
הבינני
JOH. XVII.
17.
ὁ λογος
ὁ σος
αληθεια
ἐστι
ΑΚΡΟΓΩΝΙ
ΟΥ ΧΡΙΣΤΟΥ

a

MEGASTHENIS INDICA.

FRAGMENTA COLLEGIT

COMMENTATIONEM ET INDICES ADDIDIT

E. A. SCHWANBECK

DR. PHIL.

BONNAE.

SUMPTIBUS PLEIMESII BIBLIOPOLAE.

MDCCCXLVI.

PARS PRIOR

CONTINENS

COMMENTATIONEM

DE

MEGASTHENIS INDICIS.

PRAEFATIO.

Nulla fere pars est litterarum graecarum, cuius cognitio magis a viris doctis sit neglecta, quam quae pertinet ad descriptionem terrarum gentiumque Graecis ignotarum, quae quo magis erant Graecis alienae, eo minus tempore recentiore sunt pertractatae: cuius rei exempla sat multa reperiet, qui in graecarum litterarum historiis numerum non exiguum talium scriptorum percensere velit, quorum quidem notitia aut prorsus nulla praebetur, aut certe talis, ex qua certi vel ampli nihil fere redundet. Atque quod dictionem quidem talium scriptorum attinet, excusatio promta erat atque parata, quod illorum libri nonnisi fragmentis relicti vel de oratione non magni essent momenti: argumentum autem librorum eis sibi videbantur relinquere posse, qui antiquitates illorum populorum indagandas profiterentur: atque adeo, quae hi de antiquitatibus tradiderant, intacta illi relinquebant. Quodsi qui graecarum litterarum cognitionem profitentur, non ita magni aestimabant, quae Graeci de aliis populis tradiderant, ipsi viderint, quam recte in ea re egerint: certe non recte in cognitione Graecorum ipsorum: an ex Graecorum descriptione potest cognosci aliorum solum populorum ingenium, Graecorum non item? Imo saepissime multo magis. In descriptione autem Indiae Indorumque hoc eo clarius perspicere licet, quod India ex multis saeculis a diversis populis eisque singulari cultura praeditis, ut a Sinis, Arabibus atque Indiae dominis, Lusitanis, Batavis,

Francogallis Anglisque, tam saepe est peragrata et descripta, ut, quid unius cuiusque populi litteris ex hoc genere sit proprium, facili opera possit perspici. Ut a Graecis incipiamus, his comparati recentes populi quasi unitatem componunt, atque sic a Graecis, quippe ex quibus et Romanis recentium cultura magna ex parte sit desumta, propius absunt, quam hi a Sinis vel Arabibus, aut ii, quos postremo nominavi, inter sese. Quae omnia pertractare ut nolumus, ita nos intra exemplorum nonnullorum fines continebimus, ex quibus certe id intelligetur, vel in hac parte Graecis, quod eorum ingenium attinet, comparationem cum quovis populo non reformidandam esse, atque etiamsi in quibusdam fortasse aliis inferiores invenientur, huius rei causas eis non ita vitio posse verti.

Maxime quidem populi illi de fabulis Indorum consentiunt, quippe quorum imaginatio tantae sit audaciae, ut non semel cum orbe terrarum fictiones suas communicaverint, atque iis vel diversissimi, qui Indiam descripserunt, abstinere non potuerint: qui tamen consensus non caret discrepantia eaque saepe magna, ad cuiusque populi indolem accommodata. Sinis enim ieiunis fabulae non sunt familiares: carent hi ardore ingenii, ex quo provenerunt fabulae; quibus adiemi eas tantum conquirunt, eas tantum constanter credunt et narrare amant, quae religionem Buddhaicam spectant: ceteras aut negligunt aut sine ullo studio ut singulares magis et ridiculas narrant, quam quod dignae sint relatu. Multo magis Arabes imaginationi Indorum sunt obnoxii: qui tamen ipsi longe superantur a Graecis studio has fabulas indagandi et miro cum gaudio eas, ut sunt valde singulares et imaginariae, ita reddendi, ut animadverti possit, Graecos in his cognationem quandam internam agnovisse: atque profecto una tantum est aetas, quae, quod credulitatem in miraculis fabulisque attinet, Graecos aequet atque

adeo superet, medium aevum dico, quo Marcus Paulus, Odericus, Mandevillius aliique eundem rerum mirabilium amorem ostendunt, qui per eos aliosque etiam in carmina medii aevi migravit.

Magis distinguuntur Graeci sciendi studio, qui rei ipsius causa, neque vero propter utilitatem vel aliam sui rationem, non solum in res remotissimas inquirant, sed etiam causas internas perspicere studeant, quum Sinae et Arabes de iis tantum loquantur, quae ante oculos sunt, nullo generali sciendi studio ducti. V. c. Alexandri comites, ubi primum ad Indum profecti sunt, de Taprobane remota audiverunt, Indiae situm et magnitudinem pervestigare studuerunt, atque inquirere in causas inundationum, fertilitatis immensae et aliarum, quae iis singulares videbantur, naturae rationum. Totam Indiae naturam grandem sensu claro intuentur et admiratione maiore, ut intelligi possit, consuetudine naturae eos excultos esse atque interiorem eius intellectum retinuisse. Et quum viva naturae consideratione Sinas Arabesque longe superent, adeo ut non possit hoc eo explicari, quod Graecis Indiae natura magis aliena visa sit, quam illis, longe absunt a recentium in natura consideranda ratione sensili; atque omnino omnes, qui inter Graecos terras alienas descripserunt, eo maxime discerni possunt ab aliis, quod res ipsas potius, neque quam vim rerum contemplatio in animos habuerit contemplantium, describunt; neque aliae sunt causae, quibus praeter historiam propriam singula non orta sint memorabilia, nisi eaedem internae, ex quibus apud eos non enarrentur itinerum descriptionibus ea, quae ipsis scriptoribus obtigerint: id quod longe aliter se habet apud Sinas Arabesque, multoque magis apud recentes.

Istam autem sui ipsius rationem etiam in reliqua topographiae descriptione ei quos dixi populi repraesentant. Si-

nae, concisi verbis et sui tantum studiosi, omnia loca nonnisi ex sua sententia definiunt, numerant autem cura accuratissima itinerum dies, milliaria regionesque coeli, quo proficiscantur, dum legentes vel hic maxime dubios relinquunt, qua tandem in terra versentur. Contra Arabes agunt mercatores, contentique situm locorum ad mare vel fluvium indicasse, praeterea tantum fertilitatem eorum animadvertunt, nonnisi propterea, ut quae ad mercaturam inde redundent, simul adiiciant: cui quidem descriptionis generi unum tantum ex litteris Graecis exemplum comparari potest, idque dubium non est, quin a mercatore profectum sit, periplum dico maris Erythraei. Praeterquam quod Arabes in his litteris semper cognoscimus esse mercatores, etiam id non potest praetervideri, eos sabuleti esse incolas, quippe quibus gravissimum esse soleat indagare, quomodo terra aliqua sit irrigata. Multo magis generale studium ostendunt Graeci: comparati Sinis, solis peregrinatoribus, Arabibus, meris mercatoribus, hi soli veram geographiae rationem amplectuntur.

Porro in moribus enarrandis Sinae, Arabes, superiorumque saeculorum Christiani Indos quasi infideles describunt: ipsi religionis suae angustiis astricti Indorum populi non ita magnam habent curam: singulas tantum narrationes easque curiosas tradunt, non studiosi adumbrationum, quae scientiae satis faciant: nisi forte Sinae rationes oeconomiae rerum civilium reddunt. Isti paganos blasphemant potius et irrident, quam describunt, Graeci adumbrant homines.

Maior etiam diversitas res considerandi et tradendi deprehenditur, si res publicae Indorum agantur: qua in re Sinae rursus ostendunt, se ne imbutos quidem esse rationibus civitatis, quam ob rem nullam in describendis his eius habent rationem: Arabes cognoscas licet unius dominationi esse subiectos: multo enim accuratius quam vitam populi Indorum regum vitam narrant, maxime splendorem aularum

ita, ut eorum cupiditatem harum rerum intelligas. Longe aliter Graeci: rerum civilium vere periti vel Alexandri et posteris temporibus res civiles curant quum populorum aliorum, tum Indorum studio maximo: cuius rei exemplum hoc est. Dubium esse non potest, quin Megasthenis aetate India paene tota unius dominatione gubernata fuerit: quod tamen scire non sufficit Megastheni: ut Graecus, liberas civitates exquirit, quas postquam invenisse sibi videtur, ita effert, ut eius descriptio magis ipsum quam Indiae rationes illustret.

De religione Indorum Sinae, quibus accuratior notitia facillima fuisset, valde angustam sequuntur considerandi rationem: curant nonnisi Buddhaicam, cuius studium vel per ea migrat, quae de litteris, de arte Indorum atque adeo de fatis, quae in itinere sint experti, tradunt: v. c. ubi narrant, quomodo a regibus Indiae sint excepti, hanc rem ita exponunt, ut Buddhaica potius religio honorifice excepta esse videatur, quam ipsi peregrinatores. Arabes vel nolentes se aliorum in rebus divinis opiniones et dogmata posse aeque animo neque ferre neque observare ostendunt: quum enim religio Indorum idololatria pagana eis habeatur, alii ita sunt hac opinione obstricti, ut non pure se his rebus diiudicandis tradere possint, alii ne dignam quidem quaestione religionem Indorum putant. Graeci contra aptissimi erant ad eam diiudicandam sine ulla opinione praeiudicata, quum propter studium universum omnium rerum, tum quod eorum religio ab iisdem fere principiis, quibus Brahmanica, est profecta: sed hac in re proprio ingenio ducti res non solum animadvertere, sed etiam cogitatione percipere studebant: nolebant hunc novum fabularum orbem non singularem in rerum historia, non explicatione carentem, relinquere, quamobrem eas suis adaptabant, et quae tantum prima notione atque ut ita dicam idea cognata erant, revera eadem esse opinabantur.

Novum nobis comparandi campum aperit artis Indorum descriptio: Sinae tantum ingentibus stupent, molem tantum artificiorum Indicorum admiratione vana intuentur; Arabes ut mercatores nonnisi externum animadvertunt splendorem: illis praeterea id tantum momenti videtur, quem ad finem aedificium aliquod vel statua numque ad Buddham ornandum pertineat: his praeter admirationem splendoris et pretii propositum religionis in exstruendis templis contemtui est. Apud Graecos mirandum est, certe in iis, quae servata sunt, nihil fere de arte Indorum tradi; atque ut multa interierint, tamen, quae hac de re exstabant, fieri non potest, quin parvi fuerint momenti, quum ne Strabo quidem ea digna habuerit, quae in usum suum converteret.

Quae quum ita sint, tamen Graecorum silentium non est minus grave, quam ceterorum descriptio longa. Sinis enim et Arabibus ars Indorum multo alienior fuit, quam Graecis arte quam maxime imbutis; atque ea, quae his maxime mira visa essent, immensa dico saxea templa, tum temporis aut nondum existebant, aut Graecis non ultra regiones ad Indum sitas profectis fuerunt ignota.

Haec quae adhuc disseruimus, utut brevia videbuntur, et exempla potius, quam expositio, sufficient ad demonstrandum, etiam ex his itinerum descriptionibus, licet in remotas scientiae partes aberrent, tamen ingenii Graecorum cognitionem hauriri posse, atque ut ex linguarum comparatione ingenium linguae graecae intelligatur, ita ex comparatis populorum aliorum animadversionibus aliquid certe redundare ad Graecorum indolem perspiciendam: quare vel ex hac parte non est excusandum, quod hoc litterarum genus tantopere negligitur.

Restat, ut pauca de ipso hoc libello dicam. Indicon reliquias quam brevissime edere tum demum constituebam, quum pars prior iam impressa esset, quo factum est, ut in

illa Megasthenis dicta longius, quam opus erat, citarem. Quod ne lectori esset incommodius, indices copiosos addebam. Praeterea, quum plagulas typis exscriptas mihi ipsi non omnes liceret corrigere, scripturae quaedam inaequalitas ignoscatur.

Scribebam Coloniae Agrippinae
Idibus Septembr. MDCCCXLV.



I. De cognitione Indiae,

qualis ante Megasthenem apud Graecos fuerit.

Terrarum cognitio ea, quam Graecos circa Olympiadum initium fuisse consecutos maxime ex coloniarum historia intelligimus, longe diversa ab illa est, quam inspicientibus epica carmina videntur habuisse. Nam epici poëtae quum res gestas hominum, tum loca, in quibus gestae sunt res, ad pulchri sensum quasi per ludum accommodant; quo fit, ut alias res cum falso quodam colore describant, confingant alias, imo alias aetati non ignotas taceant, quum fabulas usu receptas ne attingant quidem. Itaque etiamsi Homerico tempore Indiam non ignorassent Graeci, tamen dubium esset, num epici poëtae eam memorassent, vel ex tota, quam haberent, notitia descripsissent: quam quidem leviter tantum et obscure Homerus indicat his verbis Od. I. 23—24:

Αἰθίοπες, τοὶ διχθὰ δεδαίαται, ἔσχατοι ἀνδρῶν,
Οἱ μὲν δυσομένου Ὑπερίονος, οἱ δ' ἀνιόντος [1]).

Ipsum nomen post plura demum saecula nuncupatur.

---

1) Quae explicatio saepius prolata, licet certa non sit, tamen prae ceteris, quas VV. DD. proposuerunt, maxime placet. Nam Graecos aliqua fuisse sed ea obscura Indiae notitia imbutos, omnino mirum non est, quum merces Indicas Indicis nominibus appellatas (*κασσίτερος, ἐλέφας*) communi Homericae aetatis in usu fuisse videamus. Neque in Aethiopum nomine est quod miremur: quo non Arios Indos, sed Aborigines illos Afris similes poëta signi-

Verum enim vero circa olympiadem L. et LX. Graecorum studia litteraeque omnino immutantur. Defloruit epica poësis. Vera rerum natura, quae poëtis non insciis adeo

---

ficat, quorum sedes multo latius quam postea Homerico tempore patuisse non difficile est arbitratu. Ipsae Indorum litterae aetate multo inferiore fabulis abundant, quibus Aborigines genere discrepantes et odiosi Indis describantur. Fieri aliter vix potuit, quam ut prae ceteris fabulae illae ad terras occidentales transferrentur: id quod maxime eo fit probabile, quod etiam ii, qui Indicas res primi tractaverunt, Scylax, Hecataeus, Herodotus, Ctesias, id maxime agunt, ut fabulosas illas gentes describant, et quod tum has, tum Indos in universum appellant Aethiopes. Herodotus, quasi Homerum tecte significet, Αἰθίοπας ἀπ' ἡλίου ἀνατολέων Indis finitimos esse dicit (VII. 70.), et ipsis Indis praeter Daradas omnibus nigrum colorem attribuit (τὸ χρῶμα φορέουσι ὅμοιον πάντες καὶ παραπλήσιον Αἰθίοψι III. 101.); idem tamen Aethiopes et Indos primus accuratius distinxit. Sed etiam apud Ctesiam multi reperiuntur loci, quibus Indos Aethiopum nomine appellavit, quod igitur nomen in universum Photius videtur delevisse. Neque ante Alexandri tempus accurate distinguuntur nomina, quo nimirum latere Graecos iam non potuit Indorum atque Afrorum diversitas: ab hoc tempore Africae genti nomen Aethiopum ut proprium manet. Sed mira quaedam confusio pristino ex usu orta est: eas enim res Indicas, quas antea Aethiopicas scriptores appellaverant, ad Aethiopiam referre geographi solent, ut etiam gentes multas duplicatas videamus, alteram in India, alteram in Aethiopia habitantem, et ut ipsa nomina Indica in Aethiopia inveniamus. Exempla quaedam adiungamus: Ctesias martichoram Indicam memoraverat, et quod addidit ἑλληνιστὶ δὲ ἀνθρωποφάγον documento est, nomen aut Indicum aut Persicum esse (Ind. 7. cf. Bähr. p. 354.); Plinius, dum Aethiopiam describit, ibi esse martichoram dicit, ad ipsum Ctesiam auctorem provocans (h. n. VIII. 30. 3.), in qua re vix potest dubitari, quin voce Aethiopiae de India Ctesias usus sit. Scylax in descriptione Indiae (ap. Philostr. v. Apoll. III. 14, Tzetz. Chil. VII. 144. seq.) de Sciapodum fabulosa gente scripserat, quam ab Hecataeo (265. Klaus.) ἔθνος Αἰθιοπικὸν vocari videmus, quo nomine is, qui Scylacis auctoritatem sequi solet, vix aliud atque ἔθνος Ἰνδικὸν significare voluit. Neque Ctesias (Plin. h. n. VII. 2. 16.) gentem illam in India esse ignorat, sed Antipho Libycam eam appellat, dum ad ipsum Ctesiam provocat (Κτησίας ἐν τῷ περίπλῳ Ἀσίας, Suid. Harpocrat. s. v. Σκιάποδες), et scho-

ludibrio fuerat, graviter et diligenter exquiri coepit. Sed dum poësis studium scriptores relinquunt, res ab antiquis poëtis fictas credere non desinunt, quo factum est, ut

Hasta ad Aristoph. av. 1552 etiam γένος δὲ, inquit, ἔστι τῶν περὶ τὸν δυτικὸν ὠκεανὸν πρὸς τῇ κεκαυμένῃ ζώνῃ, deinde qui Libyam descripserunt, inter Libycas gentes eam enumerant, quum alii rursus in India eam esse noverint. Cf. Eudox. ap. Plin. h. n. VII. 2. 17. Cuius ipsius et aliarum fabularum originem ne coniiciamus duplicem esse, ipsa mira fabulae ratio nos prohibet. Tum Ctesiae quaedam narratio exstat (Ind. 14.), qua fabulosum Indiae fontem descripsit, quem alii scriptores esse in Aethiopia ipsius Ctesiae auctoritate firmare student. Cf. Bähr. ad Ctes. p. 309. Ctesias de Cynamolgis Indicis dixit, ipsum nomen Indicum esse affirmans (ἐν λόγοις Ἰνδικοῖς Aelian. h. a. XVI. 31., Pollux onomast. V. 5. 41.), Agatharchides (de rubro mari p. 44. Huds.) hunc Ctesiae locum ad verbum paene exscripsit, sed Cynamolgos inter Aethiopicas gentes collocavit, neque aliter Diodorus III. 31. Quo tamen loco Agatharchides non Ctesiam, sed Hecataeum fortasse secutus est, quem orientales terras accuratissime descripsisse opinatur. Varias deinde fabulas de crocotta fictas iisdem fere verbis repetere solent et qui Aethiopiam et qui Indiam tractaverunt: tamen sicut fabulae ita etiam nomen ab Indis originem habet, quum in sanscrita voce *carataca* (i. e. canis aureus) litteras T et K inverso ordine collocaverint Graeci, ut nomen ad similitudinem vocum κροκόδειλος aliarumque reddant.

Deinde facillimum erat, res Indicas et veras et fabulosas sicut in Aethiopiam, ita etiam in Libyam referre, quoniam Libya erat vera et germana hominum fuscorum sive Aethiopum sedes. Prima est ea descriptio Libyae, quae apud Herodotum IV. 168—199. legitur, qua miro modo res Africae et Indicae permiscentur, ut interdum altera pars ab altera non sine magna difficultate internoscatur. Exempli gratia ad Indicas res pertinet hic locus c. 192: ἔλαφος δὲ καὶ ὗς ἄγριος ἐν Λιβύῃ πάμπαν οὐκ ἔστι, cf. Ctes. Ind. 13. cum annot. Bährii. Deinde Herodotus transit ad commemorandas tres species murium Libycorum, quarum alteram describit his verbis: οἱ δὲ ζεγέριες· τὸ δὲ οὔνομα τοῦτό ἐστι μὲν Λιβυκὸν, δύναται δὲ κατ' Ἑλλάδα γλῶσσαν βουνοί. Cf. Hesych. s. v. ζεγέριες. Mire profecto voce ζέγερις pseudo-Libyca res tam diversae significantur, et μῦς et βουνός, et vix potest cogitari, idem miraculum in duabus linguis inveniri. Attamen sanscrito vocabulo *giri* masculino significatur ὄρος, βουνός, feminino μῦς; et ipsum vocabulum giri (no-

auctoritati superioris temporis utpote rebus fictis maxime dediti obnoxii manerent, neque iniuria mythographi vocarentur. Attamen, etsi iudicium et critica ars in primis

---

minat. *giris*) in voce Herodoteo *ζέ-γερις* facile recognoscitur, quum syllaba *ZE* inter similes syllabas *ΔE* et *ΓE* facile potuerit per errorem subiici. Cf. cap. 191, quo legere Indiae descriptionem tibi videris et quo singularia Indica monstra enarrantur: *καὶ γὰρ οἱ ὄφιες οἱ ὑπερμεγάθεες καὶ οἱ λέοντες κατὰ τούτους εἰσὶ, καὶ οἱ ἐλέφαντές τε καὶ ἄρκτοι καὶ ἀσπίδες τε καὶ ὄνοι οἱ τὰ κέρεα ἔχοντες, καὶ οἱ κυνοκέφαλοι καὶ οἱ ἀκέφαλοι οἱ ἐν τοῖσι στήθεσι τοὺς ὀφθαλμοὺς ἔχοντες, ὡς δὴ λέγονταί γε ὑπὸ Λιβύων, καὶ οἱ ἄγριοι ἄνδρες, καὶ γυναῖκες ἄγριαι, καὶ ἄλλα πλήθεϊ πολλὰ θηρία κατάψευστα.*

Eadem rerum Indicarum et Libycarum confusio, cuius auctores fuisse Phoenices et Aegyptii videntur, in quacunque posteriore Libyae descriptione conspicitur: eademque omnes fere Libyae regiones tetigit praeter optime cognitas, quae prae ceteris erant Aegyptus atque Carthago. Quam confusionem ipsi veteres iam studuerunt explicare, sed satis male; Strabo enim narrat T. III. p. 483. Tauchn.: *τοὺς δὲ Μαυρουσίους ἔνιοί φασιν Ἰνδοὺς εἶναι.*

Praeter eas gentes quas enumeravimus, in India aeque esse atque in Aethiopia vel Libya dicuntur Pygmaei, Psylli, Himantopodes, Sternophthalmi, Macrobii Macrocephali aliique. Imo ipsae merces Indiae fructusque eodem modo Aethiopiae adscribuntur ex. c. cinnamomum.

Interdum Africis gentibus politior quaedam humanitas et magnificentiae studium attribuitur, qualis descriptio in Afros minime, optime in Indos convenit. Ut unum afferam exemplum, Scylax (peripl. p, 54. Huds.) Libyas trans Herculis columnas habitantes in hunc modum describit: *Οἱ Αἰθίοπες χρῶνται κοσμοστίκτοις καὶ ἐκπώμασι τοῦ ἐλέφαντος φιάλαις· καὶ αἱ γυναῖκες αὐτῶν χρῶνται κοσμοστίκτοις καὶ ἐκπώμασι τοῦ ἐλέφαντος φιάλαις· καὶ αἱ γυναῖκες αὐτῶν χρῶνται κόσμῳ ψελίοις τοῦ ἐλέφαντος· χρῶνται δὲ καὶ πρὸς τοὺς ἵππους ἐλεφαντίνῳ κόσμῳ. — — Εἰσὶ δέ τινες αὐτῶν καὶ πενταπήχεις, καὶ πωγωνοφόροι εἰσὶ, καὶ κομῆται καὶ κάλλιστοι πάντων ἀνθρώπων οὗτοί εἰσι· καὶ βασιλεύει αὐτῶν οὗτος, ὃς ἂν ᾖ μέγιστος. Εἰσὶ καὶ ἱππηλάται καὶ ἀκροντισταί* etc. Cuius narrationis singulas quasque partes ceteri scriptores rerum Indicarum repetunt. Hanc rem peripli auctor loco mutato nescio an sumserit ex antiquiore illo Scylace, qui apud Aristotelem Polit. VII. 14. similia narrat. Quam confuse expeditionis initio Macedones de India et de Aethiopia iudicaverint, praeter alia ex Alexandri opinione videmus, qui Nili fontes in India se invenisse putaret. Strab. 696, Arr. exp. Alex. VI. 1.

elementis haeret, multo progressum est studium. Prima philosophia progreditur, philosophiam geographia, historia geographiam sequitur. Geographus primus praecipue est philosophus, et qui primus inter historicos memoratu est dignus, praecipue geographus.

Geographorum princeps est Anaximander Milesius, qui totum orbem terrarum primus tabula geographica descripsit[2]). India utrum in ea iam consignata fuerit necne, in medio relinquitur: certa enim testimonia desunt, neque ex eo, quod brevi postea Hecataeum et Herodotum Indiae gnaros videmus, quidquam licet coniicere, quum utrique Scylax videatur auctor fuisse.

Olympiade enim LX Darius Hystaspis *Scylacem Caryandensem* miserat cum comitibus, qui Indi cursum explorarent. De quo itinere Herodotus IV. 44. οἱ δέ, inquit, ὁρμηθέντες ἐκ Κασπαπύρου τε πόλιος καὶ τῆς Πακτυϊκῆς γῆς, ἔπλεον κατὰ ποταμὸν πρὸς ἠῶ τε καὶ ἡλίου ἀνατολὰς ἐς θάλασσαν· διὰ θαλάσσης δὲ πρὸς ἑσπέρην πλέοντες, τριηκοστῷ μηνὶ ἀπικνέονται ἐς τοῦτον τὸν χῶρον, ὅθεν ὁ Αἰγυπτίων βασιλεὺς τοὺς Φοίνικας, τοὺς πρότερον εἶπα, ἀπέστειλε περιπλώειν Λιβύην. Scylacem de hoc itinere librum conscripsisse, ex eo apparet, quod complures eius loci afferuntur[3]), et quod a Stephano Byzant. (s. v. Καρύανδα).

Tota haec res, quam exposuimus, quum adhuc sit neglecta, effecit, ut qui de antiqua Africae geographia scripserunt, ad unum omnes omnia confuderint, et ut haec geographiae pars de integro retractanda sit.

Orientalium Aethiopum notitia in pristinam terrarum cognitionem apud Homerum ita recepta est, ut ad orientales etiam occidentales Aethiopes affingerentur (Il. XXIII. 205.), colorisque nigri origo a propinquitate et calore solis orientis et occidentis duceretur.

2) Agathem. I. 1: Ἀναξίμανδρος πρῶτος ἐτόλμησε τὴν οἰκουμένην ἐν πίνακι γράψαι. Cf. Strab. 7, Diog. Laert. II. 1. 3, Eustath. ad Dionys. Perieg. p. 73, 317. Bernh.

3) Aristot. polit. VII. 14, Athen. II. p. 70, Harpocrat. et Suid. s. v. ὑπὸ γῆς οἰκοῦντες, Philostr. v. Apoll. III. 14, Tzetz. Chil. VII. 629. seq. Neque id quod Aelius Dionysius refert: Δαρείῳ προσεφώνησε Σκύλαξ τὸ φρόντισμα (cf. Anonym. vit. Scylacis), licet sit falsum, ad alium atque ad antiquiorem Scylacem spectare potest.

Σκύλαξ παλαιὸς λογογράφος, a Strabone (p. 658.) Σκύλαξ παλαιὸς συγγραφεὺς commemoratur, quamquam alio loco (p. 583.) periplum quoque eum, qui superest, Strabo non recte ei attribuit. Intelligimus autem ex illis locis, Scylacem praeter Indum, Caspapyrum et Pactyicam terram plura de fabulosis Indiae gentibus dixisse, ex quibus apud Philostratum memorantur Σκιάποδες, Μακροκέφαλοι, apud Tzetzam Σκιάποδες, Ὠτόλικνοι, Μονόφθαλμοι, Ἐνωτοκοῖται vel Ἐνοτίκτοντες.

Scylacem in India describenda *Hecataeus Milesius*, Hecataeum *Herodotus* sequitur, qui ubi Persiam descripsit, rerum Indicarum brevem enarrationem addidit (III. 98—106). Enumerantur autem ab Hecataeo in eo libro, qui inscriptus est γῆς περίοδος, haec nomina: Ἰνδός, Ὠπίαι ἔθνος παρὰ Ἰνδὸν ποταμόν, Καλατίαι ἔθνος Ἰνδικόν, Κασπάπυρος πόλις Γανδαρική, Ἀργάντη πόλις Ἰνδίας, (Fragm. 174—179. Klaus.): quibus addendi sunt Σκιάποδες (fr. 265.) et ut probabile est Pygmaei (f. 266.). Apud Herodotum memorantur (Ἰνδὸς) ποταμός III. 98, Κασπάπυρος, ἡ Πακτυϊκὴ χώρα III. 101, Γανδάριοι III. 91, Καλαντίαι sive Καλατίαι III. 38. 97, Παδαῖοι III. 99. Denique et Hecataeus et Herodotus deserta arenosa in India esse uno ore referunt (Hecat. 175, Her. III. 98, 102). Tantus trium scriptorum consensus, qui etiam in reliquiis tam paucis satis perspicitur, causam iam praebet gravissimam, ut primum reliquis duobus auctorem fuisse arbitremur. Accedit, quod nomina nulla varietate pronuntiant. Nam Indicum nomen *Caçjapapura* in vocem Κασπάπυρος immutaverunt, quae mutatio in ore Graeco minime erat necessaria. Tamen in hunc modum et Hecataeus nomen pronuntiat, et Herodotus non solum ubi Scylacis iter describit (IV. 44.), sed etiam ubi sua ipsius cognitione eum uti putares (III. 101.): nam quod nunc in Herodoti editionibus scriptum videmus, Κασπάτυρος, quia nomen sine ulla causa ita corrumpitur, in solos librarios conferri potest. Sciapodum Indicum nomen est ignotum, conversum foret *K'âjâpada*; utcunque erit, variis

tamen modis Indicum nomen poterat graece exprimi. Neque minus nomen *Καλατίαι* Hecataeus et Herodotus ex eodem fonte videntur hausisse, praecipue quum graecum nomen indico nondum noto minime possit ad litteram respondere. Deinde Scylacem et Hecataeum plane congruere, Athenaeus quoque (II. p. 70.) confirmare videtur, quum ex Scylace (*Σκύλαξ ἢ Πολέμων*) haec afferat: *ἐντεῦθεν δὲ ὄρος παρέτεινε τοῦ ποταμοῦ, καὶ ἔνθεν καὶ ἔνθεν ὑψηλόν τε καὶ δασὺ ἀγρίῃ ὕλῃ καὶ ἀκάνθῃ κυνάρᾳ*, et ex Hecataeo quae sequuntur: *καὶ περὶ τὸν Ἰνδὸν δέ φησι ποταμὸν γίνεσθαι τὴν κυνάραν.* Ex Hecataeo abrupta tantum nomina et diota supersunt, Herodoti autem ipsa ratio, qua res enarrandas disposuit, coniecturam propositam reddit probabilem. Nam pauca de India in universam praefatus, ab Indo descriptionem incipit, ex quo disponit ceteras gentes; deinde Caspapyrum reversus ab hac urbe ultimae narrationis locum definit. Et Herodotum de aliis quoque rebus non sua semper cognitione, sed etiam Hecataeo saepe auctore esse usum, quoniam res manifesta est et confessa[4]), quum alibi, tum etiam hoc loco iis, quae veteres scriptores narraverant, quasi fundamento usus, ex Persis ea exquisivisse videtur accuratius. Ad hanc percontationem solum, aut ad ultimam rem, quam narrat, referri potest, quod dicit *ὡς λέγεται ὑπὸ Περσέων, ὡς Πέρσαι φασὶ* III. 105., quae verba id quod exposuimus, incerta reddere non possunt.

Hoc modo quum Hecataeum et Herodotum Scylacis vestigia ubique persequi videamus, dubitare licet num notitiam Indiae eam, quae in Graecis antea fuerat, in ulla parte auxerint. Quod etiam minus exspectari potest de iis, qui Hecataei aequales erant vel successores, de Dionysio Milesio, de Charone Lampsaceno, de Hellanico Lesbio, quibus Persica, quae conscripserunt, Dionysio etiam geographicus liber (*περιήγησις τῆς οἰκουμένης* et Charoni

4) Ukert: Untersuchungen über die Geographie des Hecataeus und Damastes. p. 18. seq.

Αἰθιοπικά (cf. Suid. s. v. *Χάρων*) occasionem Indiae breviter describendae offerre poterant. Neque tamen ullus, qui huc spectet, locus servatus est.

Hunc primum ordinem scriptorum, quibus in Indicis rebus enarrandis omnibus Scylax fuit auctor, alter rerum Indicarum indagator *Ctesias* sequitur. Cuius relatio quatenus ex Scylace pendeat, cui popularis Cnidius vocari potest, relinquatur h. l. in dubio: scimus autem pro certo, inveniri multas res, quas Ctesias refert, iam memoratas a Scylace. Quo pertinent *Σκιάποδες* (Scylax ap. Philostr. Apoll. III. 14, Tzetz. Chil. VII. 629. seq., Ctes. ap. Suid. et Harpocrat. s. v., Plin. h. n. VII. 2. 16.), *Ὠτόλικνοι* (Scyl. ap. Tzetz. chil. 631. 638, Ctes. Ind. 31.) *Ἐνοτίκτοντες* (Scyl. et Ctes. l. l.). Utcunque haec res se habet, vera natura narrationis Ctesiae convenit cum Scylace, quum uterque res miras et monstruosas describere soleat. Iniuste tamen, quod mera mendacia fuderit, veteres scriptores plerique omnes Ctesiam increpitant atque incusant: sola enim ea narravit, quae ex Persis audivit, quibus fortasse addidit nonnulla, quae apud Scylacem legit. Hodie constat inter omnes, quos litterae Indicae non lateat, plurimam partem narrationum Ctesiae cum Indicis opinionibus congruere, et propter hoc solum vituperandus videtur, quod quin verae sint illae fabulae, nullo modo dubitans, sese ipsum res incredibiles vidisse interdum affirmavit. Neve omittamus, librum Ctesiae ipsum non superesse praeter eam partem, quae fabulis maxime abundat, et mire malam esse epitomen Photii, qui Indica, meliore parte praetermissa, in similitudinem libri fabularum formaverit. Quod intelligitur ex Ind. 8: *Λέγει περὶ τῶν Ἰνδῶν ὅτι δικαιότατοι καὶ περὶ τῶν ἐθῶν καὶ νομίμων αὐτῶν* et ex Ind. 14: *Πολλὰ δὲ λέγει περὶ τῆς δικαιοσύνης αὐτῶν καὶ τῆς περὶ τὸν σφῶν βασιλέα εὐνοίας καὶ τῆς τοῦ θανάτου καταφρονήσεως.* Tamen Indiam aliqua ex parte recte et perfecte eum descripsisse, inconsideratum foret contendere, quum ethnographiae, naturalis historiae, imprimis geographiae vix aliam atque

mythicam partem noverit, ipsius terrae ad Indum sitae, quam Scylax accuratius iam exploraverat, Ctesias, si quidem reliquias Indicon sequimur, fuit ignarus. Itaque fortasse nihil Indiae notitiam provexit, sed etiam ad inferiorem locum revocavit.

Deinde usque ad Alexandri tempus Graeci, quod sciamus, de India certiores non facti sunt: itaque ei, qui Indicas res per occasionem tractaverunt, priores illos scriptores videntur secuti esse. Sed ex ea, quam aliunde novimus, litterarum ratione concludere licet, eos Herodotum potius quam Scylacem et Hecataeum secutos esse. Inde igitur ducendum est id, quod Eudoxus Cnidius et Ephorus Cumanus de India tradiderunt.

Per haec duo fere saecula Graecos, ut prae ceteris hanc terram cognoscerent, fortuna mirifice iuverat: quam quidem alter ipse viderat scriptor, alter quum in aula finitimi regis per multos annos versaretur, accuratius poterat exquirere; quam rem si ponderamus, Indiae cognitionem videntur satis exiguam consecuti esse. Documento sunt multi errores eique mira ignoratione omnium rerum Indicarum orti, per quos Alexander in expeditione Indica lapsus est.

Ab *Alexandro* alterum tempus cognoscendae Indiae incipit, quo Graeci Macedonesque, quorum observandi ars et iudicium adoleverant, res eas potissimum describunt, quibus ipsi interfuerunt. Terras ad Indum sitas usque ad Vipâçam et ad Indi ostia explorant: et quamquam easdem Scylax iam viderat, tamen aetatis indole atque observatione penitus mutata, Macedones alio modo atque ille res Indicas describunt. Cuius rei sibi ipsi videntur conscii fuisse; nemo enim Scylacem vel Hecataeum, Herodotum vel Ctesiam memoravit. Omnes autem, qui hoc tempore Indicas res scripserunt, quum ipsi modo eas terras viderint, quae cis Vipâçam sitae sunt, tamen multa tradunt de toto illo spatio, quod inter Himâlajam et Taprobanen extenditur. Sed in hac parte fides eorum est exigua. Nam etsi solum id

referunt, quod ex Indis audiverunt, sano tamen in hac re iudicio carent. Idem tum factum est, quod fieri solet, quum subito terrarum notitia in immensum augetur. Alexandri enim comites tantum fere, quantum antea per saecula Graeci, aut novum invenerant, aut obscurum primi accuratius exploraverant: ita id quod antea in animis Graecorum interfuerat inter verum et falsum, inter credibiles res et fidem excedentes, quasi corruit: multas enim res praecipue in India ipsis oculis viderant, quas Graeci in patria relicti incredibiles et saeculis postea critici mera mendacia esse existimabant. Et quum tantam molem rerum inventarum viri docti statim scientia metiri et examinare non possent, neque ad certas leges revocare, norma quaedam deesse incepit, ad quam verum et fictum posset internosci. Ita factum est, ut nimis faciles essent ad credendum id quod Indi vaga cogitatione sibi finxerant: qua credulitate ad prima criticae artis initia revertuntur. Accessit, ut plures ex militaribus illis scriptoribus quum eruditionis expertes et ignari essent, etiam magis iudicio carerent. Neque prior illa causa credulitatis Alexandri solum scriptoribus, sed etiam Megastheni contigit, qui tamen non carebat eruditione et doctrina.

Nemo ignorat, periisse libros Baetonis, Diogneti, Nearchi, Onesicriti, Aristobuli, Clitarchi, Androsthenis ceterorumque Alexandri comitum omnium, qui de Alexandro vel de India scripserunt: attamen tantum superest, ut concludere possimus, ad veritatem eos retulisse non solum quae ipsi viderunt, sed etiam quae auditu cognoverunt, i. e. non nimium eos narrasse. Alia est quaestio, num satis retulerint, ut sufficiat Indicae terrae gentisque descriptio. Quod quantum de hac re potest iudicari, negandum est. Nam etsi topographiam non sine diligentia quadam exposuerunt, quia prae ceteris locos cognoscere erat militum, tamen levius eas res, quae ad naturalem historiam pertinent, ipsam gentem levissime tractaverunt. Facilitas quaedam mentem moresque alienae gentis explorandi et cogitatione

assequendi, quae Graecis omnino deest, maxime apud illos scriptores desideratur. Quorum ex libris intelligimus, armorum strepitum iis obtudisse observandi aciem et quietem et constantiam: qua re factum est, ut eas tantum res animadverterent, quae a moribus Graecis maxime abhorrebant, et quae maxime mirae erant. Ne gravissimas quidem res, quae ceteris omnibus quasi fundamento sunt, deorum cultum et tribuum institutionem perspexerunt, alterum enim perperam perceperunt, alteram etsi in parte quadam terrae ad Indum sitae valebat, omnino neglexerunt. Ita illi scriptores, sicut ipse Alexander Indiam attigit potius, quam perlustravit, non absolverunt Indiae notitiam, sed solum inchoarunt, quum Indiae solam partem ex parte tantum describerent.

Tantam talemque Indiae cognitionem ante Megasthenem Graeci consecuti erant.

II. De Megasthene.[5])

1. De Indico Megasthenis itinere.

Alexandri mortem quum in Persicis terris tum in India omnium rerum mutatio secuta erat. In India enim

---

5) De Megasthene in universum scripserunt:

G. I. Vossius, de historicis graecis. Lugd. Bat. 1651. p. 69 — 70, Lips. 1838. p. 104—105.

Fabricius: biblioth. graec. Ed. IV. 1793. T. III. p. 45.

Heeren; de Graecorum de India notitia. Comment. Goetting. X. 1791. p. 140—141.

Robertson: an historical inquisition concerning the knowledge which the ancients had of India. Basil. 1792. p. 32 — 35, vers. germ. (Berol. 1792.) p. 34. seq.

St. Croix. examen critique des anciens historiens d'Alexandre le Grand. Ed. II. 1804. p. 783—787.

Wahl: Erdbeschreibung von Hindostan. 1805. T. I. p. 181—182.

K'andragupta rex Prâk'jarum[6]) imperium per magnam Indiae partem protulerat, eodem fere tempore, quo Seleucus orientalibus Antigoni provinciis occupatis magnum regnum sibi condiderat. De terris in finibus Indiae et Persiae sitis, quas Alexander occupaverat, paulo ante Antigonum mortuum bellum exortum est. De quo quas sententias inter se vehementer repugnantes VV. DD. proposuerunt, h. l. non possumus non paucis examinare. Historiarum enim scriptoribus iamdiu constare videtur, Seleucum illo bello in mediam Indiam, ulterius certe quam Alexandrum progres-

Vincent: periplus of the Erythrean sea 1807, T. II. p. 18—20. Biographie universelle, ancienne et moderne. Paris. 1821. T. XXVIII. p. 111—112. (M. B—n).

Schoell: histoire de la littérature Grecque. 1824. T. III. p. 383—384.

Clinton: fasti Hellen. 1830. T. III. p. 482—483.

A. G. a Schlegel: Ueber die Zunahme und den gegenwärtigen Stand unserer Kenntnisse von Indien. Commentatio inserta calendario Berolinensi anni 1829. p. 32—35.

P. a Bohlen: Das alte Indien. 1830. T. I. p. 68—69.

Ritter: Erdkunde. 1835. Asien. T. IV. p. 481—482.

Benfey: Indien. 1840. (*Ersch* und *Gruber:* Encyclopädie der Wissenschaften und Künste. Sect. II. T. XVII.) p. 68.

Forbiger: Handbuch der alten Geographie 1842. T. I. p. 156.

Lassenius, qui passim in libris fere omnibus, quos conscripsit, de Megasthene disseruit, ex toto de eo dicet in altera parte voluminis primi antiquitatum Indicarum.

6) K'andraguptae nomen a Graecis pronunciatur *Σανδρόκοττος*, *Σανδρακόττας*, *Σανδράκοττος*, *Ἀνδρόκοττος*, accuratissime *Σανδρόκυπτος*. Cf. Schlegelii bibl. Ind. I. 245. — Prâk'jae (i. e. orientales) a Strabone, Arriano, Plinio nuncupantur *Πράσιοι*, Prasii, a Plutarcho Alex. 62. *Πραίσιοι*, quo nomine etiam Aelianus saepius usus est, a Nicolao Damasc. ap. Stob. floril. 37. 38. *Πραῦσιοι*, a Diodoro XVII. 93. *Βρήσιοι*, a Curtio IX. 2. 3. Pharrasii, a Iustino XII. 8. 9. Praesides. Propius ad sonum vocis sanscritae prâk'ja nomen reddere Megasthenes studuit: nam in hunc modum apud Aelianum h. a. XVII. 39. nomen pronunciavit, *Πραξιακός*. Et pro eo nomine, quod nunc apud Stephanum Byz. legitur, *Πράσιοι*, quum inter voces *Πράξιλος* et *Πρᾶς* collocatum sit, restituendum videtur *Πράξιοι*.

eum esse; tum usque ad Gangem, tum ad Pât'aliputram; tum ad ipsa ostia Gangis eum pervenisse contendunt. Neque potest dubitari, quin magis et dubitassent de ista sententia et eandem spectavissent, nisi *Lassenius*, quocum *Schlegelius* consentit, argumentis ex Indico quodam libro additis, rationes historicis conturbasset.[7])

Quin facta sit expeditio bellica, nemo dubitat. Cuius rei testes sunt *Appianus* Syr. 55. et *Iustinus* XV. 4. 12. *Iustinus* tradit haec: *(Seleucus) transitum deinde in Indiam fecit, quae post mortem Alexandri, veluti cervicibus iugo servitutis excusso, praefectos eius occiderat. Auctor libertatis Sandrocottus fuerat* et postquam ab hac re degressus de K'andragupta dixit, narrare pergit in hunc modum: *cum quo facta pactione Seleucus, compositisque in oriente rebus, in bellum Antigoni descendit. XV, 4. 21.* Quem locum qui perlegerit, haud alicuius momenti bellum fuisse suspicabitur, et ipse Iustinus se leve bellum existimasse et in finibus tantum Indiae gestum, satis indicat his verbis: *(India,) quae post mortem Alexandri veluti cervicibus iugo servitutis excusso, praefectos eius occiderat,* ex quibus apparet, nomen Indiae h. l. ad eam solam partem spectare, quae ad Indum est sita. Quid, quod ipse Iustinus, vel qui Iustino auctor fuit, Seleucum in terras Gangeticas progressum esse aperte negat, quum de Semiramide I. 2. 10. haec retulerit: *Sed et Indiae bellum intulit, quo praeter illam et Alexandrum Magnum nemo intravit?* Seleuci igitur expeditionem tam levem esse arbitratur, ut ne Alexandri quidem bello Indico par sit.

Alter scriptor, qui hoc tempus tractavit, Appianus, res a Seleuco gestas enumerat Syr. 55., aperte operam dans, ut eum quam maxime efferat. Ibi legimus haec: *καὶ τὸν Ἰνδὸν περάσας ἐπολέμησεν Ἀνδροκόττῳ, βασιλεῖ τῶν περὶ αὐτὸν Ἰνδῶν, μέχρι φιλίαν αὐτῷ καὶ κῆδος συνέθετο.* Quum

7) Lassen: De pentapot. Ind. 61, A. G. a Schlegel: Berliner Kalender. 1829. p. 31. Contra dixit Benfey: Hall. Encyclop. s. v. Indien. p. 67.

finem expeditionis in laudatione ista silentio praetermiserit, et hoc solum de Seleuci rebus gestis tradiderit *μέχρι φιλίαν αὐτῷ καὶ κῆδος συνέθετο*, apparere videtur, res describendas non gloriosas fuisse: nam si usque ad Gangem Seleucus venisset, hoc commemorare aptissimum erat ei fini, ad quem Appianus tendebat. Sed Appianus quoque leve fuisse et solis in finibus gestum bellum existimavit: K'andraguptam enim, potentissimum regem, cui terrae ad Indum sitae non multum valebant, appellavit *βασιλέα τῶν περὶ τὸν Ἰνδὸν Ἰνδῶν*.

Qui tertius res Seleuci copiose narravit, Diodorus, ne verbum quidem de Indica expeditione dixit. Neque quidquam de Seleuco addidit alio loco, quo recepit hanc Megasthenis sententiam (II. 37.): *διὸ καὶ τῆς χώρας ταύτης* (scil. *τῶν Γαγγαριδῶν*) *οὐδεὶς πώποτε βασιλεὺς ἐπηλυς ἐκράτησε. — Καὶ γὰρ Ἀλέξανδρος ὁ Μακεδὼν ἁπάσης τῆς Ἀσίας κρατήσας, μόνους τοὺς Γαγγαρίδας οὐκ ἐπολέμησε*, quam tamen sententiam, quum Megasthenis eam esse non dixerit, etiam suam ipsius esse Diodorus indicavit.

His igitur expositis manifestum est, eos scriptores, qui Seleuci res ceteroquin bene cognitas habent, Indicam eius expeditionem prorsus ignorasse. Neque minus, qui rerum Indicarum periti fuerunt. Megasthenes, si narrationum rationem spectas, eo tempore in Indiam legatus profectus esse videtur, quo reges inter se in amicitia erant, i. e. post bellum finitum: narrat tamen ipse, praeter Alexandrum nunquam hostem esse in Indiam profectum. Sed etiamsi legationem ante ortum bellum ponamus, mirum tamen est, quod Strabo, Arrianus, Diodorus nihil de Seleuco addiderunt. (Strab. 686, Arr. Ind. 5. 7. 9. 10—11. Diod. II. 37.) Quos tamen, sicut Diodorum, Gangeticae expeditionis ignaros fuisse, ex locis compluribus perspicuum est, quibus illius mentio fieret necesse erat. Uterque enim quotiescunque Alexandri expeditionem memoravit, ne verbum quidem de Seleuco addidit, Indiam usque ad Vipâçam uterque dixit notam esse, reliquam partem non cognitam

(Strab. 702, Arr. Ind. 6. 1.); Arrianus Ind. 5. 3. auspicatur, Megasthenem non multum Indiae peragrasse πλήν γε ὅτι πλεῦνα ἢ οἱ ξὺν Ἀλεξάνδρῳ τῷ Φιλίππου ἐπελθόντες, quo loco Megasthenem cum Seleuco comparare multo et facilius erat et aptius; Strabo, qui idem Seleuci imperium p. 689. Macedonicum appellavit, tamen Alexandrum spectans Macedonicam pluries expeditionem memorat (686, 689, 699.), quam igitur cum alia confundi non posse confidit, Menandrum cum solo Alexandro comparat, et quasi admirabile et inauditum sit, eum ipsam Vipâçam transiisse et pervenisse usque ad Iamunam narrat. (Strab. 516 cf. Lassen, zur Geschichte der Griechischen und Indoscythischen Könige p. 231.) Neque Plutarchus magna Seleuci expeditionis Indicae guarus est; nam de magno Prâk'jarum exercitu locutus addit haec: καὶ κόμπος οὐκ ἦν περὶ ταῦτα, Ἀνδρόκοττος γὰρ ὕστερον οὐ πολλῷ βασιλεύσας Σελεύκῳ πεντακοσίους ἐλέφαντας ἐδωρήσατο, καὶ στρατοῦ μυριάσιν ἑξήκοντα τὴν Ἰνδικὴν ἐπῆλθεν ἅπασαν καταστρεφόμενος: Alex. 62. Neque ceteri rerum Alexandri scriptores ne levissime quidem indicant, aliud post Alexandrum gravius bellum in India esse gestum. Tamen tantae rei memoriam, quae Macedonibus et Graecis nescio quos spiritus attulisset, illo tempore interiisse, vix potest cogitari. Interire quidem potuit eorum memoria, quae Graeci Bactriae reges in India gesserant, quum Bactriani immenso spatio et per multas barbaras gentes a societate Graecae vitae Graecarumque litterarum exclusi essent: contra Seleuci tempore Macedones disiecti ipso bello conveniebant, ita ut quae alii gesserant, aliis totique Graeciae esse incognita non possent.

Si examinamus hoc alterum, quam fidem expeditio in Gangeticas terras facta per sese habeat, hanc nullam omnino esse videmus. Nam Alexandri bellum documento iam fuerat, Indicum bellum non brevi tempore ad finem posse perduci: attamen, etsi cum regibus populisque exiguae potentiae Alexander pugnaverat, non amplius quam ad Vipâçam erat progressus, et de magno Prâk'jarum exercitu

certiores facti, invicti milites animum demiserant. Seleuco regnante Prâk'jarum imperium tanto maius erat factum, quanto inferior Seleucus erat Alexandro. Accedit, quod in orientalibus regni finibus Antigonus ei hostis erat, cui ut Seleucum ex provinciis sibi ereptis expelleret, nihil nisi otium deerat. In tantis angustiis versatus quomodo in Gangeticas terras poterat tantam expeditionem suscipere, cui ne Alexander quidem par fuerat? Certius est argumentum in pace, quae detrimento non parvo Seleuci facta est, quum non modo eis terris Indicis, quas Alexander expugnaverat, sed etiam Arianae magna parte cederet[8]; cuius damni tota compensatio D elephanti fuerunt, quorum Kandraguptas habebat novem millia. Plin. h. n. VI. 22. 5.

Ita quum ex omni parte multae causae conveniant, quae Seleucum in interiorem Indiam profectum esse negent, coniecturae illius solum argumentum est Plinii locus (h. n. VI. 21. 8.), quo postquam ex Baetone et Diogneto spatia a portis Caspiis usque ad Vipâçam enumeravit, Plinius addidit haec: *Reliqua inde Seleuco Nicatori peragrata sunt: ad Hesidrum CLXVIII. mill., Iomanem amnem tantumdem: Exemplaria aliqua adiiciunt quinque mill. pass. Inde ad Gangem CXII. mill. Ad Rhodapham CXIX. mill. Alii CCCXXV. mill. in hoc spatio produnt. Ad Calinipaxa oppidum CLXVII. D. Alii CCLXV. mill. Inde ad confluentem Iomanis amnis et Gangis DCXXV. mill. Plerique adiiciunt XIII. mill., ad oppidumque Palibothra CCCCXXV. Ad ostium Gangis DCXXXVIII. mill. pass.* Si qui forte putent, tam accurate Plinium scripsisse, ut rem omnibus veteribus ignotam solus possit confirmare, constantiae causa usque ad ostia Gangis Seleucum progressum esse agnoscant: quod certe patet ex voce „*reliqua*“, si cum iis, quae sequuntur, coniungitur. Ad hanc difficultatem accedit altera in voce peragrare posita: nam peragrare non est vo-

8) Strab. 689: ὕστερον καὶ τῆς Ἀριανῆς πολλὴν ἔσχον οἱ Ἰνδοὶ λαβόντες παρὰ τῶν Μακεδόνων. Cf. Strab. 724, Plut. Alex. 62, Iustin. XV. 4. 21, App. Syr. 55, Plin. VI. 22. 7, 23. 9.

cabulum, quo solo expeditio bellica significetur. Contra facile intelligitur, alio quoque modo istum locum posse explicari, ita quidem, ut Plinio negligentia quaedam et ambiguitas orationis imputetur, sed quis est, qui neget, Plinium sexcenties negligenter et ambigue scripsisse? Seleuco Nicatori est dativus commodi, qui dicitur: pro Seleuco reliqua peragrata sunt. Quae explicatio ab omni parte probatur: Megasthenes enim, Deimachus et Patrocles pro Seleuco Indiam peragraverunt, quos tamen ipsos Plinius brevitatis causa non enumeravit, eodem modo, quo antea Alexandrum, h. l. Seleucum memorans. Deinde etiam Megasthenem scimus spatia ab Indo secundum viam regiam usque ad Pât'aliputram et ad ostia Gangis enumerasse, quae quidem Strabo, quum solam Indiae longitudinem indicare sibi proposuisset, non tam accurate quam Plinius retulit. (Strab. 689. cf. 69. Arr. Ind. 3. 7.) Explicationis nostrae aut documentum aut refutatio erit numerorum, qui apud Plinium et Strabonem leguntur, convenientia aut discrepantia. Sed ei numeri, qui ad priorem viae partem usque ad Pât'aliputram pertinent, inter se comparari non possunt: etenim Plinius in aliis libris alios jam invenit numeros, et quos tradit, maximam partem falsos et immodicos esse apparet: neque possunt ad plenum stadiorum numerum revocari praeter DCXXV. mill. pass., quae accurate V. millibus stadiorum respondent. Attamen fieri fortasse poterat, ut veri numeri restituerentur, nisi Rhodaphae et Calinipaxae urbium obscuritate firmum quoddam fundamentum emendationi deesset. Certius iudicari potest de altera viae parte, quae est a Pât'aliputra usque ad ostia Gangis: quam Plinius DCXXXVIII. mill. pass. tradit efficere. Neque quisquam, hunc quoque numerum falsum esse, non videt; nam quum spatium illud incertius esset cognitum, plenus stadiorum numerus referri debebat. Sed legendum est DCCXXXVIII., de qua emendatione vix quisquam dubitabit, qui stadiorum et passuum comparationem semel instituerit: nam et paullulum tantum immutatum est, et nume-

rus DCCXXXVIII. accurate cum VI. mill. stad. consentit. Deinde, quum etiam Megasthenes sex millia stadiorum de hoc spatio tradiderit (Strab. 689.), vix dubium est, quin Plinius ex Megasthene numeros exscripserit, et Seleucum in terras Gangeticas profectum esse, nequaquam voluerit contendere. Insuper, ne quid desit huic argumento, Plinius ipse paulo antea eodem capite (VI. 21. 3.) dixit haecce: *Etenim patefacta est (India) non modo Alexandri Magni armis, regumque qui et successere, circumvectis etiam in Hyrcanium mare el Caspium Seleuco et Antiocho, praefectoque classis eorum Patrocle: verum et aliis auctoribus Graecis, qui cum regibus Indicis morati (sicut Megasthenes et Dionysius a Philadelpho missus ex ea causa) vires quoque gentium prodidere.* Sententia, quam h. l. protulit, *circumvectis etiam in Hyrcanium mare et Caspium Seleuco et Antiocho et Patrocle* nihil aliud esse potest, nisi confirmatio et explicatio, quomodo *India armis regum, qui Alexandro successere, patefacta sit* et quum ad hanc sententiam firmandam afferat circumvectionem, non bellum in intima India gestum, manifestum est, tantae expeditionis eum ignarum fuisse.

Quae quum ita sint, scriptores Graeci Romanique omnes, Seleucum in Gangeticas terras pervenisse, non modo non probant, sed etiam silentio refellunt. Hoc solum restat certum, bellicam expeditionem esse factam, sed utrum leve bellum in finibus ortum sit, an pax sine pugna facta, ignoramus. Nunc restat, ut disputemus de hoc loco Mudrârâxasae comoediae Indicae, quem Lassenius (de pentapot. Ind. 61.) attulit: *Est interea omnibus Cirâtis, Iavanis, Câmbôg'is, Persis, Bactrianis ceterisque K'andraguptae et regis regionum montanarum copiis undecunque circumsessa urbs Cusumapura* i. e. Pât'aliputra. Comoedia ista, si Vilsonis auctoritatem sequaris, saeculo decimo post Christum scripta est, decem certe saeculis post Seleuci expeditionem. Itaque, quum ne historiarum quidem libri Indici aliquam in historia auctoritatem habeant, quid co-

moediae demonstrent, post multa saecula conscriptae? Iavanae, quod quidem posteriore tempore etiam Graecorum est nomen Indicum, tempore iam antiquissimo gens quaedam nominatur, quam Indi in finibus Indiae inter occasum et septentriones habitare perhibent; eademque iam apud Manum X. 44. una cum Câmbôg'is, Sacis, Pâradis, Pahlavis, Cirâtis inter Xatrijas depravatos enumeratur. (*Cf. Lassen: Zeitschr. für die Kunde des Morgenlands III. 215.*) Isti igitur Iavanae hoc quoque loco intelligendi sunt, quo una cum iisdem gentibus, quibuscum solent, enumerantur. Ceterum Lassenium non ideo attulisse Mudrârâxasae locum arbitror, quo longinquam Seleuci expeditionem demonstraret, sed propterea solum, ut eam, quam ex Plinio constare putabat, hoc loco illustraret.

Ut firmarent pacem, quam fecerant, reges affinitatem jungebant, eodem fortasse tempore, quo pacem [9]). Qua amicitia factum est, ut ad alterum alter legatos mitteret. Ita per transitum ex Phylarcho audimus (apud Athen. p. 18. D.) K'andraguptam dona satis mira Seleuco misisse: *Φύλαρχος δὲ Σανδρόκυπτόν φησι τὸν Ἰνδῶν βασιλέα Σελεύκῳ μεθ' ὧν ἔπεμψε δώρων ἀποστελεῖν τινας δυνάμεις στυτικὰς τοιαύτας, ὡς ὑπὸ τοὺς πόδας τιθεμένας τῶν συνουσιαζόντων οἷς μὲν ὁρμὰς ἐμποιεῖν ὀρνίθων δίκην, οὓς δὲ καταπαύειν.* cf. Apollon. mirab. 18. Westerm. Contra Seleucus Pât'aliputram misit Megasthenem [10]).

De vita Megasthenis nihil tradiderunt veteres, praeter hunc Arriani locum: *Μεγασθένης, ὡς ξυνῆν Σιβυρτίῳ τῷ σατράπῃ τῆς Ἀραχωσίας.* Sibyrtium ex Diodoro (XVIII. 3.)

---

9) Strab. 724. *Ἔδωκε δὲ Σέλευκος ὁ Νικάτωρ Σανδροκόττῳ* (scil. Arianae partem) *συνθέμενος ἐπιγαμίαν καὶ ἀντιλαβὼν ἐλέφαντας πεντακοσίους.* Cf. Appian. Syr. 55: (*Σέλευκος*) *ἐπολέμησεν Ἀνδροκόττῳ — —, μέχρι φιλίαν αὐτῷ καὶ κῆδος συνέθετο.*

10) Strab. 70. 702, Arr. exp. Alex. V. 6. 2, Ind. 5. 3, Plin. h. n. VI. 21. 8. Alter quidam Megasthenes, qui nuncupatur *Μεγασθένης ὁ Χαλκιδεύς*, unus erat ex triumviris, qui Cumas condebant. Strab. V. 372, Vellej. Paterc. I. 4.

novimus satrapiam Arachosiae et Gedrosiae adeptum esse olympiadis CXIV. anno altero, quam etiam obtinuisse eum olymp. CXVI. anno primo ex Diodoro (XIX. 48.) discimus: sed amplius veteres nihil de eo tradiderunt. Neque certius ex reliquiis Indicon de vita Megasthenis iudicari potest. Id quod scire gravissimum est, num Alexandri expeditioni Indicae iam interfuerit, dubium est vel potius ad fidem difficile. Cui coniecturae hoc solum ansam dare potest, quod Nilum et Danubium cum Indo et Gange comparavit (Arr. exp. Al. V. 6. 10.), sed quum comparatio ista fortasse solius Eratosthenis sit, quem una cum Megasthene Arrianus laudavit, deinde, quum ne levissime quidem, sese illi expeditioni interfuisse, ullo loco indicaverit, postremo, quum per errorem Vipâçam dixerit in Irâvatim influere, (Arr. Ind. 4. 8,), de qua re Alexandri comites omnes consentiunt, nihil fere est illa coniectura incertius.

Neque hoc alterum certius potest expediri, quae fuerit causa, ob quam Seleucus legatum ad K'andraguptam miserit.[11]) Eadem in dubitatione tempus legationis relinquitur: quum autem dubitari non possit, quin missa sit inter amicitiam regum, existimandum est, eam pertinere ad id tempus, quod inter pacem factam et K'andraguptam mortuum vel inter annos CCCII. et CCLXXXVIII. interest. Qua in re dubia minime errabimus, si medium annum i. e. CCLXXXXV. a. Chr. (Olymp. CXXI. ann. II.) statuerimus.[12])

11) Parum expedit hanc rem Plinius hoc loco: *India patefacta est — — et aliis auctoribus Graecis, qui cum regibus Indicis morati (sicut Megasthenes et Dionysius a Philadelpho missus ex ea causa) vires quoque gentium prodidere.* VI. 21. 3.

12) *Clinton.* fast. Hell. III. p. 482. not. z. Megasthenem Indica conscripsisse contendit paulo ante annum CCCII, sed confidit perperam, missum esse Megasthenem, ut pacem conficeret. Quae coniectura ad veritatem minime videtur accedere; primum enim nusquam memoratur, Megasthenem pacis interpretem fuisse, deinde Pât'aliputram profectus est ibique diutius moratus, postremo eiusmodi est narratio, ut intelligamus, Megasthenem amice et sine ulla dissimulatione exceptum fuisse.

Paulo certius quam de anno, de tempore anni dici potest: nam ex eo, quod de latitudine Gangis et Çôn'ae retulit[13]), intelligimus eum pluvio tempore Pât'aliputrae fuisse. Qua quidem re non probatur, non diutius ibi eum moratum esse: imo exstat causa, licet sit levior, ob quam putes eum Pât'aliputrae fuisse iam veris tempore. Descripsit enim conventum Brahmanarum[14]), qui anni Indici die primo (i. e. mense K'aitra vel Martio) convenirent, ut de anni temporibus vaticinarentur, i. e. ut calendarium constituerent.

Minus est dubium, quas Indiae partes viderit. Et per sese et quia accuratius, quam ullus Alexandri comes vel alius Graecus, Cabuliae et pentapotamiae flumina enumeravit[15]), constat per has terras eum profectum esse. Deinde scimus eum regiam viam secutum[16]) usque ad Pât'aliputram pervenisse. Neque tamen videtur praeter has ullam Indiae partem conspexisse; et ipse confitetur (Strab. 689.), sese inferiorem partem Gangeticae terrae auditu tantum et fama novisse. Vulgo eum opinantur etiam in castris Indicis moratum esse, in alia igitur regione non amplius cognita: quae tamen opinio in depravata quadam lectione posita est, quam editiones Strabonis praebent. In omnibus enim codicibus Strabonis (p. 709.) legitur hoc: *Γενομένους δ' οὖν ἐν τῷ Σανδροκόττου στρατοπέδῳ φησὶν ὁ Μεγασθένης, τετταράκοντα μυριάδων πλήθους ἱδρυμένου, μηδεμίαν ἡμέραν ἰδεῖν ἀνηνεγμένα κλέμματα πλειόνων ἢ διακοσίων δραχμῶν ἄξια.* Sola discrepat versio Guarini et Gregorii his verbis: „Megasthenes refert, quum in Sandrocotti castra venisset -- vidisse", ex quibus apparet, interpretem scriptum invenisse *γενόμενος*. Sed quum versio illa vix uni auctoritate codici par sit, et quum vox *γενομένους* in vocem *γενόμενος* faci-

13) Arr. Ind. 4. 7, 10. 5, Strab. 702, Plin. h. n. VI. 22. 1.

14) *Μεγάλη λεγομένη σύνοδος τῶν φιλοσόφων.* Strab. 703, Arr. Ind. 11. 4 — 6, Diod. II. 40.

15) Arr. Ind. 4. 8 — 12.

16) Cf. Strab. 689. et Plin. h. n. VI. 21. 8, quem locum Megastheni modo attribuimus.

lius, quam γενόμενος in γενομένους immutari potuerit, nulla omnino est causa, cur a lectione omnium codicum recedamus. Quorum scripturam vana coniectura sollicitavit Casaubonus, substituendum esse contendens γενόμενος, quum constet ex Strabone et Arriano V. 6. 2., Megasthenem ad Sandrocottum missum fuisse; quae causa nihil omnino probat. Tamen a Casauboni tempore scriptura γενόμενος haud recte vulgata mansit.

Disputetur simul de alio loco, ex quo Megasthenem etiam ad Porum profectum esse suspiceris. Legitur enim apud Arrianum (Ind. 5. 3.) hoc: Ἀλλ' οὐδὲ Μεγασθένης πολλὴν δοκέει μοι ἐπελθεῖν τῆς Ἰνδῶν χώρης, πλήν γε ὅτι πλεῦνα ἢ οἱ ξὺν Ἀλεξάνδρῳ τῷ Φιλίππου ἐπελθόντες. Ξυγγενέσθαι γὰρ Σανδρακόττῳ λέγει τῷ μεγίστῳ βασιλεῖ τῶν Ἰνδῶν καὶ Πόρῳ (sic) ἔτι τούτου μέζονι. Sed etiamsi omiseris, Porum ante Seleuci regnum iam interfectum fuisse (Diod. XIX. 14.), Megasthenem igitur non in illa legatione, sed forte viginti annis ante potuisse cum eo convenire, tamen restat duplex in illo loco absurda sententia. Absurdum enim erat contendere, Megasthenem, quia cum Poro convenerit, maiorem Indiae partem Alexandro peragrasse, absurdius etiam, maiorem dicere Porum, quam K'andraguptam, quem ipse Arrianus modo appellavit τὸν μέγιστον βασιλέα τῶν Ἰνδῶν. Propter hanc sententiae istius perversitatem *Lassenius*, quem alii sunt secuti, coniecit (pentap. Ind. 44.) *locum istum Arriani a scriba quodam esse profectum, qui Porum, quem semper in ore ferunt Graeci, ubi de India sermo fiat, h. l. omissum esse aegre ferens verba ista addiderit.* Quod vereor ne audacius V. D. suspicatus sit, quam verius; tametsi certum est, Arrianum id, quod nunc legitur, non potuisse scribere. Sed facilius, nisi fallor, locus ita potest emendari, ut sanam sententiam habeat: ita enim legendum videtur: Ξυγγενέσθαι γὰρ Σανδρακόττῳ λέγει, τῷ μεγίστῳ βασιλεῖ τῶν Ἰνδῶν, καὶ Πώρου ἔτι τούτῳ μέζονι, quam emendationem per sese probari omnesque difficultates expedire arbitror.

Megasthenem saepius in Indiam profectum esse, recentiores scriptores uno ore omnes Robertsonium secuti solent contendere: tamen ut certa sit haec opinio, multum deest. Nam quod Arrianus narravit exp. Alex. V. 6. 2.: *Πολλάκις δὲ λέγει (Μεγασθένης) ἀφικέσθαι παρὰ Σανδράκοττον τὸν Ἰνδῶν βασιλέα*, quaestionem non solvit: hoc enim voluisse potest, Megasthenem in una illa legatione K'andraguptam saepius adiisse. Neque ex orationis contextu altera apparet explicatio. Neque certe praeterea ullus scriptor plura eius itinera commemoravit, etsi commemorandi occasio minime defuit, neque in ipsis eius Indicis plurium itinerum levissimum vestigium invenitur. Sed forte dicat quispiam, repugnare accuratam, quam ille habuerit, omnium rerum Indicarum cognitionem; quam tamen, si credideris eum per tempus non exiguum Pât'aliputrae commoratum fuisse, aeque explicabis ac si pluries in Indiam eum profectum esse putaveris. Quae igitur Robertsonii coniectura incerta videtur, ne dicam, ad fidem difficilis.

2. De Indicis Megasthenis eorumque argumento.

Opus illud, quod ut scriberet, iter Megastheni occasionem praebuit, inscriptum erat *τὰ Ἰνδικά*. Ex quo ita, ut libri numerus indicetur, hi loci afferuntur:

Athen. IV. p. 153. *Μεγασθένης ἐν τῇ δευτέρᾳ τῶν Ἰνδικῶν τοῖς Ἰνδοῖς φησιν ἐν τῷ δείπνῳ παρατίθεσθαι ἑκάστῳ τράπεζαν· ταύτην δ' εἶναι ὁμοίαν ταῖς ἐγγυθήκαις· καὶ ἐπιτίθεσθαι ἐπ' αὐτῇ τρυβλίον χρυσοῦν, εἰς ὃ ἐμβαλεῖν αὐτοὺς πρῶτον μὲν τὴν ὄρυζαν ἑφθὴν, ὡς ἄν τις ἑψήσειε χόνδρον, ἔπειτα ὄψα πολλὰ κεχειρουργημένα ταῖς Ἰνδικαῖς σκευασίαις.*

Clem. Alex. Strom. I. p. 132. Sylb. *Φανερώτατα δὲ Μεγασθένης ὁ συγγραφεὺς ὁ Σελεύκῳ τῷ Νικάτορι συμβεβιωκὼς ἐν τῇ τρίτῃ τῶν Ἰνδικῶν ὧδε γράφει· Ἅπαντα μέντοι τὰ περὶ φύσεως εἰρημένα παρὰ τοῖς ἀρχαίοις, λέγεται καὶ παρὰ τοῖς ἔξω τῆς Ἑλλάδος φιλοσοφοῦσι· τὰ μὲν παρ'*

Ἰνδοῖς ὑπὸ τῶν Βραχμάνων, τὰ δὲ ἐν τῇ Συρίᾳ ὑπὸ τῶν καλουμένων Ἰουδαίων.

Ioseph. contra Apion. I. 20. et antiq. Iud. X. 11. 1.: *Συμφωνεῖ καὶ Μεγασθένης ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Ἰνδικῶν, δι' ἧς ἀποφαίνειν πειρᾶται τὸν προειρημένον βασιλέα τῶν Βαβυλωνίων* (i. e. *Ναβουχοδονόσορον*) *Ἡρακλέους ἀνδρείᾳ καὶ μεγέθει πράξεων διενηνοχέναι· καταστρέψασθαι γὰρ αὐτόν φησι καὶ Ἰβηρίαν.*

Cf. G. Syncell. T. I. p. 419. Bonn. *Τὸν Ναβουχοδονόσορ ὁ Μεγασθένης ἐν τῇ δ' τῶν Ἰνδικῶν Ἡρακλέους ἀλκιμώτερον ἀποφαίνει* etc.

Reliquiae, quum ab aliis scriptoribus alio ordine coniungantur, non sine difficultate quadam apte disponuntur. Is locus, quem ex Athenaeo attulimus, convenire videtur huic Strabonis loco: *Τἄλλ' οὐδ' ἄν τις ἀποδέξαιτο· τὸ μόνους διαιτᾶσθαι ἀεὶ καὶ τὸ μὴ μίαν εἶναι πᾶσιν ὥραν κοινὴν δείπνου τε καὶ ἀρίστου, ἀλλ' ὅπως ἑκάστῳ φίλον* (p. 709.). Itaque morum Indicorum descriptionem, cui insertus est locus laudatus, ad alterum Megasthenis librum referendam esse arbitror. Libri tertii locus, quem Clemens Alex. affert, ei Megasthenis narrationi respondet, quae apud Strab. 713. exstat: *Τὰ δὲ περὶ φύσιν τὰ μὲν εὐήθειαν ἐμφαίνειν φησίν· -- περὶ πολλῶν δὲ τοῖς Ἕλλησιν ὁμοδοξεῖν.* Qui locus et ipse, et tota, qua continetur, relatio (711—714., 718.) ad tribuum descriptionem (p. 703—707. seq.) pertinet, id qnod apparet ex his verbis ab initio positis: *περὶ δὲ τῶν φιλοσόφων λέγων - - φησίν* etc. Accuratius denique libri quarti locus a Iosepho et Syncello memoratus convenit maiori, qui apud Strabonem 686. legitur: *Ναυοκοδρόσορον δὲ τὸν παρὰ Χαλδαίοις εὐδοκιμήσαντα Ἡρακλέους μᾶλλον, καὶ ἕως Στηλῶν ἐλάσαι*, quocum alius cohaeret, qui apud Arrianum Ind. 7—10. exstat. Quod quum ita sit, libro quarto de historia, deis sacrisque Indorum dixisse videtur. Liber primus, nusquam tamen memoratus, partem continuisse videtur eam, quae ad geographiam et typographiam spectat: quae coniectura per sese probabilis initio epitomes

Diodori (II. 35. seq.) confirmatur. Quamquam ita circa eas partes, quae certum locum habent, ceterae quae restant collocari ac disponi possunt, probabilius alia, alia incertius, tamen hoc modo demonstrari nequit, Megasthenis Indica quatuor tantum libros continuisse.

Nulla est causa, propter quam Megasthenem Attica dialecto usum esse aut dubitemus aut negemus. Quod a quibusdam[17]) negatum est propter hunc Eusebii locum: *Εὗρον δὲ καὶ ἐν τῇ Ἀβυδηνοῦ περὶ Ἀσσυρίων γραφῇ περὶ τοῦ Ναβουχοδονόσορ ταῦτα· Μεγασθένης δέ φησι, Ναβουκοδρόσορον Ἡρακλέους ἀλκιμώτερον γεγονότα ἐπί τε Λιβύην καὶ Ἰβηρίην στρατεῦσαι· ταύτας οὖν χειρωσάμενον ἀπόδασμον αὐτέων εἰς τὰ δεξιὰ τοῦ Πόντου κατοικίσαι. Μετὰ δὲ λέγεται πρὸς Χαλδαίων, ὡς ἀναβὰς ἐπὶ τὰ βασιλήϊα κατασχεθείη θεῷ κ. τ. λ.* (praep. ev. IX. 41. ed. Colon. 1688. p. 456. D.). Nam quum hanc sententiam *μετὰ δέ* etc. ad verbum ex Megasthene exscriptam VV. DD. putarent, eius libros ionice scriptos coniiciebant. Cui opinioni est opponendum, totum hunc locum Abydeni esse, itaque solum id ex Megasthene esse sumptum, quod oratione obliqua Abydenus ei attribuit, et unde directa oratio coeperit, i. e. verbis *μετὰ δέ*, Abydeni iterum incipere narrationem. Quod si ullo modo dubium esse posset, argumentum loci a Megasthenis Indicis alienum, maxime si id cum aliis locis eiusdem argumenti conferres, qui apud Strabonem 687. et Iosephum l. l. exstant, ostenderet, Megasthenem solius brevis sententiae *Ναβουκοδρόσορον — κατοικίσαι* fuisse auctorem. Hoc loco expedito, unus restat ad verbum expressus apud Clementem Alex. (Strom. I. p. 132. Sylb.), in quo ionismi ne vestigium quidem ullum inest.

Simul quam praeter hunc loci ad verbum exscripti non exstent, et quum ne veterum quidem testimoniis adiuvemur, de oratione Megasthenis nonnisi incertius iudicare possumus,

---

17) Vales. ad l. l., Larcher. chron. Herod. VII. p. 170. et Clinton. fast. Hell. p. 307., qui tamen ipse sententiam mutavit III. p. 483.

Alexandri aetate, qua *πολυγραφία* quaedam et *πολυϊστορία* in litteras Graecas permanare coepit, et qua multi viri ingenii et doctrinae expertes libros edunt, materies atque oratio iam non aequabiliter coluntur: apud alios enim materiem oratio, apud alios orationem materies superat, ita ut apud illos oratio inflata et inanis inveniatur, apud hos exilius et iniucundius res consarcinentur potius quam describantur. Etsi, quatenus his Megasthenes sit annumerandus, nescimus, tamen ex pluribus locis, qui ad similitudinem catalogi propius, quam plenae descriptionis accedunt, coniicere possumus, eum quoque res magis, quam compositionem et dictionem respexisse. Quae res praeter epitomas nescio an causa fuerit principalis, cur Megasthenis libri perditi sint.

Singulas Megasthenis narrationes h. l. summatim tantum enumerare possumus et ad hunc solum finem, ut uno in conspectu omnes videantur: singularum omnium explicatio ei reservetur, qui forte Megasthenis reliquias cum commentariis editurus sit. Itaque id solum paulo longius exponemus et cum narratione ceterorum Graecorum comparabimus, quod opus erit, quo Megasthenis fidem et pretium recta ratione metiamur.

Geographiam Indiae scribere coepit finibus recte enumeratis[18]). Deinde transit ad magnitudinem Indiae describendam, de qua primus inter omnes Graecos rectius iudicavit[19]), neque eam postea ullus, si universum spectas, accuratius definivit[20]). Item primus et Daimacho excepto

18) Diod. II. 35, Arr. exp. Alex. V. 6. 4.

19) Herodotus III. 94. dixerat: *Ἰνδῶν δὲ πλῆθος πολλῷ πλεῖστόν ἐστι πάντων τῶν ἡμεῖς ἴδμεν ἀνθρώπων*, Ctesias, Indiam magnitudine reliquae Asiae non disparem esse. Neque multo certiores facti sunt de ambitu Indiae Alexandri comites: narrat enim Onesicritus, Indiam esse tertiam partem orbis terrarum, Nearchus, iter per campum esse quatuor mensium. Strab. 689, Arr. Ind. 3. 5—6.

20) Accuratius solus Patrocles Megastheni aequalis narrat, per XV. millia stad. Indiam ab occidente ad orientem extendi. Strab. 68, 69, 689.

solus ex omnibus Graecis novit Indiae formam, de qua ii, qui ante Alexandrum scripserant, nihil omnino, quod sciamus, certius dicere erant ausi, et cuius Macedones tam fuerant ignari, ut errore maximo longitudinem ab occidente ad orientem, a septentrionibus meridiem versus esse latitudinem putarent[21]). Latitudinem dicit XVI. millia stad. explere[22]), addens, quo modo hoc spatium computaverit: ab Indo enim usque ad Pât'aliputram columnas milliarias X. mill. stad.[23]) indicare, reliquum spatium usque ad mare porrectum VI. mill. stad. ex computatione nautarum effi-

---

21) Erroris causa non latet. Macedones enim ad Vipâçam progressi certiores erant facti, orientem versus Indiam per spatium ingens extendi, deinde secundo flumine ad meridiem profecti, breviore itinere mare invenerant. Ab hoc tempore hic esse Indiae latitudinem, longitudinem illic opinabantur, omittentes, litus ulterius ad meridiem posse flecti. Error iste expeditione Alexandri ortus vel certe confirmatus, quo Indiae forma omnino corrumpitur, ab Eratosthene totam Graecorum geographiam pervadit.

22) Arr. Ind. 3. 7—8, Strab. 69, 689. Huc etiam pertinere supra exposuimus varia spatia, quae Plinius h. n. VI. 21. 8. prodidit.

23) Legendum esse apud Strabonem p. 689. *καταμεμέτρηται σχοινίοις καὶ ἔστιν ὁδὸς βασιλικὴ σταδίων μυρίων*, neque quod in omnibus codd. invenitur *δισμυρίων*, nihil dubitationis habet. Deinde in omnibus Strabonis codd. legitur *σχοινίοις*, et apud Arrianum, qui eundem locum ex Megasthene exscripsit (Ind. 3. 4.), in omnibus *σχοίνοις*. Quamvis nihil in utraque lectione possit reprehendi, tamen vocem *σχοίνοις* mutare facilius erat, quam immutare *σχοινίοις*. Straboni enim mirum videri poterat, schoeni mensuram, qua Graeci uti assueverant, in India adhiberi. Convenit autem schoenus, qui Eratostheni est mensura quadraginta stadiorum (Plin. h. n. XII. 30.), accurate cum Indica jôg'anae mensura, quae quatuor crôças continet. Duplicem vulgo longitudinem jôg'anae attribui non ignoro, sed etiam minorem quum ipsi Indi agnoscunt (cf. As. Res. V. 105.), tum Sinenses peregrinatores (cf. Foe-koue-ki 87—88.) et ipse Megasthenes hoc loco Strabonis (708.): *Οἱ ἀγορανόμοι ὁδοποιοῦσι καὶ κατὰ δέκα στάδια στήλην τιθέασι τὰς ἐκτροπὰς καὶ τὰ διαστήματα δηλούσας.* Quo ex loco hoc certe apparet, decem stadia aliquam Indicam mensuram aequare, quae alia atque minor illa crôça esse non potest.

cero. Quod spatium, etsi re vera media Indi pars a Gangis ostiis non amplius XIII. mill. DCC. stad. abest, tamen si computationis illius rationem habemus, videtur quam accuratissime indicavisse. Quanto autem intervallo Himâlaja mons ab australi Indiae fine distaret, Megasthenes iam minus accurate poterat dicere, quum in hoc spatio terrae natura illi computationi minus conveniret. Quod igitur intervallum, quod recta via non amplius XVI. mill. CCC. stad. explet, et si Taprobanen insulam annumeraveris, XVII. mill. D. stad. aequat, XXII. mill. CCC. efficere contendit[24]), qui

24) Arr. Ind. 3. 8, Strab. 68—69, 690. Plinius h. n. VI. 21. 2. refert, Indiam a septentrionibus ad meridiem per spatium vicies et octies centenorum quinquaginta mill. pass. extendi. Qui numerus, quamquam XXII. mill. CCC. stad. non accurate respondet, sed XXII. mill. DCCC. stad. aequat, tamen ad eum numerum, quem Megasthenes dixit, propius quam ad alium ullum accedit.

Ab eis numeris, quos Arrianus et Strabo uno ore tradunt, Diodorus II. 35. mire discrepat: latitudinem enim ait XXVIII. mill. stad., longitudinem XXXII. mill. explere. Inconsideratum esset negare, Megasthenem etiam maiores Diodori numeros indicavisse, quia Arrianus numero haec ipsa verba addidit *ἵναπερ τὸ βραχύτατον αὐτοῦ* et *ἵναπερ τὸ στενώτατον αὐτοῦ* Ind. 3. 7, 3. 8, et quia Strabo latitudinis numero addidit *ᾗ βραχύτατον* (p. 689.) et de longitudine, Megasthenem et Daimachum spectans, diserte dixit hoc: *οἱ καθ᾽ οὓς μὲν τόπους δισμυρίων εἶναι σταδίων τὸ διάστημά φασι τὸ ἀπὸ τῆς κατὰ μεσημβρίαν θαλάττης, καθ᾽ οὓς δὲ καὶ τρισμυρίων* (68—69.). Attamen dubitari nequit, quin minorem numerum Megasthenes, Daimachus maiorem rectum existimaverit: nam et Arriano maior non memoratu dignus est visus, et Strab. 690. aperte hoc dixit: *Μεγασθένους καὶ Δηϊμάχου μετριασάντων μᾶλλον· ὑπὲρ γὰρ δισμυρίους τιθέασι σταδίους τὸ ἀπὸ τῆς νοτίου θαλάττης ἐπὶ τὸν Καύκασον, Δηΐμαχος δ᾽ ὑπὲρ τοὺς τρισμυρίους κατ᾽ ἐνίους τόπους*, quibus verbis ab hac sententia Megasthenem plane excludit. Et p. 72, ubi Daimachi XXX. mill. pass. memoravit, de Megastheno ne verbum quidem dixit. Neque minus de latitudine Indiae solam mensuram XVI. mill. stad. Megasthenes veram habuisse potest. Nam non solum Strabo (689.) et Arrianus (Ind. 3. 7.) maiorem Megasthenis numerum non commemorarunt, sed etiam Hipparchus apud Strab. 69., quo loco demonstravit Patroclem fide esse indi-

tamen numerus illi modo computandi satis accurate videtur respondere.

Altero quoque modo Indiae magnitudinem Megasthenes descripsit. Asiam enim ad Africum sitam in quatuor partes sibi dividit, ex quibus contendit eam, quae a mari ad Euphratem pateat, esse minimam, alias duas, quae terras inter Indum et Euphratem comprehendant, coniunctas vix pares esse Indiae[25]).

Postremo astronomice indicavit terrae situm et ambitum, apud Strabonem 76. memorans haecce: *ἐν τοῖς νοτίοις μέρεσι τῆς Ἰνδικῆς τάς τε ἄρκτους ἀποκρύπτεσθαι, καὶ τὰς σκιὰς ἀντιπίπτειν*[26]). Alterum fieri in extrema Indiae parte, quae meridiem versus sita est, alterum in omnibus regionibus ab tropico ad meridiem sitis, nemo est qui nesciat.

Inter eos locos, qui ex Megasthenis Indicis supersunt, ad topographiam et chorographiam non multi pertinent. Qui non solum ad eas regiones spectant, quas ipse peragravit Megasthenes, sed ad totum spatium ab Himâlaja

gnum, quia Indiae magnitudinem minorem quam Megasthenes indicaverit, solam mensuram XVI. mill. stad. tradidit, quo loco ut probaretur id, quod Hipparchus voluit, maximus numerus erat aptissimus. — Maiores ita ortos existimaverim numeros, ut ad occidentem Megasthenes annumeraverit Indiae Cabuliam et eam Arianae partem, quam Seleuco K'andraguptas ademit, ad septentriones finitimas gentes, v. c. Uttaracuros, quorum ipse alio loco mentionem fecit.

Id quod de latitudine Indiae Megasthenes dixit, per totam Graecorum geographiam perpetuum mansit, ita ut ne Ptolemaeus quidem, qui Indiam per XVI mill. DCCC. stad. extendi putat, aliquantum dissentiat. Sed longitudinis mensuram, quam indicavit, omnes reiecerunt, ne opinionem omnium veterum offenderent, qui zonam torridam putabant habitari non posse, aut Indiam ponerent (sicut Hipparchus) cum manifesto errore multo longius septentriones versus.

25) Arr. exp. Alex. V. 6. 2—3.

26) Cf. Diod. II. 35, Plin. h. n. VI. 22. 6. Ex scriptoribus Alexandri similia contenderant Nearchus et Onesicritus, et qui modum excessit, Baeto. (Strab. 77, Plin. l. l.) Cf. Lassen. institut. linguae pracriticae. Append. p. 2.

usque ad Taprobanen extentum; ad flumina Indica plerique.

Fluminum Indicorum magnitudo mature occidentales gentes in admirationem converterat. Quod de Indo Scylax et Hecataeus retulerunt, nescimus, Ctesias (Ind. 1.) latitudinem ei XL. et CC. stad. attribuit. Magnitudinis in hunc modum augendae imprimis haec causa fuisse videtur, quod Persis, qui Ctesiae erant auctores, Indiae flumina tanto maiora visa sunt, quanto minora et rariora Persica fuere. Mirabundi Macedones, quorum expeditio pluvio tempore est facta, contuebantur Indi magnitudinem et fluminum in Indum influentium, neque mirari possumus, quod perpetuam eam esse vel existimaverunt vel simulaverunt, et quod in describendo Gange etiam maiore omnem modum excesserunt[27].

Falsam opinionem de hac re ne Megasthenes quidem Graecis sustulit, quum idem de pluvio tempore diceret. Itaque Indum retulit maiorem esse Nilo et Danubio et omnibus Asiae fluminibus, quae in mare mediterraneum influerent, solo Gange minorem[28]. Certa autem latitudinis mensura non iam exstat. Flumina, quae in Indum influerent, quindecim enumeravit (Arr. exp. Alex. V. 6. 11.), quae nomina apud Arrianum (Ind. 4. 8—12.) legimus omnia:

---

27) Error ille magnum habuisse eventum videtur. Alexandrum enim, quum a copiis ut rediret coactus esset, nemo ignorat, exercitum non in Persiam duxisse, sed mutato tantum itinere per immensum spatium meridiem versus: quod quam mirum sit, iam saepius VV. D.D. dixerunt, mirasque opiniones addiderunt ex. c. Flathius (Geschichte Macedoniens I. 382. seq.) Causam in illo errore invenisse mihi videor. Immensa, quae pluvio tempore fuit, latitudo fluminum, quae maior erat, quam ostiorum Nili et Danubii et ceterorum, quae antea viderant, fluminum, effecit, ut qui orientem versus noluerant longius procedere, ostium prope abesse opinati in meridiem non inviti proficiscerentur.

28) Arr. exp. Alex. V. 6. 10, Ind. 4. 13.

I. Ἀκεσίνης. Ostium ἐν Μαλλοῖς.

A. Ὑδραώτης. Ostium ἐν Καμβισθόλοις.

1. Ὕφασις. Ostium ἐν Ἀστροβαις (V.L. Ἀστρύβαις).

2. Σαράγγης ἐκ Κηκέων, (Sic prim. edd., cod. Flor. ἐκ Κηνέων, vulg. ἐκ Μηκέων).

3. Νεῦδρος ἐξ Ἀττακηνῶν.

B. Ὑδάσπης. Ostium ἐν Ὀξυδράκαις.

Σίναρος. Ostium ἐν Ἀρίσπαις.

C. Τούταπος, μέγας ποταμός.

II. Κωφήν. Ostium ἐν Πευκελαΐτιδι (V.L. Πευκελαιήτιδι).

A. Μαλάμαντος. (V.L. Μάλαντος).

B. Γαῤῥοίας, (V.L. Γαροίας).

C. Σόαστος.

III. Πτάρενος. (V.L. Πάρενος). } καθύπερθεν τουτέων.

IV. Σάπαρνος. }

V. Σόανος (V.L. Σόαμος) ἐκ τῆς ὀρεινῆς τῆς Ἀβισσαρέων (VV. LL. τῆς Βησσαρέων, τῆς Σαβίσσα ῥέων), ἔρημος ἄλλου ποταμοῦ [29].

---

29) Inter haec flumina complura, quae sint et quo nomine sanscrito appellata, docte, ut solent, Schlegelius (Ind. Bibl. II. 295. seq.). et Lassenius (pentapot. Ind. 11. seq., Ind. Alterthumskunde I. 29. 44. seq.) explicaverunt. Ita constant haec nomina:

Ἰνδός, Sindu.

Ὑδάσπης, Vitastâ.

Ἀκεσίνης, Kandrabâgâ.

Ὑδραώτης, Irâvatî.

Ὕφασις, Vipâçâ.

Σόανος, Suvana.

Σαράγγης, Çârangá.

Tamen, quod flumen appelletur Çâranga, est dubium. Lassenius simul has duas lectiones constituit:

ἐκ Κηκέων, sanscrite enim eadem gens nuncupatur Câcâja. Cf. Lassen, pentap. 12.

Σόανος ἐκ τῆς ὀρεινῆς τῆς Ἀβισσαρέων, sanscritum enim fluminis nomen est Suvana, populi Abisâra. Cf. Lassen. Ind. Alterth. I. 94. Lectio Σαβίσσα ῥέων ita est orta, ut ex voce τῆς littera Σ attracta sit.

Gangis magnitudinem, Herodoto et Ctesiae ignoti,

Praeterea eorundem fluminum apud Graecos afferuntur haec nomina:

Sindʻu vulgo pronunciatur Ἰνδός (Cf. Plin. VI. 23. 1.: Indus incolis Sindus appellatus), in peripl. mar. Erythr. Σίνθος. A Ptolemaeo unum ex ostiis Indi, a Cosma (p. 569. B. Gallend.) emporium appellatur Σίνθος. Idem nomen inesse videtur in voce σίνδων, et in nomine urbis Σινδόμανα s. Σινδονάλια. Strab. 701., Arr. exp. Alex. VI. 16. 5.

Vitastâ, Ὑδάσπης, ap. Ptolem. Βιδάσπης.

Kandrabʻâgâ, Cantabra Plin. h. n. VI. 23. 1., Σανδαβάλας Ptolem., Σανδαροφάγος Hesych. Hoc ominosum nomen (cf. ἀνδροφάγος, Ἀλε — ξανδροφάγος) Alexander in melius mutavit Ἀκεσίνης.

Irâvati, Ὑάρωτις Strab., Hyarotes Curt., Ῥουάδις Ptol., vulgo Ὑδραώτης.

Vipâçâ, Hypasis Plin. Curt., Ὕφασις Arr. Diod. XVII. 93. Ὕπανις Strab. Diod. II. 37., Dion. Perieg., qui scriptores nomen immutaverunt ad similitudinem Scythici Hypanis, ab Herodoti tempore noti, Βίπασις s. Βίβασις Ptolem. Cum manifesto errore Megasthenes dixit, Vipâçam in Irâvatim effundi, quum influat in Çatadrum.

Inter Cabuliae fluvios *Cophenis* nomen hodiernum esse Cabuliae flumen, constat inter omnes. De variis nominis formis cf. Eustath. ad Dion. Perieg. 1140.

Malamantus, qui sit, adhuc ignotum est.

Soastum idem flumen esse Lassenius (zur Geschichte der Griech. und Indoscyth. Könige 144.) dixit atque quod Fa hian Sinensis nominavit *Su pho fa su tu* i. e. *Çubʻavastu*, quod nunc vocatur Sewad. Etsi res ipsa non dubia est, tamen, quum Megasthenes et Ptolemaeus uno ore flumen appellaverint Σόαστος et Σούαστος, nomen sanscritum non *çubʻavastu* esse potest, sed quod idem significat *suvastu*.

Garoeas, Alexandri historia notus, ab Arriano exp. Al. IV. 25. 10. nuncupatur Γουραῖος, corruptissime in itinerario Alex. 106. Poturaeus, et apud Strabonem 697. et Ptolemaeum in hac regione urbs quaedam Γώρυς et Γωρύα commemoratur. Nunc vocatur Pang'cora.

Sanscrita horum fluminum nomina nondum reperta sunt, quae nescio an insint in catalogo fluminum Mahâbʻâratae VI. 333, ubi deinceps enumerantur *Suvâstu*, *Gâurî*, *Campanâ*.

Πευκελάϊτις sanscrite vocatur *Puscala*, *Puscalavatî* cf. Lassen.

Macedones in maius extulerant[30]). Quod flumen inter Euro-

Zeitschrift I. 224, III. 197.), apud Graecos variis nominibus, Πευκελαῶτις χώρα Arr. exp. Al. IV. 22. 9, πόλις Πευκελαῶτις Arr. exp. Al. IV. 28. 10, πόλις Πευκέλα Ind. I, et ex fonte eodem Πευκολαῆτις πόλις Strab. 698, Peucolaitis oppidum Plin. h. n. VI. 21. 7, Peucolaitae VI. 23. 8, ἄγρια φῦλα Πευκαλέων Dion. Perieg. 1143, Ποκλαΐς Ptolem., Προκλαΐς Arr. peripl. mar. Erythr. p. 21. Huds.

Tutapus, si respexeris ad verba μέγας ποταμός, quae addita sunt, vix aliud flumen esse videtur atque Çatadru: sed ignotum est nomen.

Reliqua nomina, *Saranges*, *Neudrus*, *Sinarus*, *Ptarenus*, *Saparnus*, quum praeterea nusquam memorentur, non possunt nisi incertissime explicari.

Item gentium nomina h. l. enumerata, quibus sanscritis conveniant et ad quas gentes pertineant, ex parte tantum constat.

Κηκεῖς, *Cêcajae*. Lassen. pentap. 12. Zeitschr. III. 156.

Ἀβισσαρεῖς, *Ab'isârae*. Lassen. pentap. 18. Zeitschr. II. 50. Ritter. Asien II. 1085. Praeterea nomen pronunciatur Ἀβισάρης (Ἀμβισάρης) Arr. et al., Ἐμβίσαρος Diod. XVII. 87, Ἀποσισάρης Aelian. h. a. XVI. 39, Tzetz. Chil. III. 941.

Μαλλοί, *Mâlavae*,. Lassen. Zeitschr. III. 196. Accuratius nomen scribitur Μαλοί ap. Strab. 701, Steph. Byz. ed. Ald. et Xyland., Arr. Diod. ed Basil.

Ὀξύδρακαι = *Xudracae*. Lassen. Zeitschr. III. 199., Ὀξύδρακαι Arr. Strab. Paus. Steph. et al., Ozydracae L. Ampel., Ὑδράκαι Strab. 687. ex Megasthene, Ὑδάρκαι Dionys. ap. Steph. Byz., Συρακοῦσαι Diod. XVII. 98, Σκύδροι (V. V. L. L. Σκύδροι, Σκόθροι, Σκύθροι Dion. Perieg. 1142, Sydraci Plin. h. n. XII. 12, Sygambri. Iustin. VIII. 9. 3.

Assaçenae obscuri sunt, Assacanos autem s. Assacenos Alexandri tempore scimus inter Indum et Guraeum habitavisse. Arr. exp. Al. IV. 25. 7, Ind. 1, Strab. 698, Curt. VIII. 10. 22, Itiner. Alex. 106.

Cambistholorum nomen sanscritum nescio an sit *Capist'ala* i. e. simiarum regio, in quo nomine littera *M* ante litteram *B* eodem modo inserta sit, quo in nominibus Παλίμβοθρα, Ἐμβίσαρος. Enumeratur Capist'ala inter Indicas terras Varâsanh. As. Res. VIII.. 338. Mire Vilso (Vis'n'u-Purân'. 194.) Cambistholos eosdem esse suspicatus est atque Cambôg'as, a quibus quum nomine tum situ multum absunt.

Ceterum, quum tot flumina in Indum effundi ne Alexandri

paeos omnes primus et vidit et descripsit Megasthenes. V. Arr. Ind. 4. 2—7, Plin. h. n. VI. 22. 1, Strab. 702. Id quod antea Curtii auctor (VIII. 9.) retulerat, iam ab ortu eum eximium esse, repetit ille: sacrorum viatorum sine dubio haec erat observatio. Latitudinem minimam explere ait VIII. mill. pass. i. e. stadia LXVI., mediam C. stadia; multis locis stagnare flumen, ut ripa ulterior non possit conspici. Quae descriptio in universum excedit modum etiam pluvii temporis: quibusdam tamen locis convenire videtur. Minime altitudinem auxit, quam XX. orgyias efficere dicit, ubi Plinius negligenter, ut solet, ὀργυιά voce passus transtulit.

Flumina in Gangem influentia XIX. Megasthenes enumeraverat, quorum Arrianus l. l. haec nomina XVII. attulit:[31])

---

quidem comites tradiderint, facile mireris, Plinium VI. 23. 1. etiam undeviginti cognovisse. Sed admirationem ipsa nomina tollunt: nam, quum inter cetera memoret *Cantabram*, *tres alios afferentem*, hoc K'andrab'âgae nomen esse vides, quae tres fluvios etiam Megasthene auctore recipit. His fluviis duplicatis, certe fit, ut numerus undeviginti fluminum efficiatur.

Nomina Indica graece exprimendi tres distingui possunt modi et aetates. Nam qui ante Alexandrum scripserunt, nomina solent in Graecum vertere, qui sequuntur, ea reddere ad sonum, sed paullo licentius, et ubi fieri potuit, cum paronomasia quadam, ultimi, Ptolemaeus, auctor peripli maris Erythraei, Cosmas quam accuratissime ea ad sonum litteramque exprimere. Ita etiam in hac re parva aperte perspicitur, crescente scientia paulatim linguae sensum teneriorem apud Graecos interiisse.

30) Plut. Alex. 62, Diod. XVII. 93, Curt. IX. 2. Cf. Aelian. h. a. XII. 41.

31) Nominum multorum explicatio est difficillima, paucorum adhuc successit. Postquam Rennellius, Mannertus, Wilfordius in hac re explicanda industriam posuerant, iterum fuit Schlegelii et Lassenii, nomina, quantum fieri potuit, illustrare. Ita constant haec nomina:

Σῶνος, sanscr. Çôn'a.

Ἐραννοβόας, Hiran'javâha (i. e. χρυσοφόρος, aurifer), Çôn'ae cognomen.

Καΐνας, Cainas. \
Ἐραννοβόας, Erannoboas. } *πάντες πλωτοί.* \
Κοσσόανος, Cosoagus. /

Σῶνος, Sonus. \
Σιττόκεστις, (V. L. *Σιττόκατις*). } *καὶ οὗτοι πλωτοί.* \
Σολόματις. /

Κονδοχάτης.

Κονδοχάτης, *Gand'acavatî* (i. e. *ῥινοκερόεις*), altera forma nominis Gand'acî.

Iomanes, *Iamunâ*.

Κομμενάσης, *Carmanâçâ* ex sententia Rennellii et Lassenii (Ind. Alterthumskunde I. 130). Sed dubitationem dat id quod additur *μέγας ποταμός*.

Praeterea explicare possum, quo nomine ab Indis appelletur *Ὀξύμαγις*, *ἐπὶ Παζάλαις καλουμένοισι ξυμβάλλων τῷ Γάγγῃ*. Iamdiu enim constat inter omnes, eam gentem, quam Megasthenes appellavit *Παζᾶλαι*, Plinius h. n. VI. 22. 4. Passalae, Ptolemaeus *Πασσᾶλαι*, sanscrite nuncupatam esse *Pank'âla*, et habitavisse circa Canjacubg'am in ea mesopotamia, quae Iamunae et Gangi interiacet. Hanc autem regionem vel potius vicinam perfluit *Ixumatî* (i. e. arundine saccharifera abundans), ita nominata, quia regio, quae inter Vipâçam et Gangem secundum Himâlajam extenditur, arundinis sacchariferae est uberrima, de qua re cf. Ritterum Asien II. 847. Memoratur Ixumatî Harivanç. 9507, 12829, accuratius Râmâj. II. 68, 17, quo loco nuntiorum iter describitur. Nuntii, Gangem Hâstinapurae transgressi, inde in terram Pank'âlam perveniunt: et per loca quaedam adhuc ignotas profecti, Culindam urbem attingunt, et transgressi Ixumatim per mediam Bâhicarum terram ad Sudâmanem montem, deinde ad Vipâçam perveniunt. Etsi Culindarum gentem novimus inter fontes Vipâçae et Gangis habitasse, (cf. Lassen. Zeitschr. II. 21. seq.) tamen cui urbi Culindae nomen fuerit nescimus. Itaque etiam hoc relinquitur in dubio, quod flumen Ixumatî appellatur: nam Iamunam id esse, vix audeo contendere. In nomine graeco litterae *Γ* et *Τ* videntur esse permutatae, ita ut legendum sit *Ὀξύματις*.

Cetera, quae de nominibus illis VV. DD. dixerunt, non excedunt opinionum auctoritatem. Inanem et memoratu non dignam aliam super aliam coniecturam protulit Forbigerus (Alte Geographie II. 1844). *Andomatim* (*Ἀνδώματις ἐκ Μανδιαδινῶν*) Lassenius egregie explicavit ex terra *madj'andina* i. e. meridionali profluere, et sanscrite nuncupari *and'amatî* (i. e. caecus), deinde idem flumen Andamatim

Σάμβος.
Μάγων.
Ἀγόρανις (V. L. Ἀγύρανις).
Ὦμαλις.
Κομμενάσης (V. L. Κομμινάσης), μέγας ποταμός.
Κάκουθις.
Ἀνδώματις ἐξ ἔθνεος Ἰνδικοῦ τοῦ Μανδιαδινῶν ῥέων.
Ἄμυστις. Ostium παρὰ πόλιν Καταδούπην,
Ὀξύμαγις (Legendum videtur Ὀξύματις.) Ostium ἐπὶ Παζάλαις (V. L. Πασάλαις) καλουμένοισι.
Ἐρέννεσις (V. L. Ἐῤῥέννσις, Ἐρινέσης). Ostium ἐν Μάθαις, ἔθνει Ἰνδικῷ.

---

esse atque **Tâmasam** (i. e. obscurus) coniecit. Ind. Alterth. I. 130. *Cossoanum s. Cosoagum* esse *Cauçicim*, est coniectura Wilfordii et Schlegelii. As. Res. V. 272, Schlegel. Ind. Biblioth. II. 402. Non modo propiùs, sed etiam accuratissime nomini Cosoagus responderet sanscritum *côs'avâha* i. e. θησαυροφόρος, quod nomen idem significaret atque hiran'javâha, Çôn'aeque cognomen non minus aptum esset. Quam coniecturam nominis collocatio confirmat, quum vocem Cosoagus et Arrianus et Plinius inter nomina Çôn'ae Σῶνος et Ἐραννοβόας collocaverint. Minus autem eorum sententia potest probari, qui nomine *Cainas Cênam* significari voluerunt. Primum enim, tametsi littera sanscrita *ê* ubique littera η, nusquam litteris *αἰ* graece redditur (cf. apud Megasthenem ipsum voces Μηρός et Mêru, Σουρασῆναι et Çûrasêna), tamen Arrianus et Plinius uno ore *Cainas* nomen pronuntiant, deinde Cêna in Iamunam non in Gangem influit, postremo Plinii descriptio, licet de multis rebus sit obscura, haud dubie ad alias regiones spectat inter septentriones et orientem sitas.

Vox Ἐρέννεσις cum nomine urbis clarissimae *Varân'asî* mire congruit, quod ex duorum fluminum nominibus compositum etiam in Indicis fluminum catalogis omnibus coniunctum legitur. Sed ne explicationi isti fides deesset, Matharum obscuritas esset illustranda, quorum nomen sanscritum esse *Mag'ada*, conjici potius quam probari potest. Neque minus est ignotum nomen Καταδούπη, cuius ultima pars ad similitudinem vocis sanscritae *dvipa* i. e. insula) accedit.

Ὦμαλις convenit cum consueto fluminis nomine *Vimalâ*. Cf. Hariv. 9517.

His ex Plinio (h. n. VI. 22. 6.) addi potest duodevicesimus *Jomanes*, quod nomen apud Arrianum (Ind. 8. 5.) corrupte scribitur Ἰωβάρης.

Deinde etiam de *Çila*, fabuloso Indiae fluvio, dixit, per Silorum terram fluente; cuius aqua tam levis sit, ut nihil innatet, omnia mergantur[32]).

Praeter haec alia multa fluminum nomina commemoraverat: LVIII. in universum praeter Gangem et Indum esse Indiae fluvios, navigabiles omnes[33]).

Pauci praeterea loci traduntur, qui ad geographiam spectant. Praeter fabulosas gentes in extremis septentrionibus memoratur

Καύκασος (Himâlaja) et *Μηρός (Mêru)*. Diod. II. 38.

Δέρδαι (Darada), qui aurum formicis eriperent. Strab. 706.; in media India

Πράσιοι (Prâk'ja), quorum caput *Παλίβοθρα (Pât'alipulra)* accurate describit apud Strab. 702. Arr. Ind. 10. 3—4.

Σουρασῆναι (Çûrasêna), circa Iamunam habitantes, Dionysi cultores, eorumque oppida

Μέθορα (Mat'urâ) et *Carisobora* (VV. LL. Cyrisoborca, Chrysobora, *Κλεισόβορα*; quod sanscrite

---

32) Arr. Ind. 6. 2—3., Strab. 703., Diod. II. 37., et ex hoc anonymus, quem Ruhnkenius ad Callimach. fragm. p. 448. iam laudavit, et cuius narratio nunc legitur apud Boisson. Anecd. gr. I. 419. Nomen apud Diodorum scribitur Σίλλας, apud Strabonem Σιλίας, optime in epitome Strab. et in anecd. graec. Σίλας. Ctesiae locos collegit Bähr. 369. Hanc quoque fabulam Lassenius (Zeitschrift II. 63.) litteris Indicis illustravit: Indi septentriones versus Çilam flumen esse putant, in quo immersa in lapides omnia vertantur: qua re sane efficitur, ut omnia mergantur, neque quidquam innatet (cf. Mahâbh. II. 1858.). *Çilâ* idem valet atque lapis (cf. annot. 52.).

33) Arr. Ind. 5. 2. — Plinius h. n. VI. 21. 5. hoc refert: *Seneca etiam apud nos tentata Indiae commentatione sexaginta amnes eius prodidit, gentes duodeviginti centumque.* Cf. Megasthen. apud Arr. Ind. 7. 1. Non magni igitur Senecae librum aestimare possumus, qui tantas partes ex Megasthene descripserit.

nominari *Cris'n'apura* i. e. Cris'n'ae oppidum coniecit *Bohlen*, Das alte Indien I. 233.) Arr. Ind. 8. 5, Plin. h. n. VI. 22. 6.

Pandaeam[34]); deinde terram novit Arr. Ind. 8. 7. Plin. h. n. VI. 23. 6., et in ultimis finibus Indiae

Taprobanen (Tâmraparn'î), flumine divisam, incolas Palaeogonos[35]) *vocari, auri margaritarumque fertiliores quam Indos.* Plin. h. n. VI. 24. 1.

Gentes Indiam continere in universum centum duodeviginti Megasthenes dixerat (Arr. Ind. 7. 1.)[33]), urbium tantam multitudinem, ut enumerari non possent (Arr. Ind. 10. 2.), multos magnosque montes, multas amplasque planities (Diod. II. 35.). Si reputaveris, Diodorum iisdem vagis verbis locutum esse de fluminibus (II. 37.: ἔχει καὶ

---

34) Gens nominatur *Pandae* apud Plin. h. n. VI. 23. 6, Solin. 52, Dionys. ap. Steph. Byz. s. v., terra *Πανδαίη* a Megasthene apud Arr. Ind. 8. 7, 9. 3. et a Polyaeno I. 3. 4. Utram gentem hac voce significet, *Pând'jas* in australi Indiae parte habitantes et in carminibus epicis iam commemoratos (ex. c. Mahâb'. V. 578, II, 1121.) aut *Pând'avas* epicis carminibus illustratos, certo constitui non potest: illam coniecturam nomen *Πανδαίη* Indico nomini Pând'ja accuratissime conveniens, et margaritarum mentio, et maturae pubertatis feminarum descriptio, hanc aliae narrationis partes ita iuvant, ut Lassenius hanc malit. Zeitschr. V. 252.

35) Palaeogonorum nomen in hunc modum explicare studuit Lassenius (dissert. de insula Taprob. p. 9.): *Dicamus, notam fuisse Megastheni fabulam Indorum, qua primi insulae incolae Râxasae s. Gigantes progenitorum mundi filii fuisse traduntur. Hos minime inepte Palaeogonorum appellatione significare poterat.* Contra hanc sententiam dicere liceat, Megasthenem hac voce tam insolita et ab usu quotidiani sermonis tam remota gentis ipsum nomen indicare voluisse, non describere gentem, deinde Megasthenem solere nomina non vertere, sed ad sonum et cum paronomasia quadam reddere, postremo, Taprobanes et urbis principis nomen *Παλαισιμούνδου* brevi post inveniri voci *Παλαιόγονοι* simillimum. Itaque, quum Lassenius capitis nomen *Παλαισιμούνδου* sanscrite vocari *pâli-simânta* (i. e. doctrinae sacrae caput) egregie exposuerit, Palaeogonorum nomen ex voce sanscrita *pâli-g'anâs (i. e. doctrinae sacrae homines)* explicare maluerim.

ποταμοὺς πολλοὺς καὶ μεγάλους πλωτούς), quae tamen singula Megasthenem vides persecutum, et Plinii si addideris hanc sententiam: *Megasthenes et Dionysius -- vires quoque gentium prodidere* VI. 21. 3., de hac re ampla Indicon pars perdita videtur.

Maiorem Indiae partem campestrem esse, Megasthenes deinde refert (Arr. exp. Alex. V. 6. 5.), non recte quidem, sed quantum ipse vidit iudicans. Binas per annum esse aestates messesque binas: hibernae sementis fructus esse varias frumenti species (quarum ab Eratosthene dinumerantur *πυροί, κριθαί, ὄσπρια καὶ ἄλλοι καρποὶ ἐδώδιμοι, ὧν ἡμεῖς ἄπειροι*), vernae sationis oryzam, bosmorum, sesamum, milium (, linum). Diod. II. 36., Strab. 693. cf. Eratosth. ap. Strab. 690. Diodorus ea, quae de plantis Indicis dixit, brevius ex illo et ita exscripsit, ut a singulis abstineret, alii scriptores Megasthenis locos afferunt de his plantis arboribusque:

de ebeno, Strab. 703.

de palma, cuius nomen sanscritum *tala* (*τάλα*) commemorat, Arr. Ind. 7. 3.

de ingenti arundine Indica. Strab. 710—711.

et quae Dionysi expeditionis esse documenta et reliquias credidit

de vite agresti, de hedera, de lauro, de myrto, de buxo Strab. 711. (687—688., Arr. Ind. 5. 9.),

de arboribus marinis. Antigon. Caryst. 147. (Plin. h. n. VI. 24. 6.) cf. Foe-koue-ki p. 90.

Ex bestiis Indicis descripsit

tigrem Bengalicum (Strab. 703.), quem inter omnes Graecos primus vidit; deinde in quadam parte accuratius Aristotele vel hodiernis zoologis,

elephantum, cuius venatum copiosius exposuit, Strab. 704—705., Arr. Ind. 13. 14., Diod. II. 42.

varias simiarum species, Strab. 703. 710., Aelian. h. a. XVII. 39.

canes Indicos, Strab. 703.

antilopas (ἵππους μονοκέρωτας ἐλαφοκράνους), Strab. 710.

gymnotum electricum, Aelian. h. a. VIII. 7.

serpentes volucresque scorpiones, Strab. 703. Aelian. h. a. XVI. 41.

boam constrictorem, Plin. h. n. VIII. 14. 1., Solin. 52. cf. Strab. 70.

concham margaritiferam [36]), eiusque venatum, Arr. Ind. 8. 8—13., neque Taprobanen eius uberrimam esse ignorat, Plin. h. n. VI. 24. 1.

formicas aurum effodientes, de quibus infra disseremus.

Ex metallis haec in India inveniri dicit: πολὺς μὲν ἄργυρος καὶ χρυσὸς, οὐκ ὀλίγος δὲ χαλκὸς καὶ σίδηρος, ἔτι δὲ κασσίτερος καὶ τἄλλα τὰ πρὸς κόσμον τε καὶ χρείαν καὶ πολεμικὴν παρασκευὴν ἀνήκοντα. Diod. II. 36. Strabone auctore memoravit etiam λίθους λιβανόχρους, γλυκυτέρους σύκων ἢ μέλιτος. Strab. 709. De auro plures loci afferuntur: aliud effodi (Arr. Ind. 8. 13.), aliud formicis eripi (Strab. 706.), aliud in fluminibus auriferis inveniri [37]) (Strab. 711.); eius uberrimam esse Taprobanen.

Si cogitamus, quantam fructuum copiam India gignat, quanta admiratione Macedones eam spectaverint et ipse Megasthenes, ut adeo ex brevi Diodori (II. 35—36.) epitome satis apparet, si adiicimus hanc Diodori sententiam II. 36.: οὐκ ὀλίγους δὲ καὶ ἄλλους ἐδωδίμους καρποὺς φέρει, δυναμένους τρέφειν ζῶα, περὶ ὧν μακρὸν ἂν εἴη γράφειν,

---

36) H. 1. etiam hoc legitur: μαργαρίτην -- οὕτω τῇ Ἰνδῶν γλώσσῃ καλούμενον. Idem retulerat Chares Mitylen. ap. Athen. III. p. 93.: ἐξαιροῦντες ὀστᾶ λευκὰ προσαγορεύουσι μαργαρίτας. Quod neque accurate neque falso est dictum, quum μαργαρίτης a voce μάργαρος, μάργαρος autem a voce sanscrita *mang'ara* (i. e. margarita) ducendum sit. Cf. Pott: Etymolog. Forschungen. T. II. p. 470.

37) Etsi arena aurifera non deest eis fluminibus, quae a septentrionibus in Gangem influunt, tamen fieri potuit, ut propter solam vocem *hiran'javâha* (i. e. aurifer), Çôn'ae cognomen, sententiam illam Megasthenes proponeret.

deinde huius epitomes negligentiam, postremo ceteros locos leviter tantum et quasi per transcursum afferri, licet concludere, ex ea parte Indicon, quae ad naturalem historiam pertinet, pleraque desiderari.

Sed copiosissime gentis vitam moresque enarravit, sive prae ceteris hanc partem diligenter conscripsit, sive ex hac parte plurimum traditum est. Alexandri Macedones hanc rem paene omiserant, quum ingenti eorum quae viderant copia eo pervenissent, ut nihil amplius, nisi mira et insolita observarent; ad quem numerum solus Nearchus non pertinet, vir simplex et perspicax. Sed primus Megasthenes per omnes partes Indorum vitam perscrutari studuit, et sicut in hac re fuit princeps, ita, quod sciamus, ultimus quoque inter omnes Graecos Indicas res ita descripsit, ut a republica et a deorum cultu usque ad singulas res domesticas omnia pertractaret.

Constitutionem Indicarum tribuum (qua voce Lusitanicam *casta* transferre liceat) Alexandri comites non animadvertisse, est quod miremur, quum in Aegyptum profecti eandem ibi invenerint. Primus eam perspexit Megasthenes. Qui loci huc pertinent, leguntur apud Strab. 703—704. 707, Arr. Ind. 11—12., Diod. II. 40—41., et qui nonnulla mutavit, apud Plinium h. n. VI. 22. 2—3., et ex eo apud Solinum 52. Neque quod sciamus, eam huius rei scientiam, cuius Megasthenes fuit auctor, ullus postea Graecus scriptor vel aequavit vel auxit [38]).

Megasthenes Indos in septem tribus [39]) dispositos esse ait, quas in hunc modum enumerat:

---

38) Nonnisi leviter et obscure hanc rem attigit Porphyr. abst. IV. 17. et Apulej. II. p. 116. Bipont.

39) Apud Strabonem et Diodorum tribus appellantur μέρη, apud Arrianum γενεαί, ita ut illa voce Megasthenes usus esse videatur. Megasthenes autem, quum tribus quatuor Indicas enarraret, in eo erravit, quod et Graeca ratione et ab aula Pât'aliputrica hanc rem perlustravit. Sine hac altera causa vix fieri poterat, ut sextam et septimam tribum in istum modum componeret. Sed Megasthenis

I. *Φιλόσοφοι*. Strab. Diod. *Σοφισταί*. Arr.
II. *Γεωργοί*. Strab. Arr. Diod.
III. *Ποιμένες καὶ θηρευταί*. Strab. *Βουκόλοι καὶ ποιμένες καὶ καθόλου πάντες οἱ νομέες*. Diod. *Ποιμένες τε καὶ βουκόλοι*. Arr.
IV. *Οἱ ἐργαζόμενοι τὰς τέχνας καὶ οἱ καπηλικοὶ καὶ οἷς ἀπὸ τοῦ σώματος ἡ ἐργασία*. Strab. *Τεχνῖται*. Diod. *Τὸ δημιουργικόν τε καὶ καπηλικὸν γένος*. Arr.
V. *Πολεμισταί* Strab. Arr. *Τὸ στρατιωτικὸν μέρος*. Diod.
VI. *Ἔφοροι*. Strab. Diod. *Ἐπίσκοποι* Arr.
VII. *Οἱ σύμβουλοι καὶ σύνεδροι τοῦ βασιλέως*. Strab. *Τὸ μέρος τὸ βουλεῦον καὶ συνεδρεῦον τοῖς ὑπὲρ τῶν κοινῶν βουλευομένοις*. Diod. *Οἱ ὑπὲρ τῶν κοινῶν βουλευόμενοι ὁμοῦ τῷ βασιλεῖ*. Arr.

Ex eo, quod in hac parte Strabo, Diodorus et Arrianus ad verbum fere inter se consentiunt, Megasthenis narrationem satis integram superesse videmus.

---

tribus ad Indicas quatuor revocare, facillimum est. Ita enim cum alteris alterae congruunt:

Prima tribus Brahmanas continet, neque tamen omnes, sed eos tantum, qui sacris praesunt. Cui tribui Megasthenem ascetas falso addidisse, apparet ex hoc Arriani loco: *Μοῦνον σφίσιν ἀνεῖται, σοφιστὴν ἐκ παντὸς γένεος γενέσθαι*. Ind. 12. 9. cf. Strab. 713.

Altera tribus Vâiçjarum partem agrum colentem,

tertia impuros quosdam continet. Man. X. 48—49.

Quarta homines duarum tribuum comprehendit, et Vâiçjas (*φόρον τελοῦντας*) et Çûdras (*ἀτελεῖς καὶ μισθὸν προσλαμβάνοντας*).

Quinta tribus cum Indica altera convenit.

In *sexta* iterum duarum tribuum partes commixtae sunt, et vulgares spectatores, quos regem Indica lex ex omni tribu colligere iubet (cf. Man. VII. 154. et Cullucab'at't'ae commentarium), et eos, qui ad officiales inspiciendos emittebantur. Ad hanc alteram partem solam pertinere possunt haec Strabonis verba: *καθίστανται δ' οἱ ἄριστοι καὶ πιστότατοι*.

Septimam tribum Brahmanae ei efficiunt, quos in prima tribu collocare Megasthenes omisit.

Deinde quomodo regnum Prâk'jarum administraretur, longe et diligenter exposuit. Cf. Strab. 707—709. Neque ceterarum gentium res publicas eum neglexisse, Plinius est auctor, affirmans: *Megasthenes et Dionysius - - vires quoque gentium prodidere.* h. n. VI. 21. 3. Sed Graecis geographis istae res tam remotae et ab usu communi tam alienae videbantur, ut hanc partem integram relinquerent. Quo factum est, ut duntaxat unus locus de hac re supersit, quem Arrianus attulit Ind. 8. 7. cf. Plin. h. n. VI. 23. 6. Pandarum ibi copiae enumerantur. Plinius autem plurima, quae huiusmodi narravit, Megasthenі videtur debere.

De Indicis deis nemo ante Alexandrum dixit. Macedones quum in Indiam profecti essent, quo modo ubique Graeci solent, Indicos deos eosdem esse atque Graecos existimabant. Çivae cultu effrenato et quasi bacchico, et levi quadam similitudine rerum, quae utrique deo erant attributae, et nominum, quae ad mythicam deorum fictionem pertinebant, movebantur, ut Çivam non alium atque Dionysum esse arbitrarentur. Neque, postquam Euripides Dionysum orientem peragrasse confinxerat, quidquam tam facile erat, quam deum luxuriantis fecunditatis etiam in Indiam uberrimam profectum opinari. Quam ut firmarent opinionem, nominum levi et fortuita convenientia utebantur. Ita *Mêru* mons vestigium videbatur dei ἐκ Διὸς μηροῦ parti, ita Xudracas Dionysi prolem putabant, quia vitem ibi nasci, regesque sumptuosas pompas instituere videbant[40]). Neque minus leviter Çris'n'am, alterum deum, quem cultum videbant, Herculem esse interpretabantur, et ubicunque sicut apud Çibas[41]) vel pelles ferinas vel clavas vel similia conspiciebant, Herculem aliquando moratum esse opinabantur.

Sunt qui dicant, fabulae auctores praeter ipsum Alexandrum eos fuisse, qui Alexandro proximi fuerint. At in hac re non sola originem eam habere, sed maxime in in-

40) Strab. 687. 701.
41) Strab. 688.

dole illius aetatis pronae ad superbas opiniones, ex eo apparet, quod omnes sine ulla dubitatione fidem ei habuerunt. Neque Megasthenes aliter de hac re iudicavit, quod vituperare est ut probrum ei obiicere, quod illa aetate vixerit. Primus narravit tantum, ut dubitare non amplius possimus, quibus deis Dionysi nomen et Herculis Graeci attribuerint. Quam partem servaverunt Strabo 711, 687, Arrianus Ind. 7—9, Diodorus II. 38—39 [42]).

Evidentissime *Cris'n'am* describit Herculis nomine, quem, cui responderet, ex Alexandri scriptoribus vix certo poteras definire. Eum coli ait ab incolis planitiei, Pât'aliputrae etiam ut urbis conditorem, maxime *Methorae et Carisoborae* (Plin. h. n. VI. 22. 6, Arr. Ind. 8. 5.), in oppidis Çûrasênarum ad Jamunam sitis: re vera, ut inter omnes constat, Indi adhuc *Mat'urae* Cris'n'am natum esse credunt, et hodie quoque urbem ei sacram habent, altera autem urbs *Carisobora* ex ipso Cris'n'ae nomine nuncupata videtur (*Cris'n'a-pura*). Megasthenes, dum γηγενέα illum appellat, ex parte quidem iam reliquit Macedonum opinionem, sed in reliquam descriptionis partem Herculis Graeci respectus vim magnam habuit [43]).

42) Diodori enarratio, si cum Strabone et Arriano eam contuleris, in hac parte non tanto est brevior, quanto solet: ipse Diodorus tamen sese in breve Megasthenis relationem coegisse, his verbis indicare videtur: *μυθολογοῦσι δὲ παρὰ τοῖς Ἰνδοῖς οἱ λογιώτατοι, περὶ ὧν καθῆκον ἂν εἴη συντόμως διελθεῖν.* Sed coniicere licet, Diodorum etiam quo alio loco (III. 63.) Dionysum Indicum describit, secutum esse Megasthenem.

Totum illum locum, quo Megasthenes de deis Indicis, de Brahmanis et Sarmanis dixit (ap. Strab. p. 711—714.), deinde alterum, qui legitur apud Strabonem p. 710., ad Onesicritum fortasse referendum esse contendit *Geierus* p. 379., qui neque accurate, neque aliqua imbutus rerum Persicarum et Indicarum cognitione, „Alexandri M. historiarum scriptores aetate suppares" nuper edidit. Quam opinionem vix concepisset ille, si paulo diligentius inspexisset Strabonem et Clem. Alex. Strom. I. p. 132. Sylb.

43) Aliquam partem narrationis docte explicavit Lassenius: Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes. V. 252.

Alterum deum, quem Dionysum Graeci vocant, eundem atque *Çivam* esse, ex descriptione comitum Alexandri iam satis apparet: eum Megasthenes magis quam Cris'n'am ad similitudinem Graeci dei descripsit. Repetit easdem causas, quas illi enumeraverant, ut hunc deum eundem esse atque Dionysum demonstrarent: Indicum enim deum ait ad Mêrum pertinere, coli magnificis pompis et more quasi bacchico, et auctorem fuisse non modo vitis frumentique sed etiam vitae eruditae. Cur autem Dionysum ab occidente venisse eodemque decessisse crediderit, nondum est explicatum.

Eo, quod de Cris'n'a et Çiva dixit, quum deorum istorum cultum antiquissimum esse satis constet, nullo modo explevit nostram Indiae antiquae scientiam. Maius erat et gravius, de Buddhaicis dicere. Neque Alexandri comites alteram praeter Brahmanicam in India esse rerum divinarum doctrinam intellexerant, neque qui hos antecesserant. Megasthenes refert, in India esse *δύο γένη φιλοσόφων, ὧν τοὺς μὲν Βραχμᾶνας καλεῖ, τοὺς δὲ Σαρμάνας* Strab. 712[44]). Hoc igitur est quaestionis caput, Sarmanae qui sint. Quos alii Buddhaicos esse dixerunt, negaverunt alii, utrique causis non levibus usi. Attamen eorum sententia propius videtur ad veritatem accedere, qui esse eos Bud-

44) Eundem locum Clemens Alexandrinus Strom. I. p. 131. Sylb. tradidit, quem Megasthene auctore usum esse, ex locis in hunc modum compositis facile intelligitur:

Strab. 712—713.	Clem. Alex. Strom. I. 131.
Ἄλλην δὲ διαίρεσιν ποιεῖται περὶ τῶν φιλοσόφων,	*Προέστησαν τῆς φιλοσοφίας - - Ἰνδῶν τε οἱ γυμνοσοφισταὶ, ἄλλοι τε φιλόσοφοι βάρβαροι·*
δύο γένη φάσκων,	*διττὸν δὲ τούτων τὸ γένος,*
ὧν τοὺς μὲν Βραχμᾶνας καλεῖ,	*οἱ μὲν Σαρμᾶναι αὐτῶν,*
τοὺς δὲ Σαρμάνας.	*οἱ δὲ Βραχμᾶναι καλούμενοι·*
Τοὺς δὲ Σαρμάνας,	*καὶ τῶν Σαρμανῶν*
τοὺς μὲν ἐντιμωτάτους Ὑλοβίους ὀνομάζεσθαι	*οἱ Ὑλόβιοι προσαγορευόμενοι*

dhaicos contendunt, ut inter Graecos primum memorasse Buddhaicos Megasthenem existimare malim[45].

Et doctrinam Brahmanarum exquirere Megasthenes studuit, et quamquam non satis succedere hoc potuit, tamen plura de hac re acute observavit. Exempli causa ne hoc quidem eum fugit, quod Brahmanae rerum principia quinque agnoscunt, ex quibus omnia constent: addunt enim quintum quoddam, quod âcâçam i. e. aethera appellant Tota, quae huc pertinet, narratio legitur apud Strab. 712—

ζῶντας ἐν ταῖς ὕλαις	*οὔτε πόλεις οἰκοῦσιν, οὔτε στέγας ἔχουσιν·*
ἀπὸ φύλλων καὶ καρπῶν ἀγρίων· ἐσθῆτας δ' ἔχειν ἀπὸ φλοιῶν δενδρίων,	*δένδρων δὲ ἀμφιέννυνται φλοιοῖς,*
	καὶ ἀκρόδρυα σιτοῦνται,
	καὶ ὕδωρ ταῖς χερσὶ πίνουσιν·
ἀφροδισίων χωρὶς	*οὐ γάμον οὐ παιδοποιΐαν ἴσασιν (ὥσπερ οἱ νῦν Ἐγκρατηταὶ καλούμενοι).*
καὶ οἴνου·	

Deinde dissentiunt:

τοῖς δὲ βασιλεῦσι συνεῖναι, δι' ἀγγέλων πυνθανομένοις περὶ τῶν αἰτίων, καὶ δι' ἐκείνων θεραπεύουσι καὶ λιτανεύουσι τὸ θεῖον.	*εἰσὶ δὲ τῶν Ἰνδῶν οἱ τοῖς Βούττα πειθόμενοι παραγγέλμασιν, ὃν δι' ὑπερβολὴν σεμνότητος ὡς θεὸν τετιμήκασι.*

Porro quum nomen *Σαρμᾶναι*, quod Clemens tradit, sanscritae voci *çraman'a* (i. e, *asceta*) ad litteram respondeat, falsa esse vides nomina *Γαρμᾶναι* et *Γερμᾶναι*, quae in codicibus Strabonis omnibus leguntur. *Lassenius*, rescribendum esse apud Strabonem *Sarmanas* quamquam non dubitat, tamen mirum esse arbitratur, in omnes libros corruptam istam scripturam irrepsisse. Rhein. Mus. 1833. p. 180. Quod mirum vix esse videtur, quum litterae *ΣΑ* arcte conscriptae a forma syllabae *ΓΑ* non multum absint, et quum ex uno Strabonis codice omnes descripti sint. Sicut Strabonis vox *Γαρμᾶναι*, ita etiam Clementis vox inanis *Ἀλλόβιοι* ex Strabone et ex sanscrita voce *vanaprast'a* (i .e. *ὑλόβιος*) in nomen *Ὑλόβιοι* immutanda est. Idem inest verbum in nomine *Ζαρμανοχήγας* (i. e. çraman'âk'ârja), quod apud Strabonem 719. 720. invenitur.

45) Diligenter alteram sententiam *Bohlenius*, *Lassenius* alteram cum

713, 718, Arr. exp. Alex. VII. 2. 5—9, quibuscum cf. Pseudo-Orig. philosoph. 905—906 Delar., Pallad. de Brachm.

---

ea, qua solet, doctrina et omnium rerum circumspectione defendit *Bohlen.* de buddhaismi origione et aetate definiendis, *Lassen.* de nominibus, quibus a veteribus appellantur Indorum philosophi. Rhein. Mus. 1833. p. 171—190.). Bohlenius, ut Sarmanarum nomine Buddhaicos significari ostendat, primo nominis argumento utitur: Sarmanarum enim nomen respondere dicit tum sanscritae voci *çraman'a,* qua Buddhaici appellentur, tum nomini Σαμαναῖοι, quo verbo ex Palica voce *sammana* (i. e. *çraman'a*) formato quin Graeci Buddhaicos significaverint, nihil dubitationis habet. Contra dixit Lassenius, *çraman'a* non modo Buddhaicis, sed saepissime etiam Brahmanis attribui. Sed ipse nunc cum ea, qua est, humanitate mecum communicavit V. D., vocem *çraman'a* perpetuum Buddhaicorum ascetarum nomen, Brahmanicorum rarius esse. Itaque hoc Bohlenii argumentum, etsi ad expediendam rem non sufficit, tamen non infirmum manet.

Addidit deinde Lassenius hanc sententiam: *Si usum utriusque vocabuli apud veteres respexeris, invenies nullo prorsus loco unum pro altero poni aut invicem permutari: cuius constantiae certa quaedam causa esse debet.* Quod argumentum haud scio an aliquantum firmitatis habeat. Sarmanae enim bis tantum, Samanaei, nisi fallor, quinquies a Graecis Romanisque scriptoribus omnibus memorantur. (Bardesan. ap. Porphyr. abstin. IV. 17, Clem. Alex. Strom. I. 305, Origen. contra Celsum I. ed. Delarue. Paris. 1733. T. I. p. 343, Alexander Polyhist. ap. Cyrill. contra Julian. IV. p. 133. E. ed. Paris. 1638. Hieronym. ad Jovinian. II. ed. Paris. 1706. T. II. P. 2. p. 206.) Qui numeri, si scriptorum fontes exquisiveris, ad tres rediguntur, ita ut Sarmanas solus *Megasthenes*, Samanaeos *Alexander Polyhistor* et *Bardesanes* memoraverit. Quid igitur in eo est mirum, quod Megasthenes, si Buddhaicos significare voluerit, sanscrita voce *çraman'a* usus est, postea vero Bardesanes et Alexander Polyhistor palica voce *sammana,* quae cum lingua palica postea in usum venerat? Quid mirum in eo, quod scriptores, qui illis auctoribus usi Sarmanas vel Samanaeos memorant, nomina non permutaverunt? Quod si fecissent, quum in re tam longinqua et incognita nonnisi ad verbum illos excribere possent, magis mirum videri poterat.

Alterum Bohlenius argumentum attulit convenientiam morum,

p. 14. seq. Philostr. Apoll. III. 34., pars quaedam levioris momenti apud Clem. Alex. Strom. I. p. 132, Euseb. prae-

qui in Sarmanis et Samanaeis simillime describantur. Lassenius contra, hoc exemplum impugnans, docte exposuit, multum interesse inter Sarmanarum vitam et Samanaeorum, qualis utraque a veteribus describatur, easque res, quae utrisque communes memorentur, communes esse omnium sectarum Indicarum ascetis. Quod argumentum, etsi gravissimum est, non ita solvit quaestionem, ut de hac re dubitari non amplius possit. Nam haud omittendum est, neque Sarmanarum descriptionem neque Samanaeorum integram superesse, totasque igitur, quarum singulae partes nunc inter se discrepare videntur, facillime potuisse consentire.

Contendit deinde Lassenius, satis apparere ex his verbis, quae apud Clementem l. l. adduntur: εἰσὶ δὲ τῶν Ἰνδῶν οἱ τοῖς Βούττα πειθόμενοι παραγγέλμασιν etc., Sarmanas alios esse atque Samanaeos s. Buddhaicos. Lassenius igitur sicut Colebrookius As. Res. IX. 299, in hunc modum locum laudatum interpretatus est: Sunt qui inter Indos Budd'ae praecepta sequantur s. nonnulli inter Indos - - sequuntur. Neque negari potest, verba εἰσὶν οἱ πειθόμενοι ita posse explicari, ut eam, quam Lassenius vult, sententiam habeant, quamvis vocem καί additam, et voces εἰσὶν οἱ non seiunctas ex usu Graeci sermonis exspectes. Sed etiamsi haec omiseris, ad demonstrandum nihil omnino ille locus valet, quem non minus licet in hanc sententiam interpretari: Sunt vero (scil. Sarmanae, de quibus modo dixit,) ii, qui Budd'ae praecepta sequuntur. Quemadmodum si istum locum explicaveris, contrarium ex eo apparere vides, quam quod Lassenius dixit, et ostendi, Buddhaicos esse Sarmanas. Vix autem ullus Clementem ex sua ipsius scientia verba ista addidisse suspicabitur.

Si breviter totam quaestionem complectimur, omissis illis, quae, quum dubia et ambigua sint, neutri parti certa argumenta esse possunt, una utrique opinioni restat causa: alteram enim nomen, descriptio alteram magis adiuvat. Quod quum ita sit, eam sententiam superiorem facile existimaveris, quae totius descriptionis, quam quae solius nominis argumento utitur. Sed ei iudicio, quod defendit Bohlenius, aliquantum ponderis affert, quod tam definite Brahmanis Megasthenes Sarmanas opposuit. Nam mirum sane fuerit, Brahmanis tam distincte eos opponere, qui ipsi Brahmanae erant. Et omnino, quum constet, Megasthenis tempore exstitisse in India Buddhaicorum sectam a Brahmanis dissidentem, deinde quum animadverterit ille dissidium, quod inter Brahmanas

par. ev. IX. 6. (p. 410. D. E. ed. Colon. 1688.), Cyrill.

---

alteramque sectam fuerit, postremo, quum hanc alteram eodem appellaverit nomine, quo solent Buddhaici vocari, vix ullum verisimilius videtur quam eosdem esse Buddhaicos Sarmanasque.

Sed accedit alia causa et gravior. Nam non solum eodem modo et paene iisdem verbis etiam Samanaeos veteres scriptores opponere Brahmanis solent, sed etiam ei loci, quibus Bardesanes Samanaeos s. Buddhaicos describit, cum Megasthene mire congruunt. Nec tamen affirmaverim, Bardesanem in hac re Megasthenis solum vestigia secutum esse, neque quidquam addidisse de suo, sed hoc certe ausim contendere, Bardesanem in Samanaeis describendis Megasthenem respexisse et in quadam parte esse secutum. Quod ut appareat, Bardesanis et Megasthenis hos locos componam:

Bardesan. ap. Hieron. ad Jovin. (et ap. Porphyr.)	Megasth. ap. Strab. (et ap Clem. Alex.)
Bardesanes, vix Babylonius,	*Ἄλλην δὲ διαίρεσιν ποιεῖται περὶ τῶν φιλοσόφων,*
in duo dogmata apud Indos Gymnosophistas dividit	*δύο γένη φάσκων,*
quorum alterum appellat Bragmanas,	*ὧν τοὺς μὲν Βραχμᾶνας καλεῖ,*
alterum Samanaeos;	*τοὺς δὲ Σαρμάνας,*
qui tantae continentiae sint,	— —
ut vel pomis arborum iuxta Gangem fluvium	(*καὶ ἀκρόδρυα σιτοῦνται* Clem. Al.) — —
vel oryzo vel farinae alantur cibo;	*ὀρύζῃ καὶ ἀλφίτοις τρεφομένους·* — —
et quum rex ad eos venerit, adorare illos solitus sit, pacemque suae provinciae in illorum precibus arbitrari sitam.	*τοῖς δὲ βασιλεῦσι συνεῖναι δι᾽ ἀγγέλων πυνθανομένοις περὶ τῶν αἰτίων, καὶ δι᾽ ἐκείνων θεραπεύουσι καὶ λιτανεύουσι τὸ θεῖον.*
Plenius hanc partem Porphyrius tradidit:	
ἀγύναιοι δ᾽ εἰσὶ πάντες	(*οὐ γάμον οὐδὲ παιδοποιΐαν ἴσασιν.* Clem.)
καὶ ἀκτήμονες καὶ τοσοῦτον αὐτῶν τε καὶ τῶν Βραχμάνων·	
σέβας ἔχουσιν οἱ ἄλλοι, ὥστε καὶ τὸν βασιλέα ἀφικνεῖσθαι παρ᾽ αὐτούς, καὶ ἱκετεύειν εὔξασθαί τι, καὶ δεηθῆναι ὑπὲρ τῶν καταλαμβανόντων τὴν χώραν, ἢ συμβουλεῦσαι τὸ πρακτέον.	*τοῖς δὲ βασιλεῦσι συνεῖναι* etc.

contra Julian. IV. (Opp. ed. Paris. 1638. T. VI, p. 134. A.)[46])

Postremo antiqua gentis Indicae tempora percontatus, de historia Indorum, iterum solus ex Graecis omnibus, quaedam enarravit[47]): quae quod non magni momenti sunt, ex natura historiae Indiae magis, quam ex Megasthenis studio pendet. Eos locos, qui huc pertinent, tradiderunt Diodorus II. 38—39, Arrianus Ind. 8. 1—3, 9. 9, quibuscum cf. Plin. VI. 21. 5, Strab. 686—687, Arr. Ind. 5. 4—7, 9. 10—12; exiguam quandam narrationis partem (de Nabucodrosoro) memoriae prodiderunt Iosephus ant. Iud. X. 11. 1 p. 538. Haverc., contra Apion. I. 20. T. II. p. 451. Haverc., Zonaras ed Basil. 1557. T. I. p. 87; Euseb. praep. ev. IX. 41. p. 456. D. ed. Colon., Syncell. T. I. p. 419. ed. Bonn[48]).

Ex hac convenientia narrationum hoc certe licet concludere, Bardesanem respexisse Megasthenem, et eosdem Sarmanas a Megasthene descriptos Samanaeosque existimasse. Quam sententiam non poterat habere, si Sarmanas non tales Megasthenes descripsisset, quales Samanaeos esse Bardesanes compererat.

46) Cyrillus l. l., quamquam Clementem sequitur, Megasthenis narrationem perperam attribuit Aristobulo peripatetico, quem Clemens modo laudaverat.

47) Cf. *Lassen*. Zeitschr. f. d. Kunde d. Morgenlands. V. 232—259. *Benfey* ibid. p. 218—231.

48) Etsi ex his, quae exposuimus, apparet, aut attingi aut pertractari iam in reliquiis Indicon omnes res gravioris momenti, tamen scientia Indiae antiquae commemoratas litteras Indicas desiderat. Neque quidquam de hac re Alexandri comites retulisse videmus. Variis Megasthenes opinionibus ansam dedit hac sententia (Strab. 709.): *Γενομένους δ' οὖν ἐν τῷ Σανδροκόττου στρατοπέδῳ φησὶν ὁ Μεγασθένης -- μηδεμίαν ἡμέραν ἰδεῖν ἀνηνεγμένα κλέμματα πλειόνων ἢ διακοσίων δραχμῶν ἄξια, ἀγράφοις καὶ ταῦτα νόμοις χρωμένοις. Οὐδὲ γὰρ γράμματα εἰδέναι αὐτούς, ἀλλ' ἀπὸ μνήμης ἕκαστα διοικεῖσθαι· εὖ πράττειν δ' ὅμως διὰ τὴν ἁπλότητα καὶ τὴν εὐτέλειαν.* Inconsideratius tamen foret ex mea quidem opinione, quam prudentius, contendere, apud Indos optimis artibus ornatos et in

Ne cum dubiis certa confunderentur, intra certos fines explicationem nostram continuimus, ita ut de iis solum reliquiis disputaremus, quae Megastheni certo poterant attribui. Nunc, ne incerta fragmenta omnia omittantur, de eo liceat addere pauca, quod et maximum est et gravissimum.

Agitur autem catalogus gentium, quem descriptioni Indiae intexuit Plinius h. n. VI. 21. 9—23. 11. Qui Pli-

---

tantum eruditionis gradum progressos scripturam aut inusitatam aut tam raram fuisse, ut eius usum peregrinator non animadvertere et negare potuerit: hoc esset, propter hunc locum sanam rationem praetermittere. Neque qui non ignorat antiquitatem Indicam, quin per errorem dixerit ille, apud Indos scriptas leges non valere, facile dubitabit. Cuius erroris causa potest duplex fuisse: nam non modo adhuc peregrinatori aegre obvenit occasio scriptas leges videndi, quum Brahmanae in memoria habeant legum codicem neque in iudicium apportent, sed etiam Indi cum manifesta quadam causa legem appellant *smriti* (i. e. μνήμη, memoria), itaque qui huius rei ignarus erat, necessario in hunc modum ratiocinatus est, scriptas non exstare leges, ubi iudicentur ex memoria omnia. Itaque etiam Nearchus ap. Strab. 716. contendit, τοὺς νόμους ἀγράφους εἶναι, et quod est gravius, septem saeculis postea *Fa hian* à Sinensis quidam peregrinator refert in media India neque censum in usu esse neque leges. Foe-koue-ki. p. 99. Quod alterum contendit Megasthenes, οὐδὲ γράμματα εἰδέναι αὐτούς, explicatur, si cogitaveris, quemadmodum haec cum illa sententia cohaereat. Ex eo enim, quod antea dixit, ἀγράφοις καὶ ταῦτα νόμοις χρωμένοις, et ex eo, quod tanquam contrarium addidit: ἀλλ᾽ ἀπὸ μνήμης ἕκαστα διοικεῖσθαι· εὖ πράττειν δ᾽ ὅμως διὰ τὴν ἁπλότητα καὶ τὴν εὐτέλειαν, quid sibi velit haec sententia, οὐδὲ γράμματα εἰδέναι αὐτούς, plane intelligitur. Hoc enim Megasthenem voluisse apparet, in iudicio non adhiberi γράμματα, i. e. scriptas leges, libellos accusationis, tabulas. Vulgari in usu scriptionem fuisse, Nearchus iam indicit ap. Strab. 717, Curtius VIII. 9, et ipse Megasthenes ap. Strab. 708. hac narratione: οἱ ἀγορανόμοι — — ὁδοποιοῦσι, καὶ κατὰ δέκα στάδια στήλην τιθέασι τὰς ἐκτροπὰς καὶ τὰ διαστήματα δηλούσας.

Ipse nimirum Strabo perperam opinatus esse videtur, Megasthenem negavisse litterarum usum, quum p. 717. dicat: τῶν ἄλλων γράμμασιν αὐτοὺς μὴ χρῆσθαι φαμένων, sed quum Megasthenis sententia plena atque integra supersit, nostrum in hac re licet sequi arbitrium.

nium, quae de India neque plene neque accurate dixit, opera multa ex multis libris conquisivisse intellexerit, non amplius dubitabit, quin catalogum, de quo agitur, non ex sua ipsius scientia, sed ex aliis libris conscripserit. Nam si libris in hoc conscribendo non usus esset, quos habere alios potuisset auctores atque nautas? Et quomodo fieri poterat, ut nautae interioris Indiae gentes enumerare possent, imo etiam exercituum numeros indicare? Deinde etiam Taprobanes descriptio est documento, quo alio modo Plinius soleat scribere, ubi suum possit addere. Postremo huiusmodi catalogum si universum spectas non ex pluribus potuisse conquiri et corradi, sed unius tantum auctoris esse, facile intelligis, si memor fueris, obscure Romanis Indiam fuisse cognitam, et deesse in catalogis locos, quorum aliis alii possint adiungi.

Sed inspiciamus ea, quae de sedibus Indicarum gentium dixit. Quae si contuleris cum iis, quae praeterea scimus de historia Indica, demonstrari existimaveris, quo tempore catalogus conscriptus sit. Sed tali modo abundat catalogus ignotis nominibus, et pauca ea, quae nota sunt, ab historia sunt tam aliena, ut de paucis tantum rebus certiores fiamus: quae tamen proposito nostro sufficiunt. Legimus enim VI. 22. 5: *Sed omnium in India prope, non modo in hoc tractu, potentiam claritatemque antecedunt Prasii, amplissima urbe ditissimaque Palibothra*, et paulo infra: *Amnis Iomanes in Gangem per Palibothros decurrit inter oppida Methora et Carisobora*, postremo: *Indus statim a Prasiorum gente.* Plinii igitur aetas h. l. non agitur, sed ad aetatem summae potentiae regni Prasiaci auctor regressus, omnium rerum, quae a regibus Bactrianis et Indoscythis in pentapotamia gesta erant, suspicionem habet omnino nullam. Sed ex eo, quod Plinius refert, certius quoddam licet suspicari: nam eodem loco (VI. 22. 5.) narrat, Prasiorum regi peditum *sexcenta millia*, equitum millia triginta, elephantorum novem per omnes dies stipendiari. Qui numeri accurate conveniunt Prasiaco ex-

ercitui, quantus K'andraguptae tempore fuerat. Cf. Plutarch. Alex. 62: Ἀνδρόκοττος — — στρατοῦ μυριάσιν ἑξήκοντα τὴν Ἰνδικὴν ἐπῆλθεν ἅπασαν καταστρεφόμενος, cui loco Megasthenes non repugnat, ubi in castris affuisse quadringenta millia militum commemorat.

Quis autem est auctor, qui tam gnarus sit Indiae, qualis K'andraguptae tempore fuerit, ut adeo exercitus gentium enumerare potuerit? Quam quaestionem ipse Plinius solvit his verbis (VI. 21. 3.): *Megasthenes et Dionysius vires quoque gentium prodidere.* Quid autem Dionysius, qui vix ullo loco memoratur? Verisimilius est, catalogi auctorem esse Megasthenem, quem saepius sequitur Plinius. Et accuratius si catalogum inspicimus, ab omni parte coniecturam istam probatam videmus. Nam adiunctus est catalogus illi loco, qui his verbis incipit: *Reliqua inde Seleuco Nicatori peragrata sunt* VI. 21. 8., quem locum aliis causis moti, Megastheni iam antea attribuimus. Sed accedit alterum argumentum momenti gravioris: nam loci in catalogo passim inveniuntur, quibus respondent alii, quorum Megasthenem fuisse auctorem demonstrari potest. Quae res ex hac expositione apparebit:

Catalogus Plinii.	*Megasthenis fragm.*
— *Flumina Prinas et Cainas, quod in Gangem influit, ambo navigabilia.* —	— (Τὸν Γάγγεα) δέχεσθαι ἐς αὐτὸν τόν τε Καΐνὰν ποταμὸν —. Arr. Ind. 4. 3.
— *Influere in eum* (scil. Gangem) *XIX. amnes. Ex iis navigabiles praeter iam dictos, Condochatem, Erannoboam, Cosoagum, Sonum. Alii cum magno fragore ipsius statim fontis erumpere, deiectumque per scopulosa et abrupta, ubi primum molles planities contingat, in*	Eadem ex Megasthene, alia brevius, accuratius alia tradiderunt Arrianus Ind. 4. 2-7. et Strabo 702. Cf. p. 34. seq.

quodam lacu hospitari: inde lenem fluere, ubi minimum, VIII. mill. passuum latitudine, ubi modicum, stadiorum centum; altitudine nusquam minore passuum XX. – –

Brevi post tribus Indicas Plinius (VI. 22. 2—3.) describit, aperte secutus Megasthenem, sed ita, ut sextam tribum omiserit.

— *Fertilissimi sunt auri Dardae, Setae vero argenti.* –

Megasthenes, ubi formicas aurum effodere narrat, inter Graecos primus *Daradas* commemoravit.

— *Sed omnium in India prope, non modo in hoc tractu, potentiam claritatemque antecedunt Prasii, amplissima urbe ditissimaque Palibothra: unde quidam ipsam gentem Palibothros vocant, imo vero tractum universum a Gange.* —

Megasthenes, ubi describit Pât'aliputrae magnitudinem, narrare pergit his verbis: τὸ δ' ἔθνος, ἐν ᾧ ἡ πόλις αὕτη, καλεῖσθαι Πρασίους, διαφορώτατον τῶν πάντων· τὸν δὲ βασιλεύοντα ἐπώνυμον δεῖ τῆς πόλεως εἶναι Παλίβοθρον καλούμενον. — Strab. 702. cf. Diod. II. 39.

(De cadentibus septentrionibus) — *hoc idem pluribus locis Indiae fieri, Megasthenes* (auctor est). *Austrinum polum Indi Dramasa vocant. Amnis Jomanes in Gangem per Palibothros decurrit inter oppida Methora et Carisobora.* —

Cf. Strab. II. 76., Diod. II. 35. (Megasth. p. 29.)

— ἵνα δύο πόλιες μεγάλαι, Μέθορά τε καὶ Κλεισόβορα, καὶ ποταμὸς Ἰωβάρης πλωτὸς διαῤῥεῖ τὴν χώρην αὐτῶν. — Arr. Ind. 8. 5.

— *Indus statim a Pra-*

Cf. Plin. h. n. VII. 2. 19.

siorum gente, quorum in montanis Pygmaei traduntur. —

Strab. 711.

— *Indus incolis Sindus appellatus, in iugo Caucasi montis, quod vocatur Paropamisus, adversus solis ortum effusus, et ipse undeviginti recipit amnes. Sed clarissimos Hydaspem, quatuor alios afferentem, Cantabram tres, per se vero navigabiles Acesinem et Hypasin.* —

Cf. Megasthenis locos p. 30. seq. laudatos.

— *Ab iis gens Pandae, sola Indorum regnata feminis. Unam Herculis sexus eius genitam ferunt, ob idque gratiorem, praecipuo regno donatam. Ab ea deducentes originem imperitant CCC. oppidis, peditum CL. mill., elephantis quingentis.* —

— *καὶ τούτῳ* (scil. Herculi Indico) - - *γενέσθαι* --, *θυγατέρα μουνογενέην· οὔνομα δὲ τῇ παιδὶ Πανδαίην· καὶ τὴν χώρην, ἵνα τε ἐγένετο καὶ ἧστινος ἐπέτρεψεν αὐτὴν ἄρχειν Ἡρακλέης, Πανδαίην, τῆς παιδὸς ἐπώνυμον· καὶ ταύτῃ ἐλέφαντας μὲν γενέσθαι ἐκ τοῦ πατρὸς ἐς πεντακοσίους, ἵππον δὲ ἐς τετρακισχιλίην, πεζῶν δὲ ἐς τὰς τρεῖς καὶ δέκα μυριάδας.* — Arr. Ind. 8. 6-7.

Neque in hac re est omittendum, eos locos quos protuli, magna ex parte ita cohaerere cum iis, qui praecedunt et qui sequuntur, ut ab his non possint seiungi, nisi contextu narrationis omni dissoluto. Neque tractantur his locis res notae vel saepius commemoratae, sed res maxime obscurae et nomina, quorum magna pars, si Plinium et Megasthenem exceperis, nusquam in litteris vel Graecis vel Latinis memoratur.

Contra ne ullum quidem vestigium invenitur, propter quod catalogum posteriore tempore conscriptum esse putares. Quam quidem quaestionem non attingit mentio *Anď'rarum* (22. 4.), quorum reges paucis saeculis post imperium magnae partis Indiae tenere videmus. Anď'rarum enim exercitum Megasthenes scribit Prasiaci ne sextam quidem partem aequare. Verumenimvero, quum postea reges Anď'rarum potentissimos Indiae fuisse videamus, quid est, cur dubitemus, an iam Megasthenis tempore potentiam non exiguam, neque tamen immodicam habuerint? Commemorantur certe Anď'rae in carminibus epicis, ex. c. Mahâb'. II. 1175.

Coniecturas non leves catalogus ille, si Megasthenis fuerit, excitat: inter quas gravissima est, K'andraguptae regni fines quam late Megasthenis tempore patuerint, definire. Nam existimare non possumus, eos reges, quorum exercitus enumeravit Megasthenes, K'andraguptae imperio subiectos fuisse.

Attamen non licet dissimulare, haec omnia posita esse in coniectura licet verisimili, quam exactior pleniorque Indiae antiquae cognitio aliquando aut confirmabit aut refellet.

Reliquum est, ut exponamus, quo modo Megasthenis Indicis ei sint usi, qui potiora ex eis excerpserunt. Prae ceteris igitur de Strabone, Arriano, Diodoro, Plinio h. l. agitur.

Strabo et Straboni non dissimilis *Arrianus*, qui tamen multo inconsideratius Indiam descripsit, narrationes Megasthenis contraxerunt quidem in breve, sed ita, ut simul iucunde atque accurate scriberent. Sed quum hoc Strabo sibi proposuisset, ut non modo doceret lectorem, sed etiam oblectaret, omisit quaecunque iucunde narrari vel depingi non poterant, neque diligentius quid evitavit, quam quod catalogo posset simile videri. Quod quamvis non in vitio sit, tamen negari non potest, ipsas singulas res, quas omi-

sit, nostram antiquae Indiae scientiam maxime adiuturas fuisse; imo eo accessit in hoc studio Strabo, ut topographia Indiae fere omnis apud eum desideretur.

Omnem vero modum in hac conscribendi ratione *Diodorus*[49]) excessit. Nam quum non docte scriberet, ut alios doceret, sed iucunde atque leviter, ut facillime a multis legeretur, eas partes sibi exquisivit, quae huic proposito maxime conveniebant. Itaque non modo accuratissimas narrationes praetermisit, sed etiam fabulas, quas lectores poterant incredibiles existimare: quorum loco eam Indicae vitae partem describere maxime ei placuit, quae singularis et iocosa Graecis videri posset. Quod ut appareat, proferre liceat hoc exemplum: Ex eo, quod Megasthenes de administratione regni Prasiaci prodidit, unam sibi excepit partem, quam in modum fabellae iocosae narraret; nam ubi elephantum modo descripsit, addit haec: *εἰσὶ δὲ παρ᾽ Ἰνδοῖς καὶ ἐπὶ τοὺς ξένους ἄρχοντες τεταγμένοι, καὶ φροντίζοντες, ὅπως μηδεὶς ξένος ἀδικῆται. Τοῖς δ᾽ ἀῤῥωστοῦσι τῶν ξένων ἰατροὺς εἰσάγουσι κ. τ. λ.* II. 42. Tamen aliquo pretio non caret epitome. Nam etsi novi multum non cognoscimus ex ista narratione, tamen quum optime prae ceteris cohaeret,

---

49) Diodorus, quamquam non confitetur, tamen omnem eam partem, qua Indicas res enarravit (II. 35—42), ex Megasthene descripsit. Quae res, quum singulas partes fere omnes cum aliis Megasthenis fragmentis comparare possimus, haud cuiquam in dubio esse potest. Itaque nusquam a Strabone et Arriano aperte dissentit, si unum illum locum exceperis, quo magnitudinem Indiae exposuit, de quo supra iam diximus. Interdum autem accuratior ea notitia, quam de expeditione Macedonica consecutus erat, effecit, ut alias res praetermitteret, alias diligentius et copiosius, alias brevius et ex parte tantum exscriberet. Ita est factum, ut ex iis fluminibus, quae in Indum influunt, alia non commemoraverit praeter Vipâçam, Vitastam, K'andrab'âgam II. 37, deinde ut aliam atque Megasthenes Gangi latitudinem attribuerit, eandemque, quam Alexandri comites dixerant, postremo, ut de Alexandro quaedam addiderit, quae in reliquiis Megasthenis desiderantur.

tum interdum efficit, ut Megastheni locum quendam possimus certo attribuere, cuius auctorem, si illa deesset, non haberemus Magasthenem nisi per coniecturam.

Quum ad easdem fere res describendas Strabo, Arrianus, Diodorus animum converterint, factum est, ut maxima Indicon pars omnino sit perdita, et ut multorum locorum admirabiliter tres supersint epitomae: quibus interdum quartus Plinius accedit.

Multum ab illis et praecipue a Diodoro abest *Plinius*; quo fit, ut et maxime ab isto discrepet, et optime eius epitomen expleat. Quae simul iucunde et docte Strabo et Arrianus enarrarunt, Diodorus amoene simul atque leviter, ea Plinius sermone exili in ieiunam nominum enumerationem convertit. Admirabili cum studio, quocum solet, hanc partem conscripsit, sed saepius etiam negligentius et inconsideratius, cuius rei multa iam antea vidimus exempla.[50] Negligenter, ut solet, laudat auctores, ita ut si contuleris descriptiones Taprobanes et regni Prasiaci, diversis saeculis eum vixisse putares. Megasthenem saepe laudat, saepius non nominatum eum exscripsisse videtur.[51])

50) Aliud hoc proferam exemplum. Narrat Plinius VI. 23. 9: *Plerique* (Indiam) *ab occidente non Indo amne determinant, sed adiiciunt quatuor satrapias, Gedrosos, Arachotas, Arios, Paropamisadas ultimo fine Cophete fluvio: quae omnia Ariorum esse aliis placet.* Hanc igitur rem quemadmodum diiudicet, ignorat. Attamen satis facilis est explicatu: ei enim, qui quatuor satrapias annumeraverant Indiae, *K*'andraguptae et successorum aetatem, ceteri prius tempus respexerant.

51) H. l. memorare liceat fraudem quandam, quam in edendo Megasthenis libro suscepit infamis ille Annius Viterbiensis, qui totus ex fraude et mendaciis constabat. Nam quum eum locum, quo de Nabucodrosoro Megasthenes dixit, commemoratum invenisset, sed ita ut falso scriptum fuisset nomen *Metasthenes*, Metasthenis nomine impudenter, ut solebat, librum conscripsit *de iudicio temporum et annalibus Persarum, cum commentariis Annii.* Postea, quum peccatum esse a typothetis in nomine iam negare non posset,

3. De fide Megasthenis, auctoritate et pretio.

Veteres scriptores, quotiescunque iudicant de iis, qui de rebus Indicis scripserunt, Megasthenem sine ulla dubitatione scriptoribus mendacibus et fide minime dignis solent annumerare, et Ctesiae fere parem ponere. Melius solus Arrianus de eo iudicavit hac sententia:

Ἀλλ' ὑπὲρ Ἰνδῶν ἰδίᾳ μοι γεγράψεται, ὅσα πιστότατα ἐς ἀφήγησιν οἵ τε ξὺν Ἀλεξάνδρῳ στρατεύσαντες καὶ ὁ ἐκπεριπλεύσας τῆς μεγάλης θαλάσσης τὸ κατ' Ἰνδοὺς Νέαρχος, ἐπὶ δὲ ὅσα Μεγασθένης τε καὶ Ἐρατοσθένης δοκίμω ἄνδρε συνεγραψάτην. Arr. exp. Alex. V. 5.

Neque fidem Megasthenis in dubio ponere, sed hoc solum in memoriam lectori voluit redigere, Megasthenem quoque partem tantum Indiae ipsum vidisse, quum aliis locis hanc sententiam diceret:

Ἀλλ' οὐδὲ Μεγασθένης πολλὴν δοκέει μοι ἐπελθεῖν τῆς Ἰνδῶν χώρης, πλήν γε ὅτι πλεῦνα ἢ οἱ ξὺν Ἀλεξάνδρῳ τῷ Φιλίππου ἐπελθόντες. Ind. 5. 3.

et ubi enumerasse Megasthenem dixit centum duodevigiuti populos Indicos:

---

lectores in commentariis docet, *Metasthenem Persam fuisse, corruptissime se invenisse hunc in aliquibus Megasthenem pro Metasthene, quia primus fuerit Graecus et historicus, hic vero Persa et chronographus, et ille laicus, hic vero sacerdos, patere, Metasthenem floruisse circa tempora Magni Alexandri* similesque res ineptas. Hoc opus tam misere conscriptum, in quo Indiae ne uno quidem verbo mentionem fecit Annius, inest in libro, qui inscriptus est *Berosi sacerdotis Chaldaici antiquitatum Italiae ac totius orbis libri quinque, commentariis Ioannis Annii Viterbiensis, theologiae professoris, illustrati, adiecto nunc primum indice locupletissimo et reliquis eius argumenti authoribus, quorum nomina sequenti pagella videre licet. Aeditio ultima. Antverpiae. 1552.* Haud scio an iam insit in *commentariis Annii super opera diversorum autorum de antiquitatibus loquentium. Rom. 1498.*

Καὶ πολλὰ μὲν εἶναι ἔθνεα Ἰνδικὰ, καὶ αὐτὸς ξυμφέρομαι Μεγασθένει· τὸ δὲ ἀτρεκὲς οὐκ ἔχω εἰκάσαι, ὅκως ἐκμαθὼν ἀνέγραψεν, οὐδὲ πολλοστὸν μέρος τῆς Ἰνδῶν γῆς ἐπελθὼν, οὐδὲ ἐπιμιξίης πᾶσι τοῖς γένεσιν ἐούσης ἐς ἀλλήλους. Ind. 7. 1.

Inter vituperatores Eratosthenes est princeps, quocum aperte consentiunt Strabo et Plinius. Alii, inter quos est Diodorus, quum quasdam Megasthenis narrationes praetermiserint, sese in hac parte fidem ei abiudicare satis ostendunt. Iudicia, quae de Megasthene enuntiaverunt, haec sunt:

Strab. 70: *Ἅπαντες μὲν τοίνυν οἱ περὶ τῆς Ἰνδικῆς γράψαντες ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ ψευδολόγοι γεγόνασι, καθ' ὑπερβολὴν δὲ Δηΐμαχος· τὰ δὲ δεύτερα λέγει Μεγασθένης, Ὀνησίκριτός τε καὶ Νέαρχος, καὶ ἄλλοι τοιοῦτοι παραψελλίζοντες ἤδη· καὶ ἡμῖν δ' ὑπῆρξεν ἐπιπλέον κατιδεῖν ταῦτα ὑπομνηματιζομένοις τὰς Ἀλεξάνδρου πράξεις. Διαφερόντως δ' ἀπιστεῖν ἄξιον Δηϊμάχῳ τε καὶ Μεγασθένει· οὗτοι γάρ εἰσιν οἱ τοὺς ἐνωτοκοίτας καὶ τοὺς ἀστόμους καὶ ἄῤῥινας ἱστοροῦντες, μονοφθάλμους τε καὶ μακροσκελεῖς καὶ ὀπισθοδακτύλους· ἀνεκαίνισαν δὲ καὶ τὴν Ὁμηρικὴν τῶν Πυγμαίων γερανομαχίαν, τρισπιθάμους εἰπόντες· οὗτοι δὲ καὶ τοὺς χρυσωρύχους μύρμηκας καὶ Πᾶνας σφηνοκεφάλους, ὄφεις τε καὶ βοῦς καὶ ἐλάφους σὺν κέρασι καταπίνοντας· περὶ ὧν ἕτερος τὸν ἕτερον ἐλέγχει, ὅπερ καὶ Ἐρατοσθένης φησίν. Ἐπέμφθησαν μὲν γὰρ εἰς τὰ Παλίμβοθρα, ὁ μὲν Μεγασθένης πρὸς Ἀνδρόκοττον, ὁ δὲ Δηΐμαχος πρὸς Ἀμιτροχάδην τὸν ἐκείνου υἱὸν κατὰ πρεσβείαν· ὑπομνήματα δὲ τῆς ἀποδημίας κατέλιπον τοιαῦτα, ὑφ' ἧς δή ποτε αἰτίας προαχθέντες.*

Mirum est quod addit:

Πατροκλῆς δὲ ἥκιστα τοιοῦτος· καὶ οἱ ἄλλοι δὲ μάρτυρες οὐκ ἀπίθανοι, οἷς κέχρηται ὁ Ἐρατοσθένης, **quum inter eos, qui de India scripserunt, imprimis Megasthenem Eratosthenes secutus sit.**

Plin. h. n. VI. 21. 3: *India patefacta est - - et aliis auctoribus Graecis, qui cum regibus Indicis morati, sicut Megasthenes et Dionysius - - vires quoque gentium prodidere. Non tamen est diligentiae locus, adeo diversa et incredibilia traduntur.*

Qui tamen ipsi vituperatores, quum Megasthenis Indica magna ex parte excripserint, fidem Megasthenis in universum minime possunt tam suspectam existimavisse, quam quod ex iudiciis illis facile concluseris. Quid, quod ipse Eratosthenes, qui non pauca ex illo sumsit, apud Strabonem 689. dicit, sese Indiae longitudinem exponere ἐκ τῆς ἀναγραφῆς τῶν σταθμῶν τῆς πεπιστευμένης μάλιστα? Quae scilicet sententia ad solum Megasthenem potest referri. Re vera duas tantum Megasthenis narrationes reprehendunt, id quod de mythica Indorum ethnographia retulit et id quod de Hercule et Dionyso Indico narravit: licet ita factum sit, ut etiam de aliis rebus aliorum potius, quam Megasthenis narrationem veram esse existimarent. De Hercule et Dionyso quid narraverit, supra iam dictum et brevi iudicatum est, nunc quae de geographia Indorum mythica tradidit, nobis est examinandum.

Sed priusquam hanc rem pertractamus, commemorandum est, Arios Indos ab antiquissimo tempore a gentibus indigenis barbarisque circumsessos esse, a quibus quum corpore tum animo atque indole discrepabant. Quam discrepantiam acutissime illi et perceperunt et expresserunt. Nam sicut republica Indorum et per ipsos deos barbari repudiantur, ita communi Indorum cogitationi naturae et indolis humilioris esse et bestialis potius quam humanae videntur. Animorum diversitas dificilius perspicitur, sed corporum dissimilitudinem acriter Indi animadverterunt, in maius peiusque extulerunt, et simulacrum illarum gentium praeter modum deforme cogitatione sibi finxerunt. Quo fundamento, quod fama firmaverat, potiti poëtae ipsam superlationem iterum auxerunt fabulisque exornaverunt. Aliae gentes eaeque Indicae, quum aut permixtione tribuum

ortae essent, aut Indicos mores et praecipue tribuum institutionem non satis sequerentur, commune Indorum odium ita susceperunt, ut eodem loco cum barbaris haberentur, et ad similem deformitatem describerentur. Ita in epicis carminibus Indiam totam Brahmanicam a gentibus circumsessam videmus non veris sed eo modo fictis, ut interdum fabulae causa perspici iam non possit.

Formas multo magis miras invenies, si deos Indorum, deorumque comitatus respexeris: inter quos praecipue *Cuvêrae* et *Cârticêjae* comitatus tali modo describitur (cf. Mahâb'. IX. 2558. seq.), ut nihil fere, quod humana imaginatione fingi possit, omissum videatur. Quos tamen Indi a populis fabulosis iam satis disiungunt: quippe quos neque in orbe terrarum Indico habitare, neque humana cum gente consuescere credunt. Quos igitur Graeci cum populis Indiae non poterant confundere.

Confundi autem facilius poterant populi cum animantibus aliis, locum quasi medium inter daemones atque homines tenentibus, quorum summam copiam Indi sibi finxerunt. *Râxasis* enim, *Piçâk'is* aliisque eadem atque populis fabulosis propria esse dicuntur, et hoc solum interest inter utrosque, ut eadem, quae singula attribui solent populis, in Râxasas et Piçâk'as multa vel cuncta soleant conferri. In universum tam leve est inter utrosque discrimen, ut certi fines terminique inter illos vix possint constitui: Râxasae enim, etsi formidolosi describuntur, tamen humani esse creduntur, et quum in terra habitare, tum in pugnis Indorum dimicare, ita ut Indus quilibet, quid inter naturam Râxasae atque hominis intersit, aegre possit definire. Vix ulla invenitur res Râxasis propria, quae non populo quoque alicui attribuatur. Itaque etiamsi de illis fama quaedam ad Graecos pervenisset — quae quidem res certis non potest probari argumentis — ideo tamen in moribus populorum Indica ratione describendis vix erravissent.

Gentium illarum famam in occidentem et ad Graecos primo translatam esse, non est quod miremur. Fabulae

enim cum ardore quodam poëtico fictae eximiam habent increbrescendi facultatem, et tanto maiorem, quanto audacius sunt fictae. Eae quoque fabulae, quibus Indi bestias colloquentes descripserunt, ita per totum fere orbem terrarum manaverunt, ut quomodo hoc factum sit, non sentiamus. Aliae fabulae, antequam ipsum Indiae nomen notum est, ad Graecos translatae sunt: inter quod genus etiam Homeri quaedam fabulae numerandae videntur, quae quidem res ante Vêdas melius cognitas probabiliter tantum coniici, neque certis argumentis demonstrari potest. Et quo longius epica Graecorum carmina a prima simplicitate abeunt, eo magis fabulas istas irrepere animadvertimus: multum iam valent apud epicos posterioris aetatis poëtas. Valde erraret, qui ex India putaret eas solum fabulas manavisse, quibus memoratur India: nam fabula procedente, etiam locus, quem fabula tractat, solet procedere. Cuius rei hoc sit exemplum: Indi septentriones versus ultra Himâlajam habitare opinabantur *Uttaracuros*, qui diu beateque viverent, morbis curisque vacarent, omni voluptate in amoenissima regione abundarent. Quae fabula mature in occidentem processit simulque processit locus fabulae, et ita est factum, ut ab Hesiodi tempore Graeci opinarentur septentriones versus habitare Hyperboreos, quorum ipsum nomen ad similitudinem nominis Indici expressum est. Cur Indi regionem beati populi septentriones versus posuerint, causa est aperta, cur Graeci, ne levissima quidem invenitur; imo hic Hyperboreorum situs toti illi imagini, quam de orbe terrarum Graeci sibi effinxerunt, non modo non convenit, sed etiam repugnat. Aliae fabulae, quum quasdam Graecorum opiniones attingerent, in alia loca translatae sunt.

Mythicae Indorum geographiae cognoscendae primum est hoc tempus, quo inscii Indicas fabulas Graeci receperunt. Alterius est dux, qui primus Indiam descripsit et a Scylace rerum Indicarum scriptores ad unum omnes fabulosas illas gentes enarrant, sed ita, ut Aethiopicas eas di-

cere soleant[52]): inter quos praecipue Ctesiae ista res infamiam et fidei suspicionem movit. Attamen minime mentitus in fine Indicon (33.) *πολλὰ δὲ τούτων*, inquit, *καὶ ἄλλα θαυμασιώτερα παραλιπεῖν, διὰ τὸ μὴ δόξαι τοῖς μὴ ταῦτα θεασαμένοις ἄπιστα συγγράφειν*: nam multas alias res gentesque fabulosas perscribere poterat, ex. c. homines capitibus tigrinis (*vjâg'ramuc'âs*), alios anguinis cervicibus (*vjâlagrîvâs*), alios capitibus equinis praeditos (*turaugavadanâs, açvamuc'âs*), alios cynopodes (*çvâpadâs*), alios quadrupedes (*k'atus'padâs*), alios trioculos (*trinêtrâs*), aliosque sexcentos.

Neque his fabulis se subtrahere Alexandri comites poterant, quorum vix ullus de fide earum dubitavit. Plerumque enim Brahmanae auctores eis fuerunt, quorum doctrinam et sapientiam omnino maxime verebantur. Quid igitur est, quod miremur, Megasthenem quoque post tot et tanta exempla illas fabulas tractavisse? Legitur eius narratio apud Strabonem 711, Plinium h. n. VII. 2. 14—22, Solinum 52.[53])

---

52) Consueta Aethiopiae et Indiae confusio, de qua annot. 1. diximus, videtur non modo intra fines fabularum se continuisse, sed etiam ipsam attigisse historiam. Omne igitur genus cautionis adhibendum videtur in examinandis eis, quae de bellis in Aethiopas factis traduntur. Ex. c. Diodorus II. 14., qui Ctesiam sequitur auctorem, Semiramidem refert *Aethiopiam* sibi subegisse, ibique fontem invenisse fabulosum, quem iisdem fere verbis in *India* reperiri narrat Ctesias (Ind. 14. cf. Bähr. p. 309.), et rebus quibusdam Aethiopicis expositis, protinus Diodorus ad *Indicam* Semiramidis expeditionem enarrandam transit. Eodem modo Herodotus III, 23., quo loco Cambysis explicat expeditionem in *Aethiopas Macrobios* factam, eum tradit fontem quendam fabulosum invenisse, quem eundem esse videmus atque *Çilam* fluvium vel fontem *Indicum*, a Ctesia (ap. Bähr. p. 369.) et Megasthene (cf. p. 37.) commemoratum.

53) Cf. Strab. 43. 70, Philostr. v. Apoll. III. 47, Tzetz. chil. VII. 629—768, Gell. IX. 4, Isidor. orig. XI. 3, Augustin. civ. dei XVI. 8. Recentiores scriptores, qui has res explicare studue-

Primum Megasthenes narravit hoc: *Τοὺς τὸν Καύκασον οἰκοῦντας ἐν τῷ φανερῷ γυναιξὶ μίσγεσθαι καὶ σαρκοφαγεῖν τὰ τῶν συγγενῶν σώματα.* Strab. 710. Herodotus quoque alterum de Calatiis et Padaeis (III. 38, 99), alterum de alio quodam Indico populo narravit (III. 101.). Idem Marcus Paulus (III. 17.), retulit, et adhuc gens in Vind'ja monte habitans cognatos comedere dicitur. Cf. Ritter. Asien. II. 519. Itaque pro certo sumendum est, hanc rem Megastheni re vera narratam esse, quamvis coniicere liceat, in describenda gentis aboriginis immanitate Indos, sicut solent, modum et veritatem excessisse.

Deinde *Pentaspithamos et Trispithamos* enumerat, quos refert a gruibus infestari. Id quod Homerus (Il. III. 6.) de Pygmaeis cogitavit num ex India iam manaverit necne, h. l. integrum relinquatur. Indicos autem Pygmaeos iam commemoravit Ctesias Ind. 11, quam eandem narrationem a multis scriptoribus post Megasthenis tempora repetitam videmus. Indi Pygmaeos esse *Cirâtarum* gentem existimant, quae opinio tam firma est apud eos, ut voce *cirâta* et gentem illam et quemcunque pumilum sive Pygmaeum significent. Cf. Vilsonem s. v. Deinde Cirâtas cum vulturibus aquilisque pugnare opinantur, quam propter rem Vis'n'i aquilam nomine *cirâtâçin* (i. e. *Cirâtas vorans*) appellant. Et quum Cirâtae ad Mongolicas gentes pertineant, Indi in illis describendis faciem Mongolis propriam multo deformiorem depinxerunt. uare Megasthenes potuit dicere: *ὧν τινας ἀμύκτηρας, ἀναπνοὰς ἔχοντας μόνον ὑπὲρ τοῦ στόματος*[54]).

runt, quum non rectam viam iniissent, operam fere omnes perdiderunt. Inter quos memoratu sunt digni praeter *Aldovrandium, Salmasium, Bochartum, Harduinum, Baehrium,*

J. Geoffroy St. Hilaire: histoire des anomalies de l'organisation. 1832.

Beryer de Xivrey: traditions tératologiques. 1836. et quem laudat Berger de Xivrey,

Leopardi: saggio sopra gli errori popolari degli antichi.

54) Cf. Ctes. Ind. 11: *αὐτοὶ δὲ σιμοί τε καὶ αἰσχροί,* Aelian. h. a. XVI. 22: *Σκιρᾶται πέραν Ἰνδῶν ἔθνος σιμοὶ τὰς ῥῖνας,* peripl. mar. Ery-

Tum memoravit Megasthenes *Ἐνωτοκοίτας, ποδήρη τὰ ὦτα ἔχοντας, ὡς ἐγκαθεύδειν· ἰσχυροὺς δ' ὥστ' ἀνασπᾶν δένδρα καὶ ῥήττειν νευράν.* Neque ille vel alii Graeci, sed ipsi Indi sibi finxerunt Enotócoetas: qui sanscrite nuncupantur *carn'aprâvâran'ae* i. e. *qui auribus quasi tegumento utuntur*. Quorum mentio in epicis carminibus non raro invenitur, ex c. Mahâb'. II. 1170, 1875, et tam consueta est apud Indos haec cogitatio, ut ipsum nomen proprium *Carn'aprâvaran'â* reperiatur Mahâb'. IX. 2643. Et in Râmâjan'a locus quidam exstat nondum editus, quem attulit *Lassenius* (Zeitschr. f. Kunde d. Morgenl. II. 40.), quo memorantur *Cirâtae*, *quorum alii in Mandara monte habitant, alii auribus quasi tegumento utuntur, horribiles, nigris faciebus, singulis quidem pedibus, tamen veloces, qui deleri non possunt, viri praevalidi, anthropophagi*[55]. Hos quoque Indi putant septentriones versus habitare; ita alio modo, quam per scriptores rerum Indicarum fabella ista in occidentem videtur translata esse, quum ab aliis scriptoribus eidem homines in septentrionali Europae parte collocentur. Plin. h. n. IV. 27. 5, Mel. III. 6, Isidor. XI. 3. Ex iis, qui Indica conscripserunt, Enotocoetas primus me-

---

thr. p. 35. Huds. *Κιῤῥᾶδαι, γένος ἀνθρώπων, ἐκτεθλιμμένων τὴν ῥῖνα, ἀγρίων.* Ipsi Indi inter ceteras gentes commemorare solent *K'ipit'anâsicâs* i. e. *σιμοὶ τὰς ῥῖνας.* As. Res. VIII. 340. Nomen *Scyrites* (V. L. *Syrictes*), quod Plinius ex Megasthene tradidit, paullum depravatum videtur. Cf. p. 69.

55) Mahâb'. II. 1170. *Qui in insulis marinis habitant reges, e barbara gente oriundi, Nis'âdae, et Anthropophagi, Carn'aprâvaran'ae* (s. Enotocoecae), *et qui Melanoprosopi appellantur, ab hominibus et Râxasis oriundi.*

In universum pervulgata est apud Indos opinio, gentes barbaras magnis auribus esse praeditas: ita non modo *carn'aprâvaran'ae* memorantur — quod quidem nomen confundi facile poterat cum voce *k'armaprâvaran'a* (i. e. pellibus indutus) — sed etiam *carn'icae*, *lambacarn'ae*, *mahâcarn'ae* (i. e. *μεγαλώτιοι*), *us'tracarn'ae* (i. e. *καμηλώτιοι*), *ôs't'acarn'ae* (i. e. *χειλώτιοι*), *pân'icarn'ae* (i. e. *χειρώτιοι*), de quibus cf. Ctes. Ind. 31.

moravit Ctesias Ind. 31, tum Duris ap. Plin. h. n. VII. 2. 23.

Brahmanae (οἱ φιλόσοφοι) Megastheni narraverant, in India esse Ὠκύποδας, ἵππων μᾶλλον ἀπιόντας. Quam fabulam Indicam esse, ex eo Râmâjan'ae loco apparet, quem modo laudavimus; quo etiam nomen Ὠκύποδες explicatur. Nam quum Indi partem quandam Cirâtarum nuncupent *êcapâdas* i. e. μονόποδας, qui tamen esse veloces dicuntur, nomen cum apta quadam paronomasia Megasthenes voce Ὠκύποδες vertit[56]. Neque Monopodes Ctesiae desunt, qui apud Plin. VII. 2. 16. haec refert: *Item hominum genus, qui Monocoli vocarentur, singulis cruribus, mirae pernicitatis ad saltum, eosdemque Sciapodas vocari, quod in maiore aestu humi iacentes resupini umbra se pedum protegant; non longe eos a Troglodytis*[57] *abesse.* Quae Ecapâdarum et Sciapodum confusio solum ex similitudine nominum pendere videtur.

Neque minus mirum est id quod de feris hominibus tradidit: Τοὺς οὖν ἀγρίους ἀνθρώπους ἔχειν τὰς μὲν πτέρνας πρόσθεν, τοὺς δὲ ταρσοὺς ὄπισθεν καὶ τοὺς δακτύλους.

---

56) *Ecapâdarum* non rara in epicis carminibus fit mentio ex. c. Mahâb'. II. 1837—1838: *Ibi conspexi Diophthalmos, Triophthalmos, Metopophthalmos, qui variis e regionibus advenerant, — Anthropophagos et Monopodes.*

Hariv. 9540—9541: *Praediti capillis erectis, nigris et albis, robore elephantorum decem mill. et procellae, Monocheires, Monopodes, Monophthalmi, qui ora trementia habent* etc.

Hariv 9553: *Monopodes et Dipodes, alii Bicipites, Macilenti* etc.

Cf. Mahâb'. II. 1173, III. 16137, Hariv. 2444, As. Res. VIII. 338. Alio nomine ab Indis vocantur eidem *êcak'aran'ae.* As. Res. VIII. 340.

57) *Troglodytae* ad eas pertinent gentes, quas alii scriptores Aethiopiae, Indiae alii adscripserunt. Indicis litteris minime desunt, quibus appellantur *girigahvarâs* i e. *in montanis cavernis viventes.* Mahâb'. VI. 375.

Paullo longior Plinius est VII. 2. 14: *In monte, cui nomen est Nulo* (VV. LL. Nullo, Milo), *homines esse aversis plantis, octonos digitos in singulis habentes, auctor est Megasthenes.* Hanc etiam rem Ctesias prior retulerat Ind. 31: ἔχουσι δὲ οὗτοι οἱ ἄνθρωποι ἀνὰ ὀκτὼ δακτύλους ἐφ' ἑκατέρᾳ χειρὶ, ὡσαύτως ἀνὰ ὀκτὼ καὶ ἐπὶ τοῖς ποσὶ καὶ ἄνδρες καὶ γυναῖκες ὡσαύτως. Cf. Solin. 52, Tzetz. Chil. VII. 768, Gell. IX. 4. Quorum hominum inter Alexandri comites Baeto mentionem fecit ap. Plin. h. n. VII. 2. 3: *In quadam convalle magna Imai montis - - silvestres vivunt homines, aversis post crura plantis, eximiae velocitatis, passim cum feris vagantes.* Eidem appellantur *Antipodes* et inter gentes Aethiopicas enumerari solent. Cf. Isid. orig. XI. 3. Opinionem illam apud Indos vernaculam fuisse, non modo ex eo apparet, quod multi scriptores, quorum alius alio non usus est, de hac re consentiant, sed etiam ex litteris Indicis; pluries enim in epicis carminibus commemorantur *paçk'âdangulajas*, quam vocem accuratissime Megasthenes nomine ὀπισθοδάκτυλος convertit[58]).

Plinius deinde describit (VII. 2. 15.) *genus hominum capitibus caninis, ferarum pellibus velari, pro voce latratum edere, unguibus armatum venatu et aucupio vesci!* Quae narratio, si Solinum 52. sequaris, Megasthenis est. Neque in hac gente describenda, quam nomine Κυνοκέφαλοι appellavit, Ctesias deest. Ind. 20, Plin. l. l. Sanscrite nuncu-

58) Cf. Mahâb'. X. 452—457: *Ibi conspiciebantur Râxasae et Piçâk'ae varii, carnem humanam vorantes, sanguinem bibentes, ingentes, fusci, saxeis dentibus, tauris similes, capillis horridis, longis instructi conchis, pentapodes, ventriosi, o p i s t h o d a c t y l i, asperi, deformes, voce horribili, campanis retibusque instructi, nigris gutturibus, formidolosi, crudelissimi, vultu horribili: variaeque Râxasarum formae ibi conspiciebantur. Et alii quum sanguinem bibissent, laeti catervatim saltabant, collocuti talia, «hoc est optimum, clarissimum, dulcissimum». Sic colloquebantur illi vorantes medullam, ossa, sanguinem, adipem, hostium carnem devorantes, cruda carne vescentes, carne viventes.*

pantur *Çunamuc'âs* s. *Çvâmuc'âs* i. e. *κυνοπρόσωποι* s. *κυνοκέφαλοι*. As. Res. VIII. 331. Mores autem barbararum gentium saepius tam immanes describuntur, ex e. Mahâb' II. 1865: *Cirâtas conspicio, qui radicibus plantarum vescuntur, pellibus ferinis indutos, foedis moribus, foedisque factis.* Cf. Mahâb'. VII. 6867. seq.

„*Ἀστόμους δὲ οἰκεῖν περὶ τὰς πηγὰς τοῦ Γάγγου· τρέφεσθαι δ' ἀτμαῖς ὀπτῶν κρεῶν καὶ καρπῶν καὶ ἀνθέων ὀσμαῖς, ἀντὶ τῶν στομάτων ἔχοντας ἀναπνοάς· χαλεπαίνειν δὲ τοῖς δυσώδεσι καὶ διὰ τοῦτο περιγίνεσθαι μόλις καὶ μάλιστα ἐν στρατοπέδῳ*". Cf. Plin. VII. 2. 18, Solin. 52, Plutarch de facie in orbe lunae p. 701. Reisk. Astomos in libris Indicis memorari, ostendere nondum possumus aeque atque Amycteras, quos esse dixit *παμφάγους*, *ὠμοφάγους*, *ὀλιγοχρονίους*. Ipsa tamen verba descriptionis sunt documento, Megasthenem Indorum narrationes secutum esse. Voces enim *παμφάγος* ceteraeque, quibus Amycteras descripsit, ab usu sermonis graeci remotae sunt, et conversae ex sanscritis vocibus. Ex. c., quum voce *παμφάγος* Graeci perraro utantur, apud Indos eadem vox est pervulgata, et usitata sunt cognomina barbararum gentium *sarvab'axa*, *viçvab'ôg'ana* (i. e. *παμφάγος*), vel *mânsab'âxaca*, *âmis'âçin*, *piçitâçin*, *cravjâda* (i. e. carnivorus[59]).

„*Μονομμάτους δὲ ἄλλους, ὦτα μὲν ἔχοντας κυνός, ἐν μέσῳ δὲ τῷ μετώπῳ τὸν ὀφθαλμόν, ὀρθοχαίτας, λασίους τὰ*

---

59) Cf. Mahâb'. XII. 6956: *Cûdrae dicuntur esse* ***pamphagi*** *semper, nullius facti expertes, impuri*, et quem locum laudavimus annot. 58. Carnivoros esse Padaeos, iam Herodotus III. 99. retulerat. Omophagi esse eidem videntur atque qui vulgo appellantur Agriophagi. Interdum enim iisdem vocibus, quibus ipsa nomina gentium significent, scriptores quum Indici tum Graeci utuntur. Ita apud Plinium VI. 35. 17. (qui locus videtur ad Indiam potius quam ad Aethiopiam spectare) memorantur *Nigroe, quorum rex unum oculum habeat in fronte, Agriophagi, Pamphagi, Anthropophagi, Cynamolgi (caninis capitibus); pars quaedam Aethiopum locustis tantum vivit, ii quadragesimum annum vitae non excedunt.* Cf. p. 71.

στήθη." Ea quae h. l. uni propria esse genti Megasthenes dixit, Indi solent populis attribuere variis: *Monommatos* nuncupare solent *êcâxjas* s. *êcavilôk'anas*[60]), ὀρθοχαίτας *urdd'vacêçjas*[61]), quod nomen optime Megasthenes interpretatus est: imo etiam *Cyclopes* Indici commemorantur nomine *lalât'âxa* i. e. μετωπόφθαλμος[62]).

Brahmanas, Megasthenes deinde refert, de *Hyperboreis* qui mille annos viverent, idem atque Simonidem, Pindarum aliosque mythologos narrare. Quam igitur fabulam, quae antiquissimo tempore in Graeciam ex India videtur pervenisse, Megasthenes, ubi orta erat, et reperit et recognovit[63]). Eandem Ctesias narraverat (Ind. 23. cf. Bähr. 371.) aliique auctores, quos Plinius VII. 2. 20. seq. protulit[64]).

---

60) Cf. Mahâb'. III. 16137., As. Res. VIII. 340. et Harivançae locos in annot. 56. allatos.

61) Cf. annot. 56.

62) Mahâb'. III. 16137, II. 1837 (annot. 56.). Ad idem genus non modo Monoculi (*êcâxjas*) pertinent, sed etiam Trioculi (*trinêtrâs* s. *trjaxâs*). Nam Mahâb'. VII. 9629. leguntur verba haecce: *fronti oculum inseruit: ideo triocului appellatur.*

63) Cf. Lassenii hanc explicationem: *Uttaracuru ist ein Theil Sericas, und da die ersten Nachrichten von den Serern über Indien nach dem Westen kamen, so ist wohl ein Theil der Erzählungen vom ruhigen, glücklichen Leben der Serer aus den Indischen Berichten von Uttaracuru zu erklären. Das lange Leben der Serer gehört auch dahin, namentlich, wenn Megasthenes vom tausendjährigen Leben der Hyperboräer erzählt. Mahâb'. VI. 264. heisst es, dass die Uttaracurus 1000, ja 10000 Jahre lebten. Wir schliessen hieraus, dass Megasthenes auch von den Uttaracurus geschrieben, und ihren Namen nicht unpassend durch den der Hyperboräer wiedergegeben hatte.* Zeitschr. II. 67.

64) *Cyrnos Indorum genus Isigonus annis centenis quadragenis vivere.* Quo loco pro voce *Cyrnos Cyros* legendum esse, et in hunc modum nomen Uttara-*curu* praecisum esse coniicio. Accuratius nomen reddiderunt Ptolemaeus: Ὀττοροκόῤῥα, Orosius: *Ottorogarras*, Amm. Marcell.: *Opurocarra* (qua in voce litterae *TT* in litteram *Π* corruptae videntur), Plinius VI. 20. 3. et Solinus: *Attacori*.

Aliam Indiae gentem Megasthenes tradit, sicut Ctesias et Clitarchus, quadragenos annos non excedere, feminasque septimo aetatis anno parere. Arr. Ind. 9. 1., Phlegon. mirab. 33., Plin. h. n. VII. 2. 22.[65]). Quae narratio spectat ad gentem summam meridiem versus habitantem, cuius maturam pubertatem Indi, sicut solent, nimis auxerunt, et falsa coniectura brevioris vitae exornaverunt.

Sese ex illis monstris ullum vidisse, Megasthenes nequaquam dixit: hoc solum ait: *τοὺς μὲν οὖν ἀγρίους μὴ κομισθῆναι παρὰ Σανδρόκοττον· ἀποκαρτερεῖν γάρ* [66]), deinde: *ἀστόμους δέ τινας ἀχθῆναι, ἀνθρώπους ἡμέρους*, sed etiam hos sese vidisse non contendit: in castris enim Indicis eos fuisse narrat, et coniecturam eorum iam supra ostendimus vanam esse, qui Megasthenem in castris affuisse putant. Omnino ne hoc quidem scimus, quanta cum persuasione Megasthenes inveniri fabulosas illas gentes narraverit: de plurimis scilicet ipse Brahmanas sibi auctores fuisse confitetur. Sed faciamus, fabulas eum omnes veras existimasse, considerandum nobis est, Indorum sapientes ei auctores fuisse, deinde Graecos, qui Indiam descripserant, omnes easdem fabulas quasi veras narravisse et paullo antea Alexandri expeditione fidem earum iterum et divulgatam esse et firmatam.

Fabulis supra dictis simile est id quod de *formicis aurum effodientibus* tradit. Idem iam relatum esse ab Herodoto (III. 102—105.) videmus, qui quo maiorem fidem narratio haberet, addidit haec verba: *εἰσὶ αὐτῶν καὶ παρὰ βασιλέϊ τῶν Περσέων, ἐνθεῦτεν θηρευθέντες.* Herodotum excipit Nearchus, qui affirmat, sese ipsas quidem formicas

---

65) Vulgo vocantur *Pandae* (cf. not. 33.). Itaque legendum videtur apud Phleg. *ἐν Πανδαίᾳ* (codd. *ἐν Παλαίᾳ*), apud Plin. l. l. *Pandarum* (codd. *Mandorum*) *nomen iis dedit Clitarchus et Megasthenes*, nisi forte Megasthenes respexit ad incolas *Mandarae* montis, monstris abundantis.

66) Idem mire narraverat *Baeto* de iisdem hominibus ap. Plin. VII. 2. 3.

non vidisse, sed multas earum pelles in castra Macedonum allatas. Arr. Ind. 15. 4., Strab. 705. Nearchum in hac re describenda Megasthenes sequitur, qui nihil fere novi addit praeter locum accuratius indicatum his verbis: ἐν Δέρδαις, ἔθνει μεγάλῳ τῶν προσεῴων καὶ ὀρεινῶν Ἰνδῶν. Strab. 706., Arr. Ind. 15. 5—6. Deinde eandem illam narrationem interdum nova observatione auctam Graeci Romanique scriptores frequentes repetunt[67]).

Hac quoque relatione motus est Strabo, ut Megasthenem in numero mendacium scriptorum collocaret: neque consideravit, eandem rem eodem fere modo a tribus pluribusve auctoribus referri, quorum alius alium vix novit. Sed etiam postea ad alios populos eadem fama pervasit: eandem enim rem narrat *Qazwinius* Arabs[68]), et *Busbequius*[69]) tradit,

---

67) Strab. 718., Arr. V. 4. 7., Aelian. h. a. III. 4., XVI. 15., Clem. Alex. Paed. II. p. 207., Tzetz. Chil. XII. 330—340., et qui videtur Megasthenem exscripsisse Dio Chrysost. or. 35. p. 436. Morell., Plin. h. n. XI. 36., XXXIII. 21., Propert. III. 13. 5., Pomp. Mel. 7. 2., Isidor. Orig. XII. 3., Albert. Magnus de animal. T. VI, p. 678. ex subditiciis Alexandri epistolis, Anonym. de monstris et belluis 259. ed. Berger de Xivrey. — Philostratus v. Apoll. VI. 1. et Heliodorus Aeth. X. 26. p. 495., quum formicas illas Aethiopiae attribuerint, auctoribus usi videntur Megasthene antiquioribus. Nuncupatur populus a Megasthene Δέρδαι, apud Plinium *Dardae*, ab ipsis Indis *Daradae*. Et admirabiliter *Daradas* Ptolemaeus in Aethiopia habitare dicit, et eiusdem nominis populum in extrema Libyae parte ad occidentem sita Agathem. II. 5., Polyb. ap. Plin. h. n. V. 1. 10., Ptolem. IV. 6., quem veteres scriptores cum solita Indiae et Aethiopiae permutatione nescio an huc transposuerint. Indicum certe sabuletum et Africum permutationi ansam dare facile potuit.

68) *Gildemeister.* script. Arab. de reb. Ind. p. 220—221.: *Dixit auctor libri miraculorum, in ultima India terram esse, cuius arena auro commista sit; ibi formicarum magnarum species est, quae canem celeritate cursus superant; terra quam maxime fervida est, et sole et aestu aucto formicae sub terram in latibula se recipiunt ibique latent, usque dum aestus vehementia diminuta est. Tum Indi cum iumentis ad earum latibula ve-*

Solimano praeter alia dona a Thamaspo Persarum rege missam esse „formicam Indicam, mediocris canis magnitudine, mordacem admodum et saevam.“

Cuius narrationis multas mirasque explicationes, quas antea VV. DD. proposuerunt, quum iam obsoletae sint, h. l. licet omittere. Bestiam primus *Moorcroftius* (As. Res. XII. 439.) invenit, qui circa Indi fontes solum invenit auriferum et bestiam in cavernis terrae viventem, cui veterum descriptio conveniebat, ita scilicet, ut formicis minime similis esse posset. Quam eandem esse atque istam formicam ab Herodoto, Nearcho, Megasthene aliisque memoratam primus perspexit *Ritterus* Asien II. 659., cf. 508., 593. Convenit etiam locus: in illa enim regione *Daradae* habitabant. Neque tamen apud ipsum Ritterum, dum in nomine male intellecto aut converso, aut in altero cum altero mutato narrationem originem habere putat, auctorum varietas satis valuit. Ex quo tempore etiam ultima dubitationis causa sublata est: *Vilso* enim invenit (Arian. ant. 135.), mentionem fieri etiam in Indicis litteris bestiarum aurum effodientium, quas quum terram effodiant, eodem nomine (*pipîlica*) atque formicas Indi nuncupant. Cf. Mahâb. II. 1860.: *pipîlicam g'âtarûpam udd'ritam pipîlicâis* i. e. *formicinum aurum erutum a formicis.* Itaque etiam de hac re rectius, quam qui eum vituperant, Megasthenes iudicavit.

Eratosthenem igitur, Strabonem ceterosque neque accurate neque ab omni parte Megasthenis fidem ponderasse videmus. Nam quamvis in universum vera et falsa recte diiudicaverint, et ficta esse monstra, de quibus narrat Megasthenes, recte intellexerint, tamen fictionis causam et originem investigare non studuerunt. Etsi debebant intel-

---

niunt et aliquantam avehunt arenam; deinde cursu celeri se recipiunt metu formicarum, ne insecutae se devorent. Quam fabellam ex Graecis petitam esse, recte observavit *Gildemeisterus* p. 120.

69) *Busbequius* legationis Turcicae epist. IV. p. 144., quem sequitur *Thuanus* XXIV. 7. p. 809. ad annum 1559.

ligere, fabulas easdem vel similes a Scylacis tempore iterum atque iterum esse repetitas, et repetitas a scriptoribus, quorum alius alium ignorabat, tamen cum admirabili iudicandi levitate singulos arguunt, quasi fabulas illas ipse sibi quisque finxerit. Sicut ineptum fuit opinari, Herculem et Dionysum in Indiam migrasse, ita etiam ineptum fuit putare, totum Alexandri exercitum et Megasthenem et alios in vano commento consensisse. Quapropter utrique vitio non vacant, et rerum Indicarum scriptores et critici: utrique enim materiem sibi convenientem, alteri res, alteri rerum narrationes, non satis examinaverunt.

Quod quum ita sit, Megasthenis fides, ut hoc verbo utar, relativa in dubitationem vocari non potest; etenim et quod ipse vidit et quod ab aliis audivit, narravit ad veritatem. Itaque si spectamus, quae fides singulis narrationibus sit tribuenda, hoc alterum examinandum est, quantum, qui auctores ei fuerunt, fide digni sint. Sed in hac re ne ulla quidem suspicionis causa exstat: nam eis de rebus, quas ipse non vidit, certior factus est a Brahmanis eis, qui reipublicae praeerant: ad quos pluries ipse provocat. Ideo non modo administrationem regni Prasiaci describere potuit, sed etiam ceterarum gentium potentiam exercitusque enumerare. Quare mirari non possumus, Indicas opiniones in libris Megasthenis cum vera observatione et cum Graecis opinionibus esse mixtas.

Itaque ei, sicut Alexandri comitibus, non potest obiici, quod nimis multa narraverit. Neque parum eum retulisse, ut res Indicas Graecis plene describeret, capite priori demonstravimus. Indicam enim terram et terrae coelique naturam, bestias plantasque et res publicas et sacras populique mores et artes, vitam denique Indorum, qualis a rege usque ad ultimam tribum fuerit, descripsit, omnesque res animo sano et vacuo perlustravit, ne levibus quidem exiguisque neglectis. Si quam partem relictam vidimus, pauca tantum de sacris et deis Indorum dicta, de litteris

nihil[70]), est reputandum, nos non ipsos eius libros, sed epitomen et particulas quasdam superstites legere.

His expositis potest iudicari, utrum Ctesiam in enarrandis rebus Megasthenes secutus sit necne. Etenim fabulas, quas uterque refert, ostendimus apud Indos esse pervulgatas, et ipse Megasthenes non modo nusquam Ctesiam laudavit, sed etiam Brahmanas confitetur sibi auctores fuisse de fabulis eisdem, quas Ctesias tradit. Deinde quum dicat *τοὺς μὲν οὖν ἀγρίους μὴ κομισθῆναι παρὰ Σανδράκοττον· ἀποκαρτερεῖν γάρ* et *ἀστόμους δέ τινας ἀχθῆναι*, sese de his quoque rebus Indos, non Ctesiam secutum esse indicat. Itaque nequaquam potest contendi, Megasthenem Ctesiae usum esse libro, nisi forte alterius narratio tam accurate cum altero conveniat, ut manifestum sit, alterum ex altero partem quandam hausisse. Sed si utrumque inspexeris accuratius, facile intellexeris, solam utriusque materiem ex aliqua parte concinere, discrepare explicationem, et maiorem esse narrationum dissensionem quam similitudinem. Cui sententiae una res sola videtur repugnare: nam quum Ctesias de Sila fluvio tradiderit, nihil innatare, omnia mergi (Bähr. p. 369.), idem Megasthenes sed quibusdam additis narravit: Lassenius autem, quum eandem fabulam vulgatam esse apud Indos ostenderet, qui res omnes in Sila immersas in lapides immutari opinarentur, Ctesiam et Megasthenem Indicum narrationis colorem commutasse contendit (Zeitschr. f. Kunde d. Morgenl. II. 63.): quod si ita esset, appareret, Megasthenem in hac re Ctesiae vestigia secutum esse. Sed quum aliae eiusdem narrationis partes inter se non conveniant, et quum Ctesia copiosius Megasthenes rem enarraverit, licet coniicere, explicationem illam ab Indis repetitam esse et exstare in litteris

---

70) Nam certa quaedam non exstat causa, cur Megastheni eos attribuamus locos epica Indorum carmina spectantes, qui leguntur apud Aelian. v. h. XII. 47., Dion. Chrysost. or. 53. de Homero p. 554. Morell.

Indicis. De ceteris rebus ne levissima quidem invenitur causa, cur Megasthenem putes ex Ctesia aliquid exscripsisse, et in Indis auctoribus laudandis esse mentitum.

Levium, per quos lapsus est, errorum alii eiusmodi sunt, quales observatori licet diligentissimo evenire possunt, ex. c. quod Vipâçam in Irâvatim effundi perperam dixit; alii ex Indicis vocibus non recte intellectis exorti: quo pertinet, quod contendit, apud Indos non scriptas esse leges, sed ex memoria diiudicari omnia. Praeterea narrat, Brahmanis eis, qui ter in constituendo calendario erravissent, per totam vitam silentium imperari. Quam sententiam nondum expeditam ita explicaverim, ut illum statuam Indicam vocem *mâunin* audivisse, qua quum taciturnus, tum quicunque asceta significatur. Alii denique errores in eo sunt positi, quod res Indicas ex Graeca opinione consideravit, quo factum est, ut tribus non recte enumeraret, et ut deos Indorum et alias res perperam interpretaretur.

Nihilominus Megasthenis liber, quantum est pars litterarum Graecarum et Graecae Romanaeque doctrinae, quasi fastigium est scientiae, quam de India veteres unquam consecuti sunt. Nam etsi geographica Graecorum scientia postea demum perfecta est, tamen Indiae cognitio iam Megasthenis libris ad summam perfectionem ita pervenit, ut qui postea de India scripserunt, ad veritatem tanto propius accedant, quanto accuratius Megasthenis Indica sequantur. Neque per sese tantum, sed etiam aliam ob rem Megasthenes multum valet, nam quum magnam partem narrationum alii scriptores ex illo hauserint, in totam Graecorum et Romanorum scientiam magnam vim habuit.

Praeter hanc, quam in litteris Graecis Indica Megasthenis obtinent auctoritatem, reliquiae aliud quoque pretium habent, quum inter fontes Indicae antiquitatis locum non ultimum teneant. Nam sicut nunc est Indiae antiquae scientia nostra, illius narratio etsi suppleri et corrigi non raro potest, tamen aliis locis scientiam nostram aliunde repetitam auget. Verumtamen concedendum est, id, quod

novi nos docuit, neque numeri neque ponderis permagni esse. Gravius est, quam id quod novum refert, quod rerum Indicarum imaginem in certum tempus revocavit, quum litterae Indicae semper sibi constantes, si quo tempore quid acciderit quaerimus, in summa dubitatione nos relinquere soleant

III. De scriptoribus eis,

qui post Megasthenem de India scripserint.

Cognitionis et summae et accuratissimae, quam unquam de India Graeci nacti sunt, Megasthenes fuit auctor. Neque tamen alii defuerunt, qui aetate illa Indiam describerent. Nam etiam *Daimachus Plataeensis*, a Seleuco missus ad *Amitrag'âtam*, K'andraguptae successorem (Strab. 68, 70, 72, 74, 75, 690, Athen. IX. p. 394. *E*, Harpocrat. v. ἐγγυθήκη), *Dionysius*, a Ptolemaeo Philadelpho in Indiam missus (Plin. h. n. VI. 21. 3.), *Patrocles*, qui non modo per oceanum Indicum ipse navigabat, sed etiam eis libris utebatur, quos Alexander accuratissime conscribi iusserat (Plin. l. l., Strab. 69, 74, 409, 508, 518, 689.), Indiam et ipsi viderunt et descripserunt. Quum autem perraro laudentur, et quum ei loci, qui afferuntur, ad solam chorographiam pertineant, Megasthenis auctoritatem et pretium nullo modo assecuti videntur.

Hanc aetatem, qua frequenti itinere India exploratur et ab eis describitur, qui eam ipsi viderunt, tertia sequitur Indiae cognoscendae aetas. Neque iam hoc tempore omnino desunt qui itinere Indiam cognoverint, sed et rari sunt, et solas oras solent describere. Inter quos vix alius est memoratu dignus praeter *auctorem peripli rubri maris*, hominem indoctum quidem et alienum ab arte, cuius tamen liber adhuc non negligendus est. Sed magis

aetas illa in eo versabatur, ut quaecunque antea de India iam explorata erant, ad artem et praecepta revocaret, certo iudicio ponderaret, in certum ordinem disponeret, et ita communi omnium notitiae traderet.

Eis, qui ad hunc finem scribebant, Megasthenes de India summus erat auctor. *Eratosthenem*, summae doctrinae geographum principem, neque minus, qui Eratostheni adversarius erat, *Hipparchum*, plurima depromere a Megasthene videmus (V. Eratosth. p. 92—99. Bernh., Strab. 71. seq.). Ex eo enim adhuc potest ostendi Eratosthenem hausisse ea quae prodidit de magnitudine Indiae, de finibus, de septentrionibus cadentibus, de messi duplici, de eo spatio, per quod India in orientem pateat. De aliis rebus aut dissensit, ex. c. aliter descripsit, quantam longitudinem a septentrionibus ad meridiem India haberet, aut secutus Megasthenem falsas opiniones addidit, ex. c. australem Indiae finem eodem in gradu posuit atque Meroen: quo modo totam Indiae formam suo loco movit et perturbavit. Sed sicut errores Eratosthenis per totam Graecorum geographiam perpetui manere solent, ita etiam eam partem, quae Megasthenis Indicis nititur, ei qui sequuntur geographi ratam atque certam habuerunt. Posterioris aetatis geographi, *Polemo* (κοσμικὴ περιήγησις), *Mnaseas* (περὶ Ἀσίας), *Apollodorus* (γῆς περίοδος), *Agatharchides* (τὰ κατὰ τὴν Ἀσίαν), quantum in India describenda Megasthenis vestigia secuti sint, iam reperiri non potest. Prae ceteris, qui frequentes paullo postea libros geographicos vel copiosiores vel breviores conscripserunt, *Alexander Polyhistor* memoratu est dignus: nam, quum scripserit Ἰνδικά, quamvis fuerint pars tantum maioris geographici operis, copiosius tamen res Indicas videtur tractasse. Quum vero unus tantum ex hoc libro locus supersit (Clem. Alex. III. 538. Pott.), quantum secutus sit Megasthenem, certius iam dici non potest.

Gentis descriptionem geographiae maxime immiscuit, itaque Megasthenis vestigia ubique fere persecutus est

Strabo (XV.) Qui Eratosthenis geographia quasi fundamento usus ex Megasthene eam explevit, et praecipue in ea parte, quae ad gentem describendam pertinet. Quo factum est, ut maior pars descriptionis Indiae Megasthenis libris nitatur, locis Alexandri comitum admixtis. Sed Eratosthenis geographicam tabulam secutus Strabo de forma situque Indiae aliter atque Megasthenes et falso iudicavit[71]).

Inde, dum geographia Graecorum procedit, ethnographica pars (neque ea in omni parte iniuria), negligitur eodem modo, quo mathematica potior iudicatur. Itaque *Marinus Tyrius* et *Ptolemaeus*, horum studiorum principes, Megasthenis libris uti vix poterant: ita ut hoc tempore Megasthenes ad geographicam Graecorum scientiam aliquantum valere desineret. Diutius ad libros geographicos in breve contractos aliquam vim habuit, quamquam non ex ipso Megasthene, sed ex Eratosthene aliisque hauriebantur. Sed in universum eum iam oblita est aetas: geographia enim, quo propius ad similitudinem exilis nominum et numerorum indicis accedebat, tanto minus uti poterat enarratione eius copiosa: et si qui plura scire cupiebant, a graviori studio tam alieni erant, ut meliorum librorum obliti Scylacis et Ctesiae libros fabulis abundantes et iamdiu oblivione exstinctos referrent.

---

71) Etsi isto quoque tempore non defuerunt Graeci scriptores, qui res Indicas tractarent, tamen ficti sunt, quos *pseudo-Plutarchus* (περὶ ποταμῶν) protulit; qui laudavit *Caemaronis Ind. X*, *Clitophontis Ind. X*, imo quasi iocatus *Chrysermi Ind. LXXX*. Libri enim auctor, qui narrationes ipse absurde finxit, auctores quos protulit ex paucis *Stobaei* paginis ita descripsit, ut scriptorum nominibus suo arbitratu librorum nomina numerosque adderet. Verumtamen hac fraude incondita mire fefellit litterarum Graecarum historicos, etsi absurdas eius narrationes iamdiu constat ad geographiam inutiles esse. *Ctesiae* quoque duos pseudo-Plutarchus libros affinxit, alterum inscriptum περὶ ὀρῶν, alterum περὶ ποταμῶν; et quum Ctesiae editores coniecturas vanas addiderint, factum est, ut utriusque libri fragmenta in editionibus Ctesiae inveniantur.

Indiam sicut geographi Graeci per longum tempus prae ceteris terris lubentissime descripserunt, ita neglexerunt historici. Solus Diodorus universali illi, quam conscripsit, historiae Indiae descriptionem inseruit, quae tota ex Megasthene exscripta est. In tanta Indiae neglectione uberrima ea rerum copia, quae in Megasthenis Indicis inerat, aliud genus scriptorum licet ab una parte est usum: *patres* enim *ecclesiae* Megasthene utuntur, quo tempore Alexandri comitum et eorum, qui Megastheni aequales Indicas res tractaverunt, iamdudum aetas oblita est.

Romani, quodcunque de India sciverunt, acceperunt a Graecis, ita ut novi fere nihil addiderint. Multas igitur narrationes quum ex ipso Megasthene, tum per alios Graecos scriptores ex eo hauserunt. *P. Terentio Varroni Atacino* in geographia conscribenda Eratosthenem potissimum auctorem fuisse non ignoramus. *M. Vipsanii Agrippae* commentarios in hac parte non satis cognitos habemus, ut iudicemus, ex quo potissimum hauserit. Sed apud *Pomponium Melam* iam multum valere videmus Megasthenis narrationes, quamvis omnes non ex ipso Megasthene, sed ex aliis exscripserit. Solus inter omnes Romanos *Seneca* de India librum conscripsit, ex quo unus qui superest locus ex Megasthene sumptus est, et eiusmodi, ut non in transitu hunc secutus videatur. (Plin. h. n. VI. 21. 5: Seneca etiam apud nos tentata Indiae commentatione sexaginta amnes eius prodidit, gentes duodeviginti centumque; cf: Megasth. ap. Arr. Ind. 5. 2, 7. 1.) Senecam *Plinius* excipit, cui in rebus Indicis enarrandis Megasthenes princeps fuit auctor. Et quamquam ex iis scriptoribus, qui sequuntur, praeter *Solinum* nullus Megasthenem laudat, tamen quum compendiorum et epitomarum scriptores prioribus utantur, Megasthenes in latinas litteras Romanamque scientiam vim aliquam habere pergit. Quae vis nondum interiit, ubi lingua latina ex vita et consuetudine communi iam abiit: pervadit medium aevum, ut etiam apud *Vincentium Belva-*

censem[72]) et *Albertum Magnum* Megasthenis narrationes iterum apparere videamus.

Patet ex his, quae exposuimus, Megasthenem in iis, quae de India et Graeci et Romani et sciverunt et cogitaverunt, aliquantum valuisse.



72) Vincent. Belvacens. specul. hist. Nürnb. 1483. II. 44. 80. seq.

PARS ALTERA

CONTINENS

MEGASTHENIS INDICON

FRAGMENTA.

FRAGM. I.

sive

EPITOME MEGASTHENIS.

Diod. II. 35—42.

(35.) Ἡ τοίνυν Ἰνδικὴ τετράπλευρος οὖσα τῷ σχήματι, 1.
τὴν μὲν πρὸς ἀνατολὰς νεύουσαν πλευρὰν καὶ τὴν πρὸς τὴν
μεσημβρίαν ἡ μεγάλη περιέχει θάλαττα· τὴν δὲ πρὸς τὰς
ἄρκτους τὸ Ἡμωδὸν ὄρος διείργει τῆς Σκυθίας, ἣν κατοι-
κοῦσι τῶν Σκυθῶν οἱ προσαγορευόμενοι Σάκαι· τὴν δὲ τε-
τάρτην τὴν πρὸς δύσιν ἐστραμμένην διείληφεν ὁ Ἰνδὸς προσ-
αγορευόμενος ποταμός, μέγιστος ὢν σχεδὸν τῶν ἁπάντων
μετὰ τὸν Νεῖλον. Τὸ δὲ μέγεθος τῆς ὅλης Ἰνδικῆς φασιν 2.
ὑπάρχειν ἀπὸ μὲν ἀνατολῶν ἐπὶ δύσιν δισμυρίων ὀκτακισχιλίων
σταδίων, ἀπὸ δὲ τῶν ἄρκτων πρὸς μεσημβρίαν τρισμυρίων
δισχιλίων. Τηλικαύτη δὲ οὖσα τὸ μέγεθος δοκεῖ μάλιστα 3.
τοῦ κόσμου περιέχειν τὸν τῶν θερινῶν τροπῶν κύκλον, καὶ
πολλαχῇ μὲν ἐπ᾽ ἄκρας τῆς Ἰνδικῆς ἰδεῖν ἔστιν ἀσκίους ὄντας
τοὺς γνώμονας, νυκτὸς δὲ τὰς ἄρκτους ἀθεωρήτους· ἐν δὲ
τοῖς ἐσχάτοις οὐδ᾽ αὐτὸν τὸν ἀρκτοῦρον φαίνεσθαι· καθ᾽ ὃν
δὴ τρόπον φασὶ καὶ τὰς σκιὰς κεκλίσθαι πρὸς μεσημβρίαν.

Ἡ δ᾽ οὖν Ἰνδικὴ πολλὰ μὲν ὄρη καὶ μεγάλα ἔχει δέν- 4.
δρεσι παντοδαποῖς καρπίμοις πληθύοντα, πολλὰ δὲ πεδία
καὶ μεγάλα καρποφόρα, τῷ μὲν κάλλει διάφορα, ποταμῶν
δὲ πλήθεσι διαιρούμενα. Τὰ πολλὰ δὲ τῆς χώρας ἀρδεύε- 5.

ται, καὶ διὰ τοῦτο διττοὺς ἔχει τοὺς κατ' ἔτος καρπούς,
ζώων τε παντοδαπῶν γέμει διαφόρων τοῖς μεγέθεσι καὶ
6. ταῖς ἀλκαῖς, τῶν μὲν χερσαίων, τῶν δὲ καὶ πτηνῶν. Καὶ
πλείστους δὲ καὶ μεγίστους ἐλέφαντας ἐκτρέφει, χορηγοῦσα
τὰς τροφὰς ἀφθόνως, δι' ἃς ταῖς ῥώμαις τὰ θηρία ταῦτα
πολὺ προέχει τῶν κατὰ τὴν Λιβύην γεννωμένων. Διὸ καὶ
πολλῶν θηρευομένων ὑπὸ τῶν Ἰνδῶν καὶ πρὸς τοὺς πολε-
μικοὺς ἀγῶνας κατασκευαζομένων, μεγάλας συμβαίνει γίνεσθαι
ῥοπὰς πρὸς τὴν νίκην.
7. (36.) Ὁμοίως δὲ καὶ τοὺς ἀνθρώπους ἡ πολυκαρπία
τρέφουσα τοῖς τε ἀναστήμασι τῶν σωμάτων καὶ τοῖς ὄγκοις
ὑπερφέροντας κατασκευάζει. Εἶναι δὲ αὐτοὺς συμβαίνει καὶ
πρὸς τὰς τέχνας ἐπιστήμονας, ὡς ἂν ἀέρα μὲν ἕλκοντας
8. καθαρόν, ὕδωρ δὲ λεπτομερέστατον πίνοντας. Ἡ δὲ γῆ
παμφόρος οὖσα τοῖς ἡμέροις καρποῖς ἔχει καὶ φλέβας κα-
ταγείους πολλῶν καὶ παντοδαπῶν μετάλλων. Γίνεται γὰρ
ἐν αὐτῇ πολὺς μὲν ἄργυρος καὶ χρυσός, οὐκ ὀλίγος δὲ χαλ-
κὸς καὶ σίδηρος, ἔτι δὲ κασσίτερος καὶ τἄλλα τὰ πρὸς κόσμον
τε καὶ χρείαν καὶ πολεμικὴν παρασκευὴν ἀνήκοντα.
9. Χωρὶς δὲ τῶν δημητριακῶν καρπῶν φύεται κατὰ τὴν Ἰνδικὴν
πολλὴ μὲν κέγχρος, ἀρδευομένη τῇ τῶν ποταμίων ναμάτων
δαψιλείᾳ, πολὺ δὲ ὄσπριον καὶ διάφορον, ἔτι δὲ ὄρυζα, καὶ
τὸ προσαγορευόμενον βόσπορον, καὶ μετὰ ταῦτ' ἄλλα πλείω
τῶν πρὸς διατροφὴν χρησίμων· (καὶ τούτων τὰ πολλὰ ὑπάρχει
10. αὐτοφυῆ). Οὐκ ὀλίγους δὲ καὶ ἄλλους ἐδωδίμους καρποὺς
φέρει δυναμένους τρέφειν ζῷα, περὶ ὧν μακρὸν ἂν εἴη γρά-
φειν. Διὸ καί φασι μηδέποτε τὴν Ἰνδικὴν ἐπισχεῖν λιμὸν
11. ἢ καθόλου σπάνιν τῶν πρὸς τροφὴν ἥμερον ἀνηκόντων. Διττῶν
γὰρ ὄμβρων ἐν αὐτῇ γινομένων καθ' ἕκαστον ἔτος, τοῦ μὲν
χειμερινοῦ, οὗ, καθὰ παρὰ τοῖς ἄλλοις, ὁ σπόρος τῶν πυ-
ρίνων γίνεται καρπῶν, τοῦ δ' ἑτέρου κατὰ τὴν θερινὴν τρο-
πήν, καθ' ἣν σπείρεσθαι συμβαίνειν τὴν ὄρυζαν καὶ τὸ
βόσπορον, ἔτι δὲ σήσαμον καὶ κέγχρον, κατὰ (δὲ) τὸ πλεῖ-
στον ἀμφοτέροις τοῖς καρποῖς οἱ κατὰ τὴν Ἰνδικὴν ἐπιτυγ-
12. χάνουσι. Πάντων δὲ μὴ τελεσφορουμένων, θατέρου τῶν
καρπῶν οὐκ ἀποτυγχάνουσιν· οἵ τε αὐτοματίζοντες καρποὶ

*καὶ αἱ κατὰ τοὺς ἑλώδεις τόπους φυόμεναι ῥίζαι διάφοροι
ταῖς γλυκύτησιν οὖσαι πολλὴν παρέχονται τοῖς ἀνθρώποις
δαψίλειαν. Πάντα γὰρ σχεδὸν τὰ κατὰ τὴν χώραν πεδία* 13.
*γλυκεῖαν ἔχει τὴν ἀπὸ τῶν ποταμῶν ἰκμάδα, καὶ τὴν ἀπὸ
τῶν ὄμβρων τῶν (ἐν τῷ θέρει γινομένων) κατ' ἐνιαυτὸν
κυκλικῇ τινι περιόδῳ παραδόξως εἰωθότων γίνεσθαι· καὶ
τὰς ἐν τοῖς ἕλεσι ῥίζας ἕψοντος τοῦ καύματος, καὶ μάλιστα
τῶν μεγάλων καλάμων.*

Συμβάλλονται δὲ παρὰ τοῖς Ἰνδοῖς καὶ τὰ νόμιμα πρὸς 14.
*τὸ μηδέποτε λιμὸν γενέσθαι παρ' αὐτοῖς. Παρὰ μὲν γὰρ
τοῖς ἄλλοις ἀνθρώποις οἱ πολέμιοι καταφθείροντες τὴν χώ-
ραν, ἀγεώργητον κατασκευάζουσι· παρὰ δὲ τούτοις τῶν γεωρ-
γῶν ἱερῶν καὶ ἀσύλων ἐωμένων, οἱ πλησίον τῶν παρατάξεων
γεωργοῦντες ἀνεπαίσθητοι τῶν κινδύνων εἰσίν. Ἀμφότεροι
γὰρ οἱ πολεμοῦντες ἀλλήλους μὲν ἀποκτείνουσιν ἐν ταῖς
μάχαις, τοὺς δὲ περὶ τὴν γεωργίαν ὄντας ἐῶσιν ἀβλαβεῖς
ὡς κοινοὺς ὄντας ἁπάντων εὐεργέτας· τάς τε χώρας τῶν
ἀντιπολεμούντων οὔτ' ἐμπυρίζουσιν, οὔτε δενδροτομοῦσιν.*

(37.) *Ἔχει δὲ καὶ ποταμοὺς ἡ χώρα τῶν Ἰνδῶν πολλοὺς* 15.
*καὶ μεγάλους πλωτοὺς, οἱ τὰς πηγὰς ἔχοντες ἐν τοῖς ὄρεσι
τοῖς πρὸς τὰς ἄρκτους κεκλιμένοις φέρονται διὰ τῆς πε-
διάδος· ὧν οὐκ ὀλίγοι συμμίσγοντες ἀλλήλοις ἐμβάλλουσιν
εἰς ποταμὸν τὸν ὀνομαζόμενον Γάγγην. Οὗτος δὲ τὸ πλάτος* 16.
*γενόμενος σταδίων τριάκοντα φέρεται μὲν ἀπὸ τῆς ἄρκτου
πρὸς μεσημβρίαν, ἐξερεύγεται δὲ εἰς τὸν Ὠκεανόν, ἀπολαμ-
βάνων εἰς τὸ πρὸς ἕω μέρος τὸ ἔθνος τὸ τῶν Γαγγαριδῶν
πλείστους ἔχον καὶ μεγίστους ἐλέφαντας. Διὸ καὶ τῆς χώ-* 17.
*ρας ταύτης οὐδεὶς πώποτε βασιλεὺς ἔπηλυς ἐκράτησε, πάν-
των τῶν ἀλλοεθνῶν φοβουμένων τὸ πλῆθος καὶ τὴν ἀλκὴν
τῶν θηρίων. [Καὶ γὰρ Ἀλέξανδρος ὁ Μακεδὼν ἁπάσης* 18.
*τῆς Ἀσίας κρατήσας μόνους τοὺς Γαγγαρίδας οὐκ ἐπολέμησε.
Καταντήσας γὰρ ἐπὶ τὸν Γάγγην ποταμὸν μετὰ πάσης τῆς
δυνάμεως, καὶ τοὺς ἄλλους Ἰνδοὺς καταπολεμήσας, ὡς ἐπύ-*

I. 16. 18. — *Γαγγαριδῶν*, *Γαγγαρίδας*. Codd. *Γανδαριδῶν*, *Γανδαρίδας*. Cf. Lassen. pentapot. 16.

θετο τοὺς Γαγγαρίδας ἔχειν τετρακισχιλίους ἐλέφαντας πολεμικῶς κεκοσμημένους, ἀπέγνω τὴν ἐπ' αὐτοὺς στρατείαν.]

19. Ὁ δὲ παραπλήσιος τῷ Γάγγῃ ποταμός, προσαγορευόμενος δὲ Ἰνδός, ἄρχεται μὲν ὁμοίως ἀπὸ τῶν ἄρκτων, ἐμβάλλων δὲ εἰς τὸν Ὠκεανὸν ἀφορίζει τὴν Ἰνδικήν· πολλὴν δὲ διεξιὼν πεδιάδα χώραν δέχεται ποταμοὺς οὐκ ὀλίγους πλωτούς, ἐπιφανεστάτους δὲ Ὕπανιν καὶ Ὑδάσπην καὶ Ἀκεσῖνον. Χωρὶς δὲ τούτων ἄλλο πλῆθος ποταμῶν παντοδαπῶν διαῤῥεῖ, καὶ ποιεῖ κατάῤῥυτον πολλοῖς κηπεύμασι καὶ καρποῖς παντοδαποῖς τὴν χώραν.

20. Τοῦ δὲ κατὰ τοὺς ποταμοὺς πλήθους καὶ τῆς τῶν ὑδάτων ὑπερβολῆς αἰτίαν φέρουσιν οἱ παρ' αὐτοῖς φιλόσοφοι καὶ φυσικοὶ ταιαύτην. Τῆς Ἰνδικῆς φασι τὰς περικειμένας χώρας, τήν τε Σκυθῶν καὶ Βακτριανῶν, ἔτι δὲ καὶ τῶν Ἀριανῶν, ὑψηλοτέρας εἶναι τῆς Ἰνδικῆς· ὥστε εὐλόγως εἰς τὴν ὑποκειμένην χώραν πανταχόθεν συῤῥεούσας τὰς λιβάδας ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον ποιεῖν τοὺς τόπους καθύγρους, καὶ γεννᾷν ποταμῶν πλῆθος.

21. Ἴδιον δέ τι συμβαίνει περί τινα τῶν κατὰ τὴν Ἰνδικὴν ποταμῶν τὸν ὀνομαζόμενον Σίλλαν, ῥέοντα δὲ ἔκ τινος ὁμωνύμου κρήνης. Ἐπὶ γὰρ τούτου μόνου τῶν ἁπάντων ποταμῶν οὐδὲν τῶν ἐμβαλλομένων εἰς αὐτὸν ἐπιπλεῖ, πάντα δ' εἰς τὸν βυθὸν καταδύεται παραδόξως.

22. (38.) Τὴν δὲ ὅλην Ἰνδικὴν οὖσαν ὑπερμεγέθη λέγεται κατοικεῖν ἔθνη πολλὰ καὶ παντοδαπά, καὶ τούτων μηδὲν ἔχειν τὴν ἐξ ἀρχῆς γένεσιν ἔπηλυν, ἀλλὰ πάντα δοκεῖν ὑπάρχειν
23. αὐτόχθονα. Πρὸς δὲ τούτοις μήτε ξενικὴν ἀποικίαν προσ-
24. δέχεσθαι πώποτε, μήτε εἰς ἄλλο ἔθνος ἀπεσταλκέναι. Μυθολογοῦσι δὲ τοὺς ἀρχαιοτάτους ἀνθρώπους τροφαῖς μὲν κεχρῆσθαι τοῖς αὐτομάτως φυομένοις ἐκ τῆς γῆς καρποῖς, ἐσθῆσι δὲ ταῖς δοραῖς τῶν ἐγχωρίων ζώων, καθάπερ καὶ παρ' Ἕλλησιν. Ὁμοίως δὲ καὶ τῶν τεχνῶν τὰς εὑρέσεις καὶ τῶν ἄλλων τῶν πρὸς βίον χρησίμων ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον γενέσθαι, τῆς χρείας αὐτῆς ὑφηγουμένης εὐφυεῖ ζώῳ, καὶ συνεργοὺς ἔχοντι πρὸς ἅπαντα χεῖρας καὶ λόγον καὶ ψυχῆς ἀγχίνοιαν.

Μυθολογοῦσι δὲ παρὰ τοῖς Ἰνδοῖς οἱ λογιώτατοι, περὶ 25.
*ὧν καθῆκον ἂν εἴη συντόμως διελθεῖν**). *Φασὶ γάρ, ἐν τοῖς ἀρχαιοτάτοις χρόνοις, παρ' αὐτοῖς ἔτι τῶν ἀνθρώπων κωμηδὸν οἰκούντων, παραγενέσθαι τὸν Διόνυσον ἐκ τῶν πρὸς ἑσπέραν τόπων ἔχοντα δύναμιν ἀξιόλογον· ἐπελθεῖν δὲ τὴν Ἰνδικὴν ἅπασαν, μηδεμιᾶς οὔσης ἀξιολόγου πόλεως τῆς δυναμένης ἀντιτάξασθαι. Ἐπιγενομένων δὲ καυμάτων μεγάλων,* 26.
καὶ τῶν τοῦ Διονύσου στρατιωτῶν λοιμικῇ νόσῳ διαφθειρομένων, συνέσει διαφέροντα τὸν ἡγεμόνα τοῦτον ἀπαγαγεῖν τὸ στρατόπεδον ἐκ τῶν πεδινῶν τόπων εἰς τὴν ὀρεινήν. Ἐνταῦθα δὲ πνεόντων ψυχρῶν ἀνέμων, καὶ τῶν ναματιαίων ὑδάτων καθαρῶν ῥεόντων πρὸς αὐταῖς ταῖς πηγαῖς, ἀπαλλαγῆναι τῆς νόσου τὸ στρατόπεδον. Ὀνομάζεσθαι δὲ τῆς 27.
ὀρεινῆς τὸν τόπον τοῦτον Μηρόν, καθ' ὃν ὁ Διόνυσος ἐξέτρεψε τὰς δυνάμεις ἐκ τῆς νόσου· ἀφ' οὗ δὴ καὶ τοὺς Ἕλληνας περὶ τοῦ θεοῦ τούτου παραδεδωκέναι τοῖς μεταγενεστέροις, τετράφθαι τὸν Διόνυσον ἐν μηρῷ. Μετὰ δὲ ταῦτα 28.
τῆς καταθέσεως τῶν καρπῶν ἐπιμεληθέντα μεταδιδόναι τοῖς Ἰνδοῖς, καὶ τὴν εὕρεσιν τοῦ οἴνου καὶ τῶν ἄλλων τῶν εἰς τὸν βίον χρησίμων παραδοῦναι. Πρὸς δὲ τούτοις, πόλεων 29.

---

*) **Fragm. I. B.**

Diod. III. 63.

De Dionyso.

[*Ἔνιοι δέ, καθάπερ προεῖπον, τρεῖς ὑποστησάμενοι γε-* 1.
γονέναι κατὰ διεστηκότας χρόνους, ἑκάστῳ προσάπτουσιν ἰδίας πράξεις. Καί φασι, τὸν μὲν ἀρχαιότατον Ἰνδὸν γεγονέναι, καὶ τῆς χώρας αὐτομάτως διὰ τὴν εὐκρασίαν φερούσης πολλὴν ἄμπελον, πρῶτον τοῦτον ἀποθλίψαι βότρυας καὶ τὴν χρείαν τῆς περὶ τὸν οἶνον φύσεως ἐπινοῆσαι· 2.
ὁμοίως δὲ καὶ τὴν τῶν σύκων καὶ τῶν ἄλλων ἀκροδρύων τὴν καθήκουσαν ἐπιμέλειαν καὶ παράδοσιν ποιήσασθαι, καὶ καθόλου τὰ πρὸς τὴν συγκομιδὴν τούτων τῶν καρπῶν ἐπινοῆσαι· διὸ καὶ Ληναῖον ὀνομασθῆναι. Τὸν αὐτὸν δὲ 3.
καὶ Καταπώγωνα λέγουσι διὰ τὸ τοῖς Ἰνδοῖς νόμιμον εἶναι, μέχρι τῆς τελευτῆς ἐπιμελῶς ἀνατρέφειν τοὺς πώγωνας.

τε ἀξιολόγων γενηθῆναι κτίστην, μεταγαγόντα τὰς κώμας εἰς
τοὺς εὐθέτους τόπους, τιμᾶν τε καταδεῖξαι τὸ θεῖον καὶ
30. νόμους εἰσηγήσασθαι καὶ δικαστήρια. Καθόλου δὲ πολλῶν
καὶ καλῶν ἔργων εἰσηγητὴν γενόμενον θεὸν νομισθῆναι καὶ
τυχεῖν ἀθανάτων τιμῶν. Ἱστοροῦσι δ᾽ αὐτὸν καὶ γυναικῶν
πλῆθος μετὰ τοῦ στρατοπέδου περιάγεσθαι, καὶ κατὰ τὰς
ἐν τοῖς πολέμοις παρατάξεις τυμπάνοις καὶ κυμβάλοις κε-
31. χρῆσθαι, μήπω σάλπιγγος εὑρημένης. Βασιλεύσαντα δὲ πά-
σης τῆς Ἰνδικῆς ἔτη δύο πρὸς τοῖς πεντήκοντα γήρᾳ τελευ-
32. τῆσαι. Διαδεξαμένους δὲ τοὺς υἱοὺς αὐτοῦ τὴν ἡγεμονίαν
ἀεὶ τοῖς ἀφ᾽ ἑαυτῶν ἀπολιπεῖν τὴν ἀρχήν. Τὸ δὲ τελευταῖον,
πολλαῖς γενεαῖς ὕστερον καταλυθείσης τῆς ἡγεμονίας, δημο-
κρατηθῆναι τὰς πόλεις.
33. **(39.)** Περὶ μὲν οὖν τοῦ Διονύσου καὶ τῶν ἀπογόνων
αὐτοῦ τοιαῦτα μυθολογοῦσιν οἱ τὴν ὀρεινὴν τῆς Ἰνδικῆς κα-
34. τοικοῦντες. Τόν τε Ἡρακλέα φασὶ παρ᾽ αὐτοῖς γεγενῆ-
σθαι, καὶ παραπλησίως τοῖς Ἕλλησι τό τε ῥόπαλον καὶ τὴν
λεοντῆν αὐτῷ προσάπτουσι. Τῇ δὲ τοῦ σώματος ῥώμῃ καὶ
ἀλκῇ πολλῷ τῶν ἄλλων ἀνθρώπων διενεγκεῖν, καὶ καθαρὰν
35. ποιῆσαι τῶν θηρίων γῆν τε καὶ θάλατταν. Γαμήσαντα δὲ
πλείους γυναῖκας υἱοὺς μὲν πολλούς, θυγατέρα δὲ μίαν γεν-
νῆσαι· καὶ τούτων ἐνηλίκων γενομένων, πᾶσαν τὴν Ἰνδικὴν
διελόμενον εἰς ἴσας τοῖς τέκνοις μερίδας ἅπαντας τοῖς τόποις
ἀποδεῖξαι βασιλέας· μίαν δὲ θυγατέρα θρέψαντα καὶ ταύτην

---

4. Τὸν δ᾽ οὖν Διόνυσον ἐπελθόντα μετὰ στρατοπέδου πᾶσαν
τὴν οἰκουμένην, διδάξαι τήν τε φυτείαν τῆς ἀμπέλου καὶ
τὴν ἐν ταῖς ληνοῖς ἀπόθλιψιν τῶν βοτρύων· ἀφ᾽ οὗ Λη-
5. ναῖον αὐτὸν ὀνομασθῆναι. Ὁμοίως δὲ καὶ τῶν ἄλλων
εὑρημάτων μεταδόντα πᾶσι, τυχεῖν αὐτὸν μετὰ τὴν ἐξ
ἀνθρώπων μετάστασιν ἀθανάτου τιμῆς παρὰ τοῖς εὖ πα-
6. θοῦσιν. Δείκνυσθαι δὲ παρ᾽ Ἰνδοῖς μέχρι τοῦ νῦν τόν τε
τόπον, ἐν ᾧ συνέβη γενέσθαι τὸν θεόν, καὶ προσηγορίας
πόλεων ἀπ᾽ αὐτοῦ κατὰ τὴν τῶν ἐγχωρίων διάλεκτον· καὶ
πολλὰ ἕτερα διαμένειν ἀξιόλογα τεκμήρια τῆς παρ᾽ Ἰνδοῖς
γενέσεως, περὶ ὧν μακρὸν ἂν εἴη γράφειν.]

βασίλισσαν ἀποδεῖξαι. Κτίστην τε πόλεων οὐκ ὀλίγων γε- 36.
νέσθαι, καὶ τούτων τὴν ἐπιφανεστάτην καὶ μεγίστην προσ-
αγορεῦσαι Παλίβοθρα. Κατασκευάσαι δ' ἐν αὐτῇ καὶ βα-
σίλεια πολυτελῆ καὶ πλῆθος οἰκητόρων καθιδρύσαι· τήν τε
πόλιν ὀχυρῶσαι τάφροις ἀξιολόγοις ποταμίοις ὕδασι πλη-
ρουμέναις. Καὶ τὸν μὲν Ἡρακλέα τὴν ἐξ ἀνθρώπων μετα- 37.
στασιν ποιησάμενον ἀθανάτου τυχεῖν τιμῆς· τοὺς δ' ἀπογό-
νους αὐτοῦ βασιλεύσαντας ἐπὶ πολλὰς γενεὰς καὶ πράξεις
ἀξιολόγους μεταχειρισαμένους, μήτε στρατείαν ὑπερόριον
ποιήσασθαι, μήτε ἀποικίαν εἰς ἄλλο ἔθνος ἀποστεῖλαι. Ὕστε- 38.
ρον δὲ πολλοῖς ἔτεσι τὰς πλείστας μὲν τῶν πόλεων δημο-
κρατηθῆναι, τινῶν δὲ ἐθνῶν τὰς βασιλείας διαμεῖναι μέχρι
τῆς Ἀλεξάνδρου διαβάσεως. Νομίμων δ' ὄντων παρὰ τοῖς 39.
Ἰνδοῖς ἐνίων ἐξηλλαγμένων θαυμασιώτατον ἄν τις ἡγήσαιτο
τὸ καταδειχθὲν ὑπὸ τῶν ἀρχαίων παρ' αὐτοῖς φιλοσόφων.
Νενομοθέτηται γὰρ παρ' αὐτοῖς δοῦλον μηδένα τὸ παράπαν
εἶναι, ἐλευθέρους δ' ὑπάρχοντας τὴν ἰσότητα τιμᾶν ἐν πᾶσι.
Τοὺς γὰρ μαθόντας μήθ' ὑπερέχειν μήθ' ὑποπίπτειν ἄλλοις
κράτιστον ἕξειν βίον πρὸς ἁπάσας τὰς περιστάσεις. Εὔηθες
γὰρ εἶναι νόμους μὲν ἐπ' ἴσης τιθέναι πᾶσι, τὰς δ' οὐσίας
ἀνωμάλους κατασκευάζειν.

(40.) *Τὸ δὲ πᾶν πλῆθος τῶν Ἰνδῶν εἰς ἑπτὰ μέρη* 40.
διήρηται, ὧν ἐστι τὸ μὲν πρῶτον σύστημα φιλοσόφων,
πλήθει μὲν τῶν ἄλλων μερῶν λειπόμενον, τῇ δ' ἐπιφανείᾳ
πάντων πρωτεῦον. Ἀλειτούργητοι γὰρ ὄντες οἱ φιλόσοφοι
πάσης ὑπουργίας οὐθ' ἑτέρων κυριεύουσιν, οὐθ' ὑφ' ἑτέρων
δεσπόζονται. Παραλαμβάνονται δὲ ὑπὸ μὲν τῶν ἰδιωτῶν 41.
εἴς τε τὰς ἐν τῷ βίῳ θυσίας καὶ εἰς τὰς τῶν τετελευτηκότων
ἐπιμελείας, ὡς θεοῖς γεγονότες προσφιλέστατοι καὶ περὶ
τῶν ἐν ᾅδου μάλιστα ἐμπείρως ἔχοντες· ταύτης τε τῆς
ὑπουργίας δῶρά τε καὶ τιμὰς λαμβάνουσιν ἀξιολόγους. Τῷ 42.
δὲ κοινῷ τῶν Ἰνδῶν μεγάλας παρέχονται χρείας παραλαμβα-
νόμενοι μὲν κατὰ τὸ νέον ἔτος ἐπὶ τὴν μεγάλην σύνοδον,
προλέγοντες δὲ (τοῖς πλήθεσι) περὶ αὐχμῶν καὶ ἐπομβρίας,
ἔτι δὲ ἀνέμων εὐπνοίας καὶ νόσων καὶ τῶν ἄλλων τῶν δυ-
ναμένων τοὺς ἀκούοντας ὠφελῆσαι. Τὰ μέλλοντα γὰρ προ- 43.

ακούσαντες οἵ τε πολλοὶ καὶ ὁ βασιλεὺς ἐκπληροῦσιν ἀεὶ τὸ μέλλον ἐκλείπειν, καὶ προκατασκευάζουσιν ἀεί τι τῶν χρησίμων. Ὁ δὲ ἀποτυχὼν τῶν φιλοσόφων ἐν ταῖς προῤῥήσεσιν ἄλλην μὲν οὐδεμίαν ἀναδέχεται τιμωρίαν ἢ βλασφημίαν, ἄφωνος δὲ διατελεῖ τὸν λοιπὸν βίον.

44. Δεύτερον δ' ἐστὶ μέρος τὸ τῶν γεωργῶν, οἳ τῷ πλήθει τῶν ἄλλων πολὺ προέχειν δοκοῦσιν. Οὗτοι δὲ πολέμων καὶ τῆς ἄλλης λειτουργίας ἀφειμένοι περὶ τὰς γεωργίας ἀσχολοῦνται· καὶ οὐδεὶς ἂν πολέμιος περιτυχὼν γεωργῷ κατὰ τὴν χώραν ἀδικήσειεν, ἀλλ' ὡς κοινοὺς εὐεργέτας ἡγούμενοι πάσης ἀδικίας ἀπέχονται. Διόπερ ἀδιάφθορος ἡ χώρα διαμένουσα καὶ καρποῖς βρίθουσα πολλὴν ἀπόλαυσιν παρέχεται
45. τῶν ἐπιτηδείων τοῖς ἀνθρώποις. Βιοῦσι δ' ἐπὶ τῆς χώρας μετὰ τέκνων καὶ γυναικῶν οἱ γεωργοί, καὶ τῆς εἰς τὴν πόλιν
46. καταβάσεως παντελῶς ἀφεστήκασι. Τῆς δὲ χώρας μισθοὺς τελοῦσι τῷ βασιλεῖ διὰ τὸ πᾶσαν τὴν Ἰνδικὴν βασιλικὴν εἶναι, ἰδιώτῃ δὲ μηδενὶ γῆν ἐξεῖναι κεκτῆσθαι· χωρὶς δὲ τῆς μισθώσεως τετάρτην εἰς τὸ βασιλικὸν τελοῦσι.

47. Τρίτον δ' ἐστὶ φῦλον τὸ τῶν βουκόλων καὶ ποιμένων καὶ καθόλου πάντων τῶν νομέων, οἳ πόλιν μὲν ἢ κώμην οὐκ οἰκοῦσι, σκηνίτῃ δὲ βίῳ χρῶνται. Οἱ δ' αὐτοὶ καὶ κυνηγετοῦντες (καὶ ζωγροῦντες) καθαρὰν ποιοῦσι τὴν χώραν ὀρνέων καὶ θηρίων. Εἰς ταῦτα δὲ ἀσκοῦντες καὶ φιλοπονοῦντες ἐξημεροῦσι τὴν Ἰνδικήν, πλήθουσαν πολλῶν καὶ παντοδαπῶν θηρίων τε καὶ ὀρνέων τῶν κατεσθιόντων τὰ σπέρματα τῶν γεωργῶν.

48. (41.) Τέταρτον δ' ἐστὶ μέρος τὸ τῶν τεχνιτῶν· καὶ τούτων οἱ μέν εἰσιν ὁπλοποιοί, οἱ δὲ τοῖς γεωργοῖς ἤ τισιν ἄλλοις τὰ χρήσιμα πρὸς ὑπηρεσίαν κατασκευάζουσιν. Οὗτοι δὲ οὐ μόνον ἀτελεῖς εἰσιν, ἀλλὰ καὶ σιτομετρίαν ἐκ τοῦ βασιλικοῦ λαμβάνουσι.

49. Πέμπτον δὲ στρατιωτικόν, εἰς τοὺς πολέμους εὔθετον, τῷ μὲν πλήθει δεύτερον, ἀνέσει δὲ καὶ παιδιᾷ πλείστῃ χρώμενον ἐν ταῖς εἰρήναις. Τρέφεται δ' ἐκ τοῦ βασιλικοῦ πᾶν τὸ πλῆθος τῶν στρατιωτῶν καὶ τῶν πολεμιστῶν ἵππων τε καὶ ἐλεφάντων.

Ἕκτον δ' ἐστὶ τὸ τῶν ἐφόρων· οὗτοι δὲ πολυπραγμο- 50.
νοῦντες πάντα καὶ ἐφορῶντες τὰ κατὰ τὴν Ἰνδικὴν ἀπαγγέλ-
λουσι τοῖς βασιλεῦσιν, ἐὰν δὲ ἡ πόλις αὐτῶν ἀβασίλευτος
ᾖ, τοῖς ἄρχουσιν.

Ἕβδομον δ' ἐστὶ μέρος τὸ βουλεῦον μὲν καὶ συνεδρεῦον 51.
τοῖς ὑπὲρ τῶν κοινῶν βουλευομένοις, πλήθει μὲν ἐλάχιστον,
εὐγενείᾳ δὲ καὶ φρονήσει μάλιστα θαυμαζόμενον. Ἐκ τούτων 52.
γὰρ οἵ τε σύμβουλοι τοῖς βασιλεῦσίν εἰσιν οἵ τε διοικηταὶ
τῶν κοινῶν καὶ οἱ δικασταὶ τῶν ἀμφισβητουμένων· καὶ κα-
θόλου τοὺς ἡγεμόνας καὶ τοὺς ἄρχοντας ἐκ τούτων ἔχουσι.

Τὰ μὲν οὖν μέρη τῆς διῃρημένης πολιτείας παρ' Ἰνδοῖς
σχεδὸν ταῦτά ἐστιν. Οὐκ ἔξεστι δὲ γαμεῖν ἐξ ἄλλου μέρους, 53.
ἢ προαιρέσεις ἢ τέχνας μεταχειρίζεσθαι, οἷον στρατιώτην
ὄντα γεωργεῖν, ἢ τεχνίτην ὄντα φιλοσοφεῖν.

(42.) Ἔχει δ' ἡ τῶν Ἰνδῶν χώρα πλείστους καὶ μεγί- 54.
στους ἐλέφαντας ἀλκῇ τε καὶ μεγέθει πολὺ διαφέροντας
Ὀχεύεται δὲ τοῦτο τὸ ζῶον οὐχ, ὥσπερ τινές φασιν, ἐξηλ-
λαγμένως, ἀλλ' ὁμοίως ἵπποις καὶ τοῖς ἄλλοις τετραπόδοις
ζώοις. Κύουσι δὲ τοὺς μὲν ἐλαχίστους μῆνας ἑκκαίδεκα, 55.
τοὺς δὲ πλείστους ὀκτωκαίδεκα. Τίκτουσι δὲ καθάπερ
ἵπποι κατὰ τὸ πλεῖστον ἕν, καὶ τρέφουσι τὸ γεννηθὲν αἱ
μητέρες ἐπ' ἔτη ἕξ. Ζῶσι δ' οἱ πλεῖστοι καθάπερ ὁ μακρο- 56.
βιώτατος ἄνθρωπος· οἱ δὲ μάλιστα γηράσαντες ἔτη διακόσια.
Εἰσὶ δὲ παρ' Ἰνδοῖς καὶ ἐπὶ τοὺς ξένους ἄρχοντες τεταγμένοι 57.
καὶ φροντίζοντες, ὅπως μηδεὶς ξένος ἀδικῆται. Τοῖς δ'
ἀῤῥωστοῦσι τῶν ξένων ἰατροὺς εἰσάγουσι, καὶ τὴν ἄλλην
ἐπιμέλειαν ποιοῦνται, καὶ τελευτήσαντας θάπτουσιν, ἔτι δὲ
τὰ καταλειφθέντα χρήματα τοῖς προσήκουσιν ἀποδιδόασιν.
Οἵ τε δικασταὶ τὰς κρίσεις παρ' αὐτοῖς ἀκριβῶς διαγινώ- 58
σκουσι, καὶ πικρῶς τοῖς ἁμαρτάνουσι προσφέρονται. [Περὶ
μὲν οὖν τῆς Ἰνδικῆς καὶ τῶν κατ' αὐτὴν ἀρχαιολογουμένων
ἀρκεσθησόμεθα τοῖς ῥηθεῖσι].

(LIBER I.)

FRAGM. II.

Arr. exp. Alex. V. 6. 2—11.

DE INDIAE FINIBUS, NATURA ET FLUMINIBUS.

(Cf. epit. 1.)

1. *Τῆς ὡς ἐπὶ νότον Ἀσίας τετραχῇ αὖ τεμνομένης μεγί-* 2.
στην μὲν μοῖραν τὴν Ἰνδῶν γῆν ποιεῖ Ἐρατοσθένης τε καὶ
Μεγασθένης, ὃς ξυνῆν μὲν Σιβυρτίῳ τῷ σατράπῃ τῆς
Ἀραχωσίας· πολλάκις δὲ λέγει ἀφικέσθαι παρὰ Σανδράκοτ-
τον τὸν Ἰνδῶν βασιλέα· ἐλαχίστην δὲ ὅσην ὁ Εὐφράτης πο- 3.
ταμὸς ἀπείργει ὡς πρὸς τὴν ἡμετέραν θάλασσαν· δύο δὲ
αἱ μεταξὺ Εὐφράτου τε ποταμοῦ καὶ τοῦ Ἰνδοῦ ἀπειργό-
μεναι αἱ δύο ξυντεθεῖσαι μόλις ἄξιαι τῇ Ἰνδῶν γῇ ξυμβαλεῖν.
2. *Ἀπείργεσθαι δὲ τὴν Ἰνδῶν χώραν πρὸς μὲν ἕω τε καὶ ἀφη-* 4.
λιώτην ἄνεμον ἔστ᾽ ἐπὶ τὴν μεσημβρίαν τῇ μεγάλῃ θαλάσσῃ·
τὸ πρὸς βοῤῥᾶν δὲ αὐτῆς ἀπείργειν τὸν Καύκασον τὸ ὄρος
ἔστ᾽ ἐπὶ τοῦ Ταύρου τὴν ξυμβολήν· τὴν δὲ πρὸς ἑσπέραν
τε καὶ ἄνεμον Ἰάπυγα ἔστ᾽ ἐπὶ τὴν μεγάλην θάλασσαν ὁ
3. *Ἰνδὸς ποταμὸς ἀποτέμνεται. Καί ἐστι πεδίον ἡ πολλὴ αὐ-* 5.
τῆς· καὶ τοῦτο, ὡς εἰκάζουσιν, ἐκ τῶν ποταμῶν προσκεχω-
σμένον· εἶναι γὰρ οὖν καὶ τῆς ἄλλης χώρας ὅσα πεδία οὐ
πρόσω θαλάσσης τὰ πολλὰ τῶν ποταμῶν παρ᾽ ἑκάστοις
ποιήματα, ὥστε καὶ τῆς χώρας τὴν ἐπωνυμίαν τοῖς ποτα-
μοῖς ἐκ παλαιοῦ προσκεῖσθαι, καθάπερ Ἕρμου τέ τι πεδίον 6.

λέγεσθαι, ὃς κατὰ τὴν Ἀσίαν γῆν ἀνίσχων ἐξ ὄρους Μητρὸς Δινδυμήνης παρὰ πόλιν Σμύρναν Αἰολικὴν ἐκδιδοῖ ἐς θάλασσαν· καὶ ἄλλο Καΰστρου πεδίον Λύδιον ἀπὸ Λυδίου ποταμοῦ, καὶ Καΐκου ἄλλο ἐν Μυσίᾳ, καὶ Μαιάνδρου τὸ
7. Καρικὸν ἔστ' ἐπὶ Μίλητον πόλιν Ἰωνικήν. [Αἴγυπτόν τε 3a.
Ἡρόδοτός τε καὶ Ἑκαταῖος οἱ λογοποιοὶ (ἢ εἰ δή του ἄλλου ἢ Ἑκαταίου ἐστὶ τὰ ἀμφὶ τῇ γῇ τῇ Αἰγυπτίᾳ ποιήματα) δῶρόν τε τοῦ ποταμοῦ ἀμφότεροι ὡσαύτως ὀνομάζουσι, καὶ οὐκ ἀμαυροῖς τεκμηρίοις ὅτι ταύτῃ ἔχει, Ἡροδότῳ ἐπιδέδεικται· ὡς καὶ τὴν γῆν αὐτὴν τυχὸν ποταμοῦ εἶναι ἐπώνυμον.
8. Αἴγυπτος γὰρ τὸ παλαιὸν ὁ ποταμὸς ὅτι ἐκαλεῖτο, ὅντινα 3b.
νῦν Νεῖλον Αἰγύπτιοί τε καὶ οἱ ἔξω Αἰγύπτου ἄνθρωποι ὀνομάζουσιν, ἱκανὸς τεκμηριῶσαι Ὅμηρος λέγων ἐπὶ τῇ ἐκβολῇ τοῦ Αἰγύπτου ποταμοῦ τὸν Μενέλεων στῆσαι τὰς νέας.]
9. Εἰ δὴ οὖν εἷς τε ποταμὸς παρ' ἑκάστοις, καὶ οὐ μεγάλοι 4.
οὗτοι ποταμοὶ ἱκανοὶ γῆν πολλὴν ποιῆσαι ἐς θάλασσαν προχεόμενοι, ὁπότε ἰλὺν καταφέροιεν καὶ πηλὸν ἐκ τῶν ἄνω τόπων, ἔνθεν περ αὐτοῖς αἱ πηγαί εἰσιν, οὐδ' ὑπὲρ τῆς Ἰνδῶν ἄρα χώρας ἐς ἀπιστίαν ἰέναι ἄξιον, ὅπως πεδίον τε ἡ πολλή ἐστι, καὶ ἐκ τῶν ποταμῶν τὸ πεδίον ἔχει προσκε-
10. χωσμένον. Ἕρμον μὲν γὰρ καὶ Κάϋστρον καὶ Κάϊκόν τε καὶ 5.
Μαίανδρον, ἢ ὅσοι πολλοὶ ποταμοὶ τῆς Ἀσίας ἐς τήνδε τὴν ἐντὸς θάλασσαν ἐκδιδοῦσιν, οὐδὲ ξύμπαντας ξυντεθέντας ἑνὶ τῶν Ἰνδῶν (ποταμῶν) ἄξιον ξυμβαλεῖν πλήθους ἕνεκα τοῦ ὕδατος, μὴ ὅτι τῷ Γάγγῃ τῷ μεγίστῳ, ὅτῳ οὔτε Νείλου ὕδωρ τοῦ Αἰγυπτίου οὔτε ὁ Ἴστρος ὁ κατὰ τὴν Εὐρώπην ῥέων ἄξιοι ξυμβαλεῖν· ἀλλ' οὐδὲ τῷ Ἰνδῷ ποταμῷ ἐκεῖνοί 6.
11. γε πάντες ξυμμιχθέντες ἐς ἴσον ἔρχονται· ὃς μέγας τε εὐθὺς ἀπὸ τῶν πηγῶν ἀνίσχει, καὶ πεντεκαίδεκα ποταμοὺς πάντας τῶν Ἀσιανῶν μείζονας παραλαβὼν καὶ τῇ ἐπωνυμίᾳ κρατήσας οὕτως ἐκδιδοῖ ἐς θάλασσαν *).

---

*) **Strab. XV. 1. 32. p. 700.**

[*Πάντες δ' οἱ λεχθέντες ποταμοὶ συμβάλλουσιν εἰς ἕνα τὸν Ἰνδόν· ὕστατος δ' ὁ Ὕπανις.*] *Πεντεκαίδεκα δὲ τοὺς σύμπαντάς φασι συῤῥεῖν τούς γε ἀξιολόγους.*

FRAGM. III.

Arr. Ind. 2. 1—7.

DE FINIBUS INDIAE.

(Cf. epit. 1.)

1. [Τὰ δὲ ἀπὸ τοῦ Ἰνδοῦ ὡς ἕω, τοῦτό μοι ἔστω ἡ τῶν Ἰνδῶν
γῆ, καὶ Ἰνδοὶ οὗτοι ἔστωσαν. Ὅροι δὲ τῆς Ἰνδῶν γῆς πρὸς μὲν
2. βορέου ἀνέμου ὁ Ταῦρος τὸ ὄρος. Καλέεται δὲ οὐ Ταῦρος ἔτι ἐν
τῇ γῇ ταύτῃ· ἀλλ᾽ ἄρχεται μὲν ὁ Ταῦρος ἀπὸ θαλάσσης τῆς κατὰ
Παμφύλους τε καὶ Λυκίην καὶ Κίλικας· παρατείνει τε ἔστε τὴν
3. πρὸς ἕω θάλασσαν, τέμνων τὴν Ἀσίην πᾶσαν· ἄλλῃ δὲ ἄλλο
καλέεται τὸ ὄρος, τῇ μὲν Παραπαμισὸς, τῇ δὲ Ἡμωδός·
ἄλλῃ δὲ Ἥμαον κληΐζεται· καὶ τυχὸν ἄλλα καὶ ἄλλα ἔχει
4. οὐνόματα· Μακεδόνες δὲ οἱ ξὺν Ἀλεξάνδρῳ στρατεύσαντες
Καύκασον αὐτὸ ἐκάλεον· ἄλλον τοῦτον Καύκασον, οὐ τὸν
Σκυθικόν· ὡς καὶ τὰ ἐπέκεινα τοῦ Καυκάσου λόγον κατέχειν
5. ὅτι ἦλθεν Ἀλέξανδρος. Τὰ πρὸς ἑσπέρην δὲ τῆς Ἰνδῶν
γῆς ὁ ποταμὸς ὁ Ἰνδὸς ἀπείργει ἔστε ἐπὶ τὴν μεγάλην θά-
λασσαν, ἵναπερ αὐτὸς κατὰ δύο στόματα ἐκδιδοῖ, οὐ συνεχέα
ἀλλήλοισι τὰ στόματα, κατάπερ τὰ πέντε τοῦ Ἴστρου ἐστὶ
6. συνεχέα· ἀλλ᾽ ὡς τὰ τοῦ Νείλου, ὑπὸ τῶν Δέλτα ποιέεται τὸ
Αἰγύπτιον· ὧδέ τι καὶ τῆς Ἰνδῶν γῆς Δέλτα ποιέει ὁ Ἰνδὸς
ποταμὸς οὐ μεῖον τοῦ Αἰγυπτίου· καὶ τοῦτο Πάτταλα τῇ
7. Ἰνδῶν γλώσσῃ καλέεται· Τὸ δὲ πρὸς νότου τε ἀνέμου καὶ
μεσημβρίης, αὐτὴ ἡ μεγάλη θάλασσα ἀπείργει τὴν Ἰνδῶν
γῆν, καὶ τὰ πρὸς ἕω αὐτὴ ἡ θάλασσα ἀπείργει.]

III. 2. *οὐ Ταῦρος.* — Emendatio est Schmiederi. Codd. *ὁ Ταῦρος.*
III. 3. *Ἥμαον.* — Schmied. coniecit *Ἴμαος.*

FRAGM. IV.

Strab. XV. 1. 11. p. 689.

DE FINIBUS ET MAGNITUDINE INDIAE.

(Cf. epit. 1—2. et annot. 24.)

Τὴν Ἰνδικὴν περιώρικεν ἀπὸ μὲν τῶν ἄρκτων τοῦ 1.
*Ταύρου τὰ ἔσχατα· ἀπὸ δὲ τῆς Ἀριανῆς μέχρι τῆς ἑῴας θα-
λάττης, ἅπερ οἱ ἐπιχώριοι κατὰ μέρος Παροπάμισόν τε καὶ
Ἠμωδὸν καὶ Ἵμαον καὶ ἄλλα ὀνομάζουσι· Μακεδόνες δὲ
Καύκασον· ἀπὸ τῆς ἑσπέρας ὁ Ἰνδὸς ποταμός· τὸ δὲ νότιον* 2.
*καὶ τὸ προσεῷον πλευρὸν πολὺ μείζω τῶν ἑτέρων ὄντα προ-
πέπτωκεν εἰς τὸ Ἀτλαντικὸν πέλαγος, καὶ γίνεται ῥομβοειδὲς
τὸ τῆς χώρας σχῆμα τῶν μειζόνων πλευρῶν ἑκατέρου πλεο-
νεκτοῦντος παρὰ τὸ ἀπεναντίον πλευρὸν τρισχιλίοις σταδίοις,
ὅσον ἐστὶ τὸ κοινὸν ἄκρον τῆς τε ἑωθινῆς παραλίας καὶ τῆς
μεσημβρινῆς, ἔξω προπεπτωκὸς ἐξ ἴσης ἐφ᾿ ἑκάτερον παρὰ
τὴν ἄλλην ἠϊόνα. [Τῆς μὲν οὖν ἑσπερίου πλευρᾶς ἀπὸ τῶν* 2a.
*Καυκασίων ὀρῶν ἐπὶ τὴν νότιον θάλατταν στάδιοι μάλιστα
λέγονται μύριοι τρισχίλιοι παρὰ τὸν Ἰνδὸν ποταμὸν μέχρι
τῶν ἐκβολῶν αὐτοῦ· ὥστ᾿ ἀπεναντίον ἡ ἑωθινὴ προσλαβοῦσα
τοὺς τῆς ἄκρας τρισχιλίους ἔσται μυρίων καὶ ἑξακισχιλίων
σταδίων. Τοῦτο μὲν οὖν πλάτος τῆς χώρας τό τ᾿ ἐλάχιστον,
καὶ τὸ μέγιστον.] Μῆκος δὲ τὸ ἀπὸ τῆς ἑσπέρας ἐπὶ τὴν* 3.
*ἕω· τούτου δὲ τὸ μὲν μέχρι Παλιβόθρων ἔχοι τις ἂν βεβαιο-
τέρως εἰπεῖν· καταμεμέτρηται γὰρ σχοινίοις, καὶ ἔστιν ὁδὸς
βασιλικὴ σταδίων μυρίων· τὰ δ᾿ ἐπέκεινα στοχασμῷ λαμβά-* 4.
*νεται διὰ τῶν ἀνάπλων τῶν ἐκ θαλάττης διὰ τοῦ Γάγγου
ποταμοῦ μέχρι Παλιβόθρων· εἴη δ᾿ ἂν σταδίων ἑξακισχιλίων.
Ἔσται δὲ τὸ πᾶν, ἢ βραχύτατον, μυρίων ἑξακισχιλίων, ὡς* 5.
*ἔκ τε τῆς ἀναγραφῆς τῶν σταθμῶν τῆς πεπιστευμένης μά-
λιστα λαβεῖν Ἐρατοσθένης φησί· καὶ ὁ Μεγασθένης οὕτω
συναποφαίνεται· [Πατροκλῆς δὲ χιλίοις ἔλαττόν φησι].* Cf.
Arr. Ind. 3. 1—5.

IV. 1. *Ἵμαον.* — V. L. *μάον.* Vulg. *Ἴμαον* et *Ἠμωδών.*
3. *μυρίων.* — Codd. *δισμυρίων.* Cf. ann. 23.

FRAGM. V.

Strab. II. 1. 7. p. 69.

DE MAGNITUDINE INDIAE.

Ἔτι φησὶν ὁ Ἵππαρχος ἐν τῷ δευτέρῳ ὑπομνήματι, αὐτὸν τὸν Ἐρατοσθένη διαβάλλειν τὴν τοῦ Πατροκλέους πίστιν ἐκ τῆς πρὸς Μεγασθένη διαφωνίας περὶ τοῦ μήκους τῆς Ἰνδικῆς τοῦ κατὰ τὸ βόρειον πλευρὸν, τοῦ μὲν Μεγασθένους λέγοντος σταδίων μυρίων ἑξακισχιλίων, τοῦ δὲ Πατροκλέους χιλίοις λείπειν φαμένου.

FRAGM. VI.

Strab. XV. 1. 12. p. 689—690.

DE MAGNITUDINE INDIAE.

[Ἐκ δὲ τούτων πάρεστιν ὁρᾷν, ὅσον διαφέρουσιν αἱ τῶν ἄλλων ἀποφάσεις, Κτησίου μὲν οὐκ ἐλάττω τῆς ἄλλης Ἀσίας τὴν Ἰνδικὴν λέγοντος, Ὀνησικρίτου δὲ τρίτον μέρος τῆς οἰκουμένης, Νεάρχου δὲ μηνῶν ὁδὸν τεττάρων τὴν δι' αὐτοῦ τοῦ πεδίου,] Μεγασθένους δὲ καὶ Δηϊμάχου μετριασάντων 690
μᾶλλον· ὑπὲρ γὰρ δισμυρίους τιθέασι σταδίους τὸ ἀπὸ τῆς νοτίου θαλάττης ἐπὶ τὸν Καύκασον. [Δηΐμαχος δ' ὑπὲρ τοὺς τρισμυρίους κατ' ἐνίους τόπους. Πρὸς οὓς ἐν τοῖς πρώτοις λόγοις εἴρηται].

V. ἑξακισχιλίων. — Codd. πεντακισχιλίων.

FRAGM. VII.

Strab. II. 1. 4. p. 68—69.

DE MAGNITUDINE INDIAE.

*Ὁ Ἵππαρχος ἀντιλέγει διαβάλλων τὰς πίστεις· οὔτε
γὰρ Πατροκλέα πιστὸν εἶναι, δυεῖν ἀντιμαρτυρούντων αὐτῷ
69. Δηϊμάχου τε καὶ Μεγασθένους, οἳ καθ' οὓς μὲν τόπους
δισμυρίων εἶναι σταδίων τὸ διάστημά φασι τὸ ἀπὸ τῆς κατὰ
μεσημβρίαν θαλάττης, καθ' οὓς δὲ καὶ τρισμυρίων· τούτους
γε δὴ τοιαῦτα λέγειν, καὶ τοὺς ἀρχαίους πίνακας τούτοις
ὁμολογεῖν.*

FRAGM. VIII.

Arr. Ind. 3. 7—8.

DE MAGNITUDINE INDIAE.

7. *Μεγασθένει δὲ τὸ ἀπὸ ἀνατολῶν ἐς ἑσπέρην πλάτος* 1.
*ἐστὶ τῆς Ἰνδῶν γῆς, ὅ τι περ οἱ ἄλλοι μῆκος ποιέουσι· καὶ
λέγει Μεγασθένης, μυρίων καὶ ἑξακισχιλίων σταδίων*
8. *εἶναι, ἵνα περ τὸ βραχύτατον αὐτοῦ. Τὸ δὲ ἀπὸ ἄρκτου πρὸς* 2.
*μεσημβρίην, τοῦτο δὲ αὐτῷ μῆκος γίγνεται, καὶ ἐπέχει τριη-
κοσίους καὶ δισχιλίους καὶ δισμυρίους, ἵνα περ τὸ στενώτα-
τον αὐτοῦ.*

FRAGM. IX.

Strab. II. 1. 19. p. 76.

DE SEPTENTRIONIBUS OCCIDENTIBUS, ET IN DIVERSAM PARTEM CADENTIBUS UMBRIS.

(Cf. epit. 3. et p. 29.)

Πάλιν δ' ἐκεῖνον (scil. *Eratosthenis*) *τὸν Δηΐμαχον ἰδιώτην ἐνδείξασθαι βουλομένου καὶ ἄπειρον τῶν τοιούτων· οἴεσθαι γὰρ τὴν Ἰνδικὴν μεταξὺ κεῖσθαι τῆς τε φθινοπω-*

ρινῆς ἰσημερίας καὶ τῶν τροπῶν τῶν χειμερινῶν, Μεγασθένει τε ἀντιλέγειν φήσαντι ἐν τοῖς νοτίοις μέρεσι τῆς Ἰνδικῆς τάς τε ἄρκτους ἀποκρύπτεσθαι καὶ τὰς σκιὰς ἀντιπίπτειν· μηδέτερον γὰρ τούτων μηδαμοῦ τῆς Ἰνδικῆς συμβαίνειν· ταῦτα δὴ φάσκοντος ἀμαθῶς λέγεσθαι. Cf. p. 77.: Οὐ συναποφαίνεται δέ γε, ἀλλὰ τοῦ Δηϊμάχου φήσαντος μηδαμοῦ τῆς Ἰνδικῆς μήτ' ἀποκρύπτεσθαι τὰς ἄρκτους μήτ' ἀντιπίπτειν τὰς σκιάς, ἅπερ ὑπείληφεν ὁ Μεγασθένης, ἀπειρίαν αὐτοῦ καταγιγνώσκει.

FRAGM. X.

Plin. h. n. VI. 22. 6.

DE SEPTENTRIONIBUS OCCIDENTIBUS.

Ab iis (scil. Prasiis) *in interiore situ Monedes et Suari, quorum mons Maleus, in quo umbrae ad septentrionem cadunt hieme, aestate in austrum, per senos menses. Septentriones eo tractu semel in anno apparere nec nisi XV. diebus, Baeton auctor est: hoc idem pluribus locis Indiae fieri, Megasthenes.*

Cf. Solin. 52. 13.

Ultra Palibotram mons Maleus, in quo umbrae hieme in septentriones, aestate in austros cadunt, vicissitudine hac durante mensibus senis. Septentriones in eo tractu in anno semel nec ultra quindecim dies parent, sicut auctor est Beton, qui perhibet, hoc in plurimis Indiae locis evenire.

FRAGM. XI.

Strab. XV. 1. 20. p. 693.

DE FECUNDITATE INDIAE.

(Cf. epit. 5., 9.)

Μεγασθένης δὲ τὴν εὐδαιμονίαν τῆς Ἰνδικῆς ἐπισημαίνεται τῷ δίκαρπον εἶναι καὶ δίφορον [καθάπερ καὶ Ἐρατοσθένης ἔφη, τὸν μὲν εἰπὼν σπόρον χειμερινόν, τὸν δὲ

θερινόν, καὶ ὄμβρον ὁμοίως· οὐδὲν γὰρ ἔτος εὑρίσκεσθαί φησι πρὸς ἀμφοτέρους καιροὺς ἄνομβρον· ὥστε εὐετηρίαν ἐκ τούτου συμβαίνειν, ἀφόρου μηδέποτε τῆς γῆς οὔσης· τούς τε ξυλίνους καρποὺς γεννᾶσθαι πολλοὺς καὶ τὰς ῥίζας τῶν φυτῶν, καὶ μάλιστα τῶν μεγάλων καλάμων, γλυκείας καὶ φύσει καὶ ἑψήσει, χλιαινομένου τοῦ ὕδατος τοῖς ἡλίοις, τοῦ τ' ἐκπίπτοντος ἐκ Διὸς καὶ τοῦ ποταμίου. Τρόπον δή τινα λέγειν βούλεται, διότι ἡ παρὰ τοῖς ἄλλοις λεγομένη πέψις καὶ καρπῶν καὶ χυμῶν παρ' ἐκείνοις ἕψησίς ἐστι· καὶ κατεργάζεται τοσοῦτον εἰς εὐστομίαν, ὅσον καὶ ἡ διὰ πυρός· διὸ καὶ τοὺς κλάδους φησὶν εὐκαμπεῖς εἶναι τῶν δένδρων, ἐξ ὧν οἱ τροχοί· ἐκ δὲ τῆς αὐτῆς αἰτίας ἐνίοις καὶ ἐπανθεῖν ἔριον.]

Cf. Eratosth. ap. Strab. XV. 1. 13. p. 690.

Ἐκ δὲ τῆς ἀναθυμιάσεως τῶν τοσούτων ποταμῶν καὶ ἐκ τῶν ἐτησίων, ὡς Ἐρατοσθένης φησί, βρέχεται τοῖς θερινοῖς ὄμβροις ἡ Ἰνδική, καὶ λιμνάζει τὰ πεδία· ἐν μὲν οὖν τούτοις τοῖς ὄμβροις λῖνον σπείρεται καὶ κέγχρον· πρὸς τούτοις σήσαμον, ὄρυζα, βόσμορον· τοῖς δὲ χειμερινοῖς καιροῖς πυροί, κριθαί, ὄσπρια, καὶ ἄλλοι καρποὶ ἐδώδιμοι, ὧν ἡμεῖς ἄπειροι.

FRAGM. XII.

Strab. XV. 1. 37. p. 703.

DE QUIBUSDAM INDIAE BESTIIS.

Καὶ τίγρεις ἐν τοῖς Πρασίοις φησὶν ὁ Μεγασθένης 1.
γίνεσθαι μεγίστους, σχεδὸν δέ τι καὶ διπλασίους λεόντων· δυνατοὺς δέ, ὥστε τῶν ἡμέρων τινὰ ἀγόμενον ὑπὸ τεττάρων, τῷ ὀπισθίῳ σκέλει δραξάμενον ἡμιόνου, βιάσασθαι καὶ ἑλκῦσαι πρὸς ἑαυτόν. Κερκοπιθήκους δὲ μείζους τῶν μεγίστων 2.
κυνῶν, λευκοὺς πλὴν τοῦ προσώπου· τοῦτο δ' εἶναι μέλαν· παρ' ἄλλοις δ' ἀνάπαλιν· τὰς δὲ κέρκους μείζους δυοῖν πήχεων· ἡμερωτάτους δὲ καὶ οὐ κακοήθεις περὶ ἐπιθέσεις καὶ

3. κλοπάς. Λίθους δ' ὀρύττεσθαι λιβανόχρους, γλυκυτέρους
4. σύκων ἢ μέλιτος. Ἀλλαχοῦ δὲ διπήχεις ὄφεις ὑμενοπτέρους ὥσπερ αἱ νυκτερίδες· καὶ τούτους δὲ νύκτωρ πέτεσθαι, σταλαγμοὺς ἀφιέντας οὔρων, τοὺς δὲ ἱδρώτων, διασήποντας τὸν χρῶτα τοῦ μὴ φυλαξαμένου· καὶ σκορπίους εἶναι πτηνοὺς
5. ὑπερβάλλοντας μεγέθεσι. Φύεσθαι δὲ καὶ ἔβενον. Εἶναι δὲ καὶ κύνας ἀλκίμους, οὐ πρότερον μεθιέντας τὸ δηχθέν, πρὶν εἰς τοὺς ῥώθωνας ὕδωρ καταχυθῆναι· ἐνίοις δ' ὑπὸ προθυμίας ἐν τῷ δήγματι διαστρέφεσθαι τοὺς ὀφθαλμούς, τοῖς δὲ καὶ ἐκπίπτειν· κατασχεθῆναι δὲ καὶ λέοντα ὑπὸ κυνὸς καὶ ταῦρον· τὸν δὲ ταῦρον καὶ ἀποθανεῖν, κρατούμενον τοῦ ῥύγχους πρότερον ἢ ἀφεθῆναι.

FRAGM. XIII*).

Aelian. h. a. XVII. 39.

DE SIMIIS INDICIS.

(Cf. Fragm. XII. 3.)

1. Ἐν τῇ Πραξιακῇ χώρᾳ, Ἰνδῶν δὲ αὕτη ἐστὶν, Μεγασθένης φησὶ πιθήκους εἶναι τῶν μεγίστων κυνῶν οὐ μείους, ἔχειν δὲ καὶ οὐρὰς πηχῶν πέντε· προςπεφυκέναι δὲ ἄρα αὐτοῖς καὶ προκόμια, καὶ πώγωνας καθειμένους καὶ βαθεῖς·
2. καὶ τὸ μὲν πρόσωπον εἶναι πᾶν λευκούς, τὸ σῶμα δὲ μέλανας ἰδεῖν· ἡμέρους δὲ καὶ φιλανθρωποτάτους, καὶ τὸ τοῖς ἀλλαχόθι πιθήκοις συμφυὲς οὐκ ἔχειν τὸ κακόηθες.

---

*) FRAGM. XIII. B.

Aelian h. a. XVI. 10.

De simiis Indicis.

1. Ἐν Πραισίοις δε τοῖς Ἰνδικοῖς εἶναι γένος πιθήκων φασὶν ἀνθρωπόνουν, καὶ ἰδεῖν δέ εἰσι κατὰ τοὺς Ὑρκανοὺς κύνας τὸ μέγεθος· προκόμια τε αὐτῶν ὁρᾶται συμφυής, εἴποι δ' ἂν ὁ μὴ τὸ ἀληθὲς εἰδὼς ἀσκητὰς εἶναι αὐτάς· γένειον δὲ αὐτοῖς ὑποπέφυκε σατυρῶδες, ἡ δε οὐρὰ κατὰ τὴν τῶν λεόντων
2. ἀλκαίαν ἐστί· καὶ τὸ μὲν ἄλλο πᾶν σῶμα πεφύκασι λευκοί, τὴν δὲ κεφαλὴν καὶ τὴν οὐρὰν ἄκραν εἰσὶ πυῤῥοί· σώφρονες δὲ καὶ φύσει τιθασοί· εἰσὶ δὲ ὑλαῖοι τὴν δίαιταν καὶ τὸ γένος, καὶ σιτοῦνται τῶν ὀρέων τὰ

FRAGM. XIV.

Aelian. h. a. XVI. 41.

DE ALATIS SCORPIIS ET SERPENTIBUS.

(*Cf. fragm. XII. 4.*)

Μεγασθένης φησὶ κατὰ τὴν Ἰνδικὴν σκορπίους γί- 1.
νεσθαι πτερωτοὺς μεγέθει μεγίστους, τὸ κέντρον δὲ ἐγχρί-
πτειν τοῖς Εὐρωπαίοις παραπλησίως· γίνεσθαι δὲ καὶ ὄφεις 2.
αὐτόθι, καὶ τούτους πτηνούς· ἐπιφοιτᾶν δὲ οὐ μεθ' ἡμέραν,
ἀλλὰ νύκτωρ, καὶ ἀφιέναι ἐξ αὑτῶν οὖρον, ὅπερ οὖν ἐὰν
κατά τινος ἀποστάξῃ σώματος, σῆψιν ἐργάζεται παραχρῆμα.
Καὶ τὰ μὲν τοῦ Μεγασθένους ταῦτα.

FRAGM. XV.

Strab. XV. 1. 56. p. 710—711.

DE BESTIIS INDIAE ET ARUNDINE.

Φησὶ γὰρ (scil. ὁ Μεγασθένης Strab. 709.) - - πε- 1.
τροκυλιστὰς εἶναι κερκοπιθήκους, οἳ λίθους κατακυλίουσι
κρημνοβατοῦντες ἐπὶ τοὺς διώκοντας· τά τε παρ' ἡμῖν ἥμερα 2.
ζῶα τὰ πλεῖστα παρ' ἐκείνοις ἄγρια εἶναι· ἵππους τε λέγει
μονοκέρωτας ἐλαφοκράνους· καλάμους δὲ μῆκος μὲν τριά- 3.
κοντα ὀργυιῶν τοὺς ὀρθίους, τοὺς δὲ χαμαικλινεῖς πεντήκοντα·
711 πάχος δέ, ὥστε τὴν διάμετρον τοῖς μὲν εἶναι τριπήχη, τοῖς
δὲ διπλασίαν.

ἄγρια. Φοιτῶσι δὲ ἀθρόοι εἰς τὸ τῆς Λατάγης προάστειον, πόλις δέ ἐστιν 3.
Ἰνδῶν ἡ Λατάγη, καὶ τὴν προτεθειμένην αὐτοῖς ἐκ βασιλέως ἑφθὴν ὄρυζαν σιτοῦνται· ἀνὰ πᾶσαν δὲ ἡμέραν ἡ δαὶς αὐτοῖς εὐτρεπὴς πρόκειται· ἐμφορηθέντας δὲ ἅμα αὐτοὺς ἀναχωρεῖν αὖθις ἐς ἤθη τὰ ὑλαῖά φασι σὺν κόσμῳ, καὶ σίνεσθαι τῶν ἐν ποσὶν οὐδὲ ἕν.

FRAGM. XV. B.

Aelian. h. a. XVI. 20—21.

DE QUIBUSDAM INDIAE BESTIIS.

(Cf. fragm. XV. 2. 1.)

1. (20.) Ἐν τοῖς χωρίοις τοῖς ἐν Ἰνδίᾳ, λέγω δὴ τοῖς ἐνδοτάτω, ὄρη φα-
σὶν εἶναι δύσβατά τε καὶ ἔνθηρα· καὶ ἔχειν ζῷα ὅσα καὶ ἡ καθ' ἡμᾶς τρέφει
γῆ, ἄγρια δέ· καὶ γάρ τοι καὶ τὰς ὄϊς τὰς ἐκεῖ φασιν εἶναι καὶ ταύτας θηρία,
καὶ κύνας καὶ αἶγας καὶ βοῦς, αὐτόνομά τε ἀλᾶσθαι καὶ ἐλεύθερα, ἀφειμένα
2. νομευτικῆς ἀρχῆς. Πλήθη δὲ αὐτῶν καὶ ἀριθμοῦ πλείω φασὶν οἱ τούτων
συγγραφεῖς, καὶ οἱ τῶν Ἰνδῶν λόγιοι· ἐν δὴ τοῖς καὶ τοὺς Βραχμᾶνας ἀριθμεῖν
3. ἄξιον, καὶ γάρ τοι καὶ ἐκεῖνοι ὑπὲρ τῶνδε ὁμολογοῦσι τὰ αὐτά. Λέγεται δὲ
καὶ ζῷον ἐν τούτοις εἶναι μονόκερων, καὶ ὑπ' αὐτῶν ὀνομάζεσθαι καρτάζωνον·
καὶ μέγεθος μὲν ἔχειν ἵππου τοῦ τελείου, καὶ λόφον, καὶ λάχνην ἔχειν ξαν-
θήν, ποδῶν δὲ ἄριστα εἰληχέναι, καὶ εἶναι ὤκιστον, καὶ τοὺς μὲν πόδας ἀδιαρ-
4. θρώτους τε καὶ ἐμφερεῖς ἐλέφαντι συμπεφυκέναι, τὴν δὲ οὐρὰν συός· μέσον δὲ
τῶν ὀφρύων ἔχειν ἐκπεφυκὸς κέρας, οὐ λεῖον, ἀλλὰ ἑλιγμοὺς ἔχον τινὰς καὶ
μάλα αὐτοφυεῖς, καὶ εἶναι μέλαν τὴν χρόαν· λέγεται δὲ καὶ ὀξύτατον εἶναι
τὸ κέρας ἐκεῖνο· φωνὴν δὲ ἔχειν τὸ θηρίον ἀκούω τοῦτο πάντων ἀπηχεστάτην
τε καὶ γεγωνοτάτην· καὶ τῶν μὲν ἄλλων αὐτῷ ζῴων προσιόντων φέρειν, καὶ
5. πρᾷον εἶναι, λέγουσι δὲ ἄρα πρὸς τὸ ὁμόφυλον δύσεριν εἶναί πως. Καὶ οὐ
μόνον φασὶ τοῖς ἄρρεσιν εἶναί τινα συμφυῆ κύριξίν τε πρὸς ἀλλήλους καὶ μά-
χην, ἀλλὰ καὶ πρὸς τὰς θηλείας ἔχουσι θυμὸν τὸν αὐτὸν, καὶ προάγειν τε
τὴν φιλονεικίαν καὶ μέχρι θανάτου ἡττηθέντα ἐξάγουσαν· ἔστι μὲν οὖν καὶ διὰ
6. παντὸς τοῦ σώματος ῥωμαλέον, ἀλκὴ δέ οἱ τοῦ κέρατος ἄμαχός ἐστι. Νομὰς
δὲ ἐρήμους ἀσπάζεται καὶ πλανᾶται μόνον· ὥρᾳ δὲ ἀφροδίτης τῆς σφετέρας
συνδυασθεὶς πρὸς τὴν θήλειαν πεπράϋνται, καὶ μέντοι καὶ συννόμω ἐστόν·
εἶτα ταύτης παραδραμούσης καὶ τῆς θηλείας κυούσης, ἐκθηριοῦται αὖθις, καὶ
7. μονίας ἐστὶν ὅδε ὁ Ἰνδὸς καρτάζωνος. Τούτων οὖν πώλους πάνυ νεαροὺς κομί-
ζεσθαί φασι τῷ τῶν Πραισίων βασιλεῖ, καὶ τὴν ἀλκὴν ἐν ἀλλήλοις ἀποδείκνυσθαι
κατὰ τὰς θέας τὰς πανηγυρικάς· τέλειον δὲ ἁλῶναί ποτε οὐδεὶς μέμνηται.
8. (21.) Ὑπερελθόντι τὰ ὄρη τὰ γειτνιῶντα τοῖς Ἰνδοῖς κατὰ τὴν ἐνδο-
τάτην πλευρὰν φανοῦνται, φασίν, αὐλῶνες δασύτατοι, καὶ καλεῖταί γε ὑπ' Ἰν-
δῶν ὁ χῶρος Κόρουδα· ἀλῶνται δὲ ἄρα, φασίν, ἐν τοῖσδε τοῖς αὐλῶσι ζῷα
Σατύροις ἐμφερῆ τὰς μορφάς, τὸ πᾶν σῶμα λάσια, καὶ ἔχει κατὰ τῆς ἰξύος
9. ἵππουριν. Καὶ καθ' ἑαυτὰ μὲν μὴ ἐνοχλούμενα διατρίβειν ἐν τοῖς δρυμοῖς
ὑλοτραγοῦντα, ὅταν δὲ αἴσθωνται κυνηγετῶν κτύπου, καὶ ἀκούσωσι κυνῶν ὑλα-
κῆς, ἀναθέουσιν εἰς τὰς ἀκρωρείας αὐτὰς ἀμηχάνῳ τῷ τάχει· καὶ γάρ εἰσι ταῖς
10. ὀρειβασίαις ἐντριβεῖς. Καὶ ἀπομάχονται πέτρας τινὰς κυλινδοῦντες κατὰ τῶν
11. ἐπιόντων, καὶ καταλαμβανόμενοί γε πολλοὶ διαφθείρονται. Καὶ ἐκ τούτων

εἰσὶν ἐκεῖνοι δυσάλωτοι· καὶ μόλις ποτὲ καὶ διὰ μακροῦ τινὰς αὐτῶν εἰς Πραισίους κομίζεσθαι λέγουσι· καὶ τούτων μέντοι ἢ τὰ νοσοῦντα ἐκομίσθη, ἢ θήλεά τινα καὶ κυοῦντα· καὶ συνέβη γε θηραθῆναι τοῖς μὲν διὰ τὴν νωθείαν, ταῖς δὲ διὰ τὸν τῆς γαστρὸς ὄγκον. Cf. Plin. h. n. VII. 2. 17.

FRAGM. XVI.

Plin. h. n. VIII. 14. 1.

DE BOA CONSTRICTORE.

Megasthenes scribit, in India serpentes in tantam magnitudinem adolescere, ut solidos hauriant cervos taurosque.

Solin. 52. 33.

Enormitas in serpentibus tanta est, ut cervos et animantium alia ad parem molem tota hauriant.

FRAGM. XVII.

Aelian. h. a. VIII. 7.

DE GYMNOTO ELECTRICO.

Μεγασθένους ἀκούω λέγοντος περὶ τὴν τῶν Ἰνδῶν θάλατταν γίγνεσθαί τι ἰχθύδιον, καὶ τοῦτο μὲν ὅταν ζῇ ἀθέατον εἶναι, κάτω που νηχόμενον καὶ ἐν βυθῷ, ἀποθανὸν δὲ ἀναπλεῖν· οὗ τὸν ἁψάμενον λειποθυμεῖν καὶ ἐκθνήσκειν τὰ πρῶτα, εἶτα μέντοι καὶ ἀποθνήσκειν.

FRAGM. XVIII.

Plin. h. n. VI. 24. 1.

DE TAPROBANE.

(Taprobanen - - scripsit) Megasthenes flumine dividi incolasque Palaeogonos appellari, auri margaritarumque grandium fertiliores quam Indos.

Solin. 53. 3.

(Taprobane) scinditur amni interfluo. Nam pars eius bestiis et elephantis repleta est maioribus multo, quam fert India, partem homines tenent.

XV. B. 8. Κόρουδα. — V. L. Κόλουνδα.

FRAGM. XIX.

Antigon. Caryst. 147.

DE ARBORIBUS MARITIMIS.

Μεγασθένην δὲ τὸν τὰ Ἰνδικὰ γεγραφότα ἱστορεῖν, ἐν τῇ κατὰ τὴν Ἰνδικὴν θαλάττῃ δένδρεα φύεσθαι.

FRAGM. XX.

Arr. Ind. 4. 2—13.

DE INDO ET GANGE.

(Cf. epit. 15—19. et p. 30—37.)

1. *Αὐτοῖν τοῖν μεγίστοιν ποταμοῖν, τοῦ τε Γάγγεω καὶ τοῦ* 2.
Ἰνδοῦ τὸν Γάγγεα μεγέθει πολύ τι ὑπερφέρειν Μεγασθένης
2. *ἀνέγραψεν, καὶ ὅσοι ἄλλοι μνήμην τοῦ Γάγγεω ἔχουσιν. Αὐτόν* 3.
τε γὰρ μέγαν ἀνίσχειν ἐκ τῶν πηγέων, δέχεσθαί τε ἐς αὐτὸν
τόν τε Καΐνὰν ποταμὸν καὶ τὸν Ἐραννοβόαν καὶ τὸν Κοσ-
3. *σόανον, πάντας πλωτούς· ἔτι δὲ Σῶνόν τε ποταμὸν καὶ Σιτ-*

FRAGM. XX. B.

Plin. h. n. VI. 21. 9 — 22. 1.

DE GANGE.

1. ***Flumina Prinas et Cainas (quod in Gangem influit) ambo navigabilia. Gentes Calingae proximi mari et supra Mandei, Malli, quorum mons Mallus, finisque eius tractus est Ganges.***
2. ***Hunc alii incertis fontibus ut Nilum, rigantemque vicina*** 2.
eodem modo, alii in Scythicis montibus nasci dixerunt. Influere in eum XIX. amnes. Ex iis navigabiles praeter iam
3. ***dictos Condochatem, Erannoboam, Cosoagum, Sonum. Alii***

XX. 2. *Κοσσόανον.* — Legendum videtur ex Plinio *Κοσσόαγον.* Cf. annot. 31.
3. *Σιττόκατιν.* — V.L. *Σιττόκεστιν.*
Αγόρανιν. — V.L. *Ἀγύρανιν.*

XX. B. 1. *Prinas.* — V.L. *Pumas.*
2. *Condochatem.* — V.L. *Canucam, Vamam.*

4. τόκατιν καὶ Σολόματιν, καὶ τούτους πλωτούς. ἐπὶ δὲ Κον-
δοχάτην τε καὶ Σάμβον καὶ Μάγωνα καὶ Ἀγόρανιν καὶ
Ὤμαλιν· ἐμβάλλουσι δὲ ἐς αὐτὸν Κομμενάσης τε μέγας 4.
ποταμὸς καὶ Κάκουθις καὶ Ἀνδώματις ἐξ ἔθνεος Ἰνδικοῦ
5. τοῦ Μανδιαδινῶν ῥέων· καὶ ἐπὶ τούτοισιν Ἄμυστις παρὰ 5.
πόλιν Καταδούπην καὶ Ὀξύμαγις ἐπὶ Παζάλαις καλουμένοισι
καὶ Ἐρέννεσις ἐν Μάθαις ἔθνει Ἰνδικῷ ξυμβάλλει τῷ Γάγγῃ.
6. Τούτων λέγει Μεγασθένης οὐδένα εἶναι τοῦ Μαιάνδρου 6.
7. ἀποδέοντα, ἵνα περ ναυσίπορος ὁ Μαίανδρος. Εἶναι ὦν τὸ 7.
εὖρος τῷ Γάγγῃ, ἔνθα περ αὐτὸς ἑωϋτοῦ στεινώτατος, εἰς ἑκατὸν σταδίους· πολλαχῇ δὲ καὶ λιμνάζειν, ὡς μὴ ἄποπτον εἶναι τὴν πέραν χώρην, ἵνα περ χθαμαλή τε ἐστὶ καὶ οὐδαμῇ γηλόφοισιν ἀνεστηκυῖα.

---

cum magno fragore ipsius statim fontis erumpere, deiectumque per scopulosa et abrupta, ubi primum molles planities contingat, in quodam lacu hospitari, inde lenem fluere, ubi minimum, VIII. mill. passuum latitudine, ubi modicum, stadiorum centum, altitudine nusquam minore passuum XX.

Solin. 52. 6 — 7.

6. *Maximi in ea amnes Ganges et Indus, quorum Gangen* 1.
quidam fontibus incertis nasci et Nili modo exultare conten-
7. *dunt: alii volunt a Scythicis montibus exoriri. Hypanis etiam* 2.
ibi nobilissimus fluvius, qui Alexandri M. iter terminavit, si-
cuti arae in ripa eius positae probant. Minima Gangis la- 3.
titudo per octo millia passuum, maxima per viginti patet, altitudo, ubi vadosissimus est, mensuram centum pedum devorat.

Cf. fragm. XXV. 1.

Λέγουσιν οἱ μὲν τριάκοντα σταδίων τοὐλάχιστον πλάτος, οἱ δὲ καὶ τριῶν· Μεγασθένης δὲ, ὅταν ᾖ μέτριος, καὶ εἰς ἑκατὸν εὐρύνεσθαι, βάθος δὲ εἴκοσι ὀργυιῶν τοὐλάχιστον.

XX. 4. Κομμενάσης. — V. L. Κομμινάσης.
5. Ὀξύμαγις. — Legendum videtur Ὀξύματις ex sanscrita voce *Ixumati*. Cf. ann. 31.
Παζάλαις. — V. L. Πασάλαις. Sanscr. *Pank'âla*.
Ἐρέννεσις. — VV. LL. Ἐρρέννυσις, Ἐρινέσης.

8. Τῷ δὲ Ἰνδῷ ἐς ταὐτὸν ἔρχεται. Ὑδραώτης μὲν ἐν 8.
Καμβισθόλοις, παρειληφὼς τόν τε Ὕφασιν ἐν Ἀστράβαις
καὶ τὸν Σαράγγην ἐκ Κηκέων καὶ τὸν Νεῦδρον ἐξ Ἀττακη-
9. νῶν, ἐς Ἀκεσίνην ἐμβάλλουσιν. Ὑδάσπης δὲ ἐν Ὀξυδράκαις, 9.
ἄγων ἅμα οἱ τὸν Σίναρον ἐν Ἀρίσπαις, ἐς τὸν Ἀκεσίνην ἐκ-
διδοῖ καὶ οὗτος. Ὁ δὲ Ἀκεσίνης ἐν Μαλλοῖς ξυμβάλλει τῷ 10.
Ἰνδῷ· καὶ Τούταπος δὲ μέγας ποταμὸς ἐς τὸν Ἀκεσίνην
10. ἐκδιδοῖ· Τούτων ὁ Ἀκεσίνης ἐμπλησθεὶς καὶ τῇ ἐπικλήσει
ἐκνικήσας αὐτὸς τῷ ἑωϋτοῦ ἤδη ὀνόματι ἐσβάλλει ἐς τὸν
11. Ἰνδόν. Κωφὴν δὲ ἐν Πευκελαΐτιδι ἅμα οἱ ἄγων Μαλάμαν- 11.
τόν τε καὶ Σόαστον καὶ Γαροίαν ἐκδιδοῖ ἐς τὸν Ἰνδόν. Κα- 12.
θύπερθεν δὲ τουτέων Πτάρενος καὶ Σάπαρνος, οὐ πολὺ διέ-
12. χοντες, ἐμβάλλουσιν ἐς τὸν Ἰνδόν. Σόανος δὲ ἐκ τῆς ὀρεινῆς
τῆς Ἀβισσαρέων ἔρημος ἄλλου ποταμοῦ ἐκδιδοῖ ἐς αὐτόν.
Καὶ τουτέων τοὺς πολλοὺς Μεγασθένης λέγει, ὅτι πλωτοί
εἰσιν. [Οὔκουν ἀπιστίην χρὴ ἔχειν ὑπέρ τε τοῦ Ἰνδοῦ καὶ 13.
τοῦ Γάγγεω, μηδὲ συμβλητοὺς εἶναι αὐτοῖσι τόν τε Ἴστρον
καὶ τοῦ Νείλου τὸ ὕδωρ κ. τ. λ.]

XX. 8. *Ἀστρόβαις.* — **V. L.** *Ἀστρύβαις.*

ἐκ Κηκέων. — **Sic primae editiones** (*ἐκκηκέων*). **VV. LL.** *ἐκ Κηνέων, ἐκ Μηκέων.* **Sanscritum nomen est** ***Cêcaja.*** **Cf. Lassen. pentap. 12.**

ἐμβάλλουσιν. — **Editores coniecerunt** *ἐμβάλλει.*

XX. 11. *Πευκελαΐτιδι.* — **V. L.** *Πευκελαιήτιδι.*

Μαλάμαντον. — **V. L.** *Μάλαντον.*

Γαροίαν. — **V. L.** *Γαῤῥοίαν.*

Πτάρενος. — **V. L.** *Πάρενος.*

12. *Σόανος.* **V. L.** *Σόαμος.*

Ἀβισσαρέων. — **Emendatio est Lassenii Ind. Alterth. I. 94. Codd.** *Σαβίσσα ῥέων, Βησσαρέων.* **Sanscrite populus vocatur** ***Abisâra.*** **Cf. annot. 29.**

FRAGM. XXI.

Arr. Ind. 6. 2 — 3.

DE SILA FLUVIO.

(Cf. epit. 21. et annot. 32.)

2. Ἐπεὶ καὶ τόδε λέγει Μεγασθένης ὑπὲρ ποταμοῦ Ἰν- 1.
δικοῦ, Σίλαν μὲν εἶναί οἱ οὔνομα, ῥέειν δὲ ἀπὸ κρήνης ἐπω-
νύμου τοῦ ποταμοῦ διὰ τῆς χώρης τῆς Σιλέων καὶ τούτων
3. ἐπωνύμων τοῦ ποταμοῦ τε καὶ τῆς κρήνης. Τὸ δὲ ὕδωρ 2.
παρέχεσθαι τοιόνδε· οὐδὲν εἶναι ὅτῳ ἀντέχει τὸ ὕδωρ, οὔτε
τι νήχεσθαι ἐπ᾽ αὐτοῦ, οὔτε τι ἐπιπλεῖν, ἀλλὰ πάντα γὰρ
ἐς βυθὸν δύνειν· οὕτω τοι ἀμενηνότερον πάντων εἶναι τὸ
ὕδωρ ἐκεῖνο καὶ ἠεροειδέστερον.

FRAGM. XXII.

Boissonade: Anecd. graec. I. p. 419.

DE SILA FLUVIO.

Ὅτι ποταμός ἐστιν ἐν τῇ Ἰνδικῇ ὁ καλούμενος Σίλας διὰ τὸ ἀπὸ κρήνης ὁμωνύμου ῥέειν, ἐν ᾧ οὐδὲν τῶν ἐμβαλλομένων ἐπιπλεῖ, πάντα δὲ εἰς τὸν βυθὸν καταδύεται παραδόξως.

FRAGM. XXIII.

Strab. XV. I. 38. p. 703.

DE SILA FLUVIO.

(Φησὶν ὁ Μεγασθένης — —) ἐν δὲ τῇ ὀρεινῇ Σίλαν ποταμὸν εἶναι, ᾧ μηδὲν ἐπιπλεῖ. Δημόκριτον μὲν οὖν ἀπιστεῖν ἅτε πολλὴν τῆς Ἀσίας πεπλανημένον· καὶ Ἀριστοτέλης δὲ ἀπιστεῖ.

XXI. 2. *βυθόν.* — VV. LL. *βυσσόν, ἄβυσσον.*

XXIII. *Σίλαν.* — Sic epit. Strab. Codd. *Σιλίαν.*

FRAGM. XXIV.

Arr. Ind. 5. 2.

DE NUMERO FLUMINUM INDICORUM.

Καὶ ἄλλων πολλῶν ποταμῶν οὐνόματα Μεγασθένης ἀνέγραψεν, οἳ ἔξω τοῦ Γάγγεώ τε καὶ τοῦ Ἰνδοῦ ἐκδιδοῦσιν ἐς τὸν ἑῷόν τε καὶ μεσημβρινὸν τὸν ἔξω πόντον· ὥστε τοὺς πάντας ὀκτὼ καὶ πεντήκοντα λέγει ὅτι εἰσὶν Ἰνδοὶ ποταμοὶ ναυσίποροι πάντες. [Ἀλλ' οὐδὲ Μεγασθένης πολλὴν δοκέει μοι ἐπελθεῖν τῆς Ἰνδῶν χώρης κ. τ. λ.]

(LIBER II.)

FRAGM. XXV.

Strab. XV. 1. 35—36. p. 702.

DE PÂT'ALIPUTRA URBE.

(Cf. epit. 36.)

Μεγασθένης (scil. *λέγει, τὸν Γάγγη,*) *ὅταν ᾖ μέτριος,* 1.
καὶ εἰς ἑκατὸν (scil. *στάδια*) *εὐρύνεσθαι, βάθος δὲ εἴκοσι*
ὀργυιῶν τοὐλάχιστον.

Ἐπὶ δὲ τῇ συμβολῇ τούτου τε καί του ἄλλου ποταμοῦ 2.
τὰ Παλίβοθρα ἱδρύσθαι, σταδίων ὀγδοήκοντα τὸ μῆκος,
πλάτος δὲ πεντεκαίδεκα, ἐν παραλληλογράμμῳ σχήματι,
ξύλινον περίβολον ἔχουσαν κατατετρημένον, ὥστε διὰ τῶν ὀπῶν
τοξεύειν· προκεῖσθαι δὲ καὶ τάφρον φυλακῆς τε χάριν καὶ
ὑποδοχῆς τῶν ἐκ τῆς πόλεως ἀποῤῥοιῶν. Τὸ δ' ἔθνος, ἐν 3.
ᾧ ἡ πόλις αὕτη, καλεῖσθαι Πρασίους, διαφορώτατον τῶν
πάντων· τὸν δὲ βασιλεύοντα ἐπώνυμον δεῖ τῆς πόλεως εἶναι
Παλίβοθρον καλούμενον πρὸς τῷ ἰδίῳ τῷ ἐκ γενετῆς ὀνόματι, καθάπερ τὸν Σανδρόκοττον, πρὸς ὃν ἧκεν ὁ Μεγασθένης πεμφθείς. [Τοιοῦτον δὲ καὶ τὸ παρὰ τοῖς Παρθυαίοις· Ἀρσάκαι γὰρ καλοῦνται πάντες· ἰδίᾳ δὲ ὁ μὲν Ὀρώδης, ὁ δὲ Φραάτης, ὁ δ' ἄλλό τι.]

Deinde adduntur haecce:

Ἀρίστη δ' ὁμολογεῖται πᾶσα ἡ τοῦ Ὑπάνιος πέραν· οὐκ ἀκριβοῦται 3a.
δέ, ἀλλὰ διὰ τὴν ἄγνοιαν καὶ τὸν ἐκτοπισμὸν λέγεται πάντ' ἐπὶ τὸ μεῖζον ἢ τὸ τερατωδέστερον· οἷα τὰ τῶν χρυσωρύχων μυρμήκων καὶ ἄλλων θηρίων τε καὶ ἀνθρώπων ἰδιομόρφων καὶ δυνάμεσί τισιν ἐξηλλαγμένων· ὡς τοὺς Σῆρας μακροβίους φασί, πέρα καὶ διακοσίων ἐτῶν παρατείνοντας.

XXV. 2. *καί του.* — **Vulg.** *καὶ τοῦ.*

Λέγουσι δὲ καὶ ἀριστοκρατικήν τινα σύνταξιν πολιτείας αὐτόθι ἐκ πεντα- 3b.
κισχιλίων βουλευτῶν συνεστῶσαν, ὧν ἕκαστον παρέχεσθαι τῷ κοινῷ ἐλέ-
φαντα.]

Καὶ τίγρεις δ' ἐν τοῖς Πρασίοις φησὶν ὁ Μεγασθένης γίνεσθαι μεγίστους κ. τ. λ. Cf. fragm. XII.

FRAGM. XXVI.

Arr. Ind. 10.

DE PÂTALIPUTRA ET MORIBUS INDORUM.

1. *Λέγεται δὲ καὶ τάδε· μνημεῖα ὅτι Ἰνδοὶ τοῖς τελευτή-* 1.
σασιν οὐ ποιέουσιν, ἀλλὰ τὰς ἀρετὰς γὰρ τῶν ἀνδρῶν ἱκανὰς
ἐς μνήμην τίθενται τοῖσιν ἀποθανοῦσι καὶ τὰς ᾠδάς, αἳ
2. *αὐτοῖσιν ἐπᾴδονται. Πόλεων δὲ (καὶ) ἀριθμὸν οὐκ εἶναι ἂν* 2.
ἀτρεκὲς ἀναγράψαι τῶν Ἰνδικῶν ὑπὸ πλήθεος· ἀλλὰ γὰρ
ὅσαι παραποτάμιαι αὐτέων ἢ παραθαλάσσιαι, ταύτας μὲν
ξυλίνας ποιέεσθαι· οὐ γὰρ εἶναι ἐκ πλίνθου ποιεομένας διαρ- 3.
κέσαι ἐπὶ χρόνον τοῦ τε ὕδατος ἕνεκα τοῦ ἐξ οὐρανοῦ καὶ
ὅτι οἱ ποταμοὶ αὐτοῖσιν ὑπερβάλλοντες ὑπὲρ τὰς ὄχθας
ἐμπίπλασι τοῦ ὕδατος τὰ πεδία· ὅσαι δὲ ἐν ὑπερδεξίοις 4.
τε καὶ μετεώροις τόποισι καὶ τούτοισιν ὑψηλοῖσιν ᾠκισμέναι
3. *εἰσί, ταύτας δὲ ἐκ πλίνθου τε καὶ πηλοῦ ποιέεσθαι. Με-* 5.
γίστην δὲ πόλιν Ἰνδοῖσιν εἶναι Παλίμβοθρα καλεομένην, ἐν
τῇ Πρασίων γῇ, ἵνα αἱ συμβολαί εἰσι τοῦ τε Ἐραννοβόα πο-
ταμοῦ καὶ τοῦ Γάγγεω· τοῦ μὲν Γάγγεω, τοῦ μεγίστου πο-
ταμῶν· ὁ δὲ Ἐραννοβόας τρίτος μὲν ἂν εἴη τῶν Ἰνδῶν πο-
ταμῶν, μέζων δὲ τῶν ἄλλη καὶ οὗτος· ἀλλὰ ξυγχωρέει αὐτὸς
4. *τῷ Γάγγῃ, ἐπειδὰν ἐμβάλῃ ἐς αὐτὸν τὸ ὕδωρ. Καὶ λέγει* 6.
Μεγασθένης, μῆκος μὲν ἐπέχειν τὴν πόλιν καθ' ἑκατέρην
τὴν πλευρήν, ἵνα περ μακροτάτη αὐτὴ ἑωϋτῆς ᾤκισται, ἐς
ὀγδοήκοντα σταδίους, τὸ δὲ πλάτος ἐς πεντεκαίδεκα· τάφρον 7.
δὲ περιβεβλῆσθαι τῇ πόλει τὸ εὖρος ἑξάπλεθρον, τὸ δὲ
βάθος τριήκοντα πήχεων· πύργους δὲ ἑβδομήκοντα καὶ πεν-
τακοσίους ἐπέχειν τὸ τεῖχος καὶ πύλας τέσσαρας καὶ ἑξήκοντα.

8. *Εἶναι δὲ καὶ τόδε μέγα ἐν τῇ Ἰνδῶν γῇ, πάντας Ἰνδοὺς εἶναι* 5.
9. *ἐλευθέρους, οὐδέ τινα δοῦλον εἶναι Ἰνδόν. [Τοῦτο μὲν Λακεδαιμονίοις μέν γε οἱ Ἕλωτες δοῦλοί εἰσι, καὶ τὰ δούλων ἐργάζονται. Ἰνδοῖσι δὲ οὐδὲ ἄλλος δοῦλός ἐστι, μήτοιγε Ἰνδῶν τις.]*

FRAGM. XXVII.

Strab. XV. 1. 53—56. p. 709—710.

DE MORIBUS INDORUM.

Εὐτελεῖς δὲ κατὰ τὴν δίαιταν οἱ Ἰνδοὶ πάντες, μᾶλλον 1.
δ' ἐν ταῖς στρατείαις· οὐδ' ὄχλῳ περιττῷ χαίρουσι· διόπερ
εὐκοσμοῦσι. Πλείστη δ' ἐκεχειρία περὶ τὰς κλοπάς. Γενο- 2.
μένους δ' οὖν ἐν τῷ Σανδροκόττου στρατοπέδῳ φησὶν ὁ
Μεγασθένης, τετταράκοντα μυριάδων πλήθους ἱδρυμένου,
μηδεμίαν ἡμέραν ἰδεῖν ἀνηνεγμένα κλέμματα πλειόνων ἢ
διακοσίων δραχμῶν ἄξια, ἀγράφοις καὶ ταῦτα νόμοις χρω-
μένοις. Οὐδὲ γὰρ γράμματα εἰδέναι αὐτούς, ἀλλ' ἀπὸ μνήμης 3.
ἕκαστα διοικεῖσθαι· εὖ πράττειν δ' ὅμως διὰ τὴν ἁπλότητα
καὶ τὴν εὐτέλειαν· οἶνόν τε γὰρ οὐ πίνειν, ἀλλ' ἐν θυσίαις 4.
μόνον· πίνειν δ' ἀπ' ὀρύζης ἀντὶ κριθίνου συντιθέντας. Καὶ
σιτία δὲ τὸ πλέον ὄρυζαν εἶναι ῥοφητήν. Καὶ ἐν τοῖς 5.
νόμοις δὲ καὶ ἐν τοῖς συμβολαίοις τὴν ἁπλότητα ἐλέγ-
χεσθαι ἐκ τοῦ μὴ πολυδίκους εἶναι· οὔτε γὰρ ὑποθήκης
οὔτε παρακαταθήκης εἶναι δίκας·) οὐδὲ μαρτύρων, οὐδὲ* 6.

*) FRAGM. XXVII. B.

Aelian. v. h. IV. 1.

Ἰνδοὶ οὔτε δανείζουσι οὔτε ἴσασι δανείζεσθαι. Ἀλλ' οὐδὲ θέμις ἄνδρα Ἰνδὸν οὔτε ἀδικῆσαι οὔτε ἀδικηθῆναι. Διὸ οὐδὲ ποιοῦνται συγγραφὴν ἢ παρακαταθήκην. Cf. Suid. v. *Ἰνδοί.*

XXVII. 1. *στρατείαις.* — Conjectura Groscurdii. Codd. *στρατιαῖς.*

XXVII. 2. *γενομένους.* — Sic codd. Casaub. coniecit *γενόμενος.* Vet. interpr.: *Megasthenes, quum in Sandrocotti castra venisset.* Cf. p. 21.

XXVII. 4. *κριθίνου.* — Coniectura Corais. Codd. *κριθίνων.*

XXVII. 5. *ὑποθήκης.* — Codd. *ἐπιθήκης.* — Casaub. coniecit *συνθήκης,* Tyrwhitt. *ὑποθήκης.*

σφραγίδων αὐτοῖς δεῖν, ἀλλὰ πιστεύειν παραβαλλομένους·
καὶ τὰ οἴκοι δὲ τὸ πλέον ἀφρουρεῖν. Ταῦτα μὲν δὴ σω-
7. φρονικά. Τἆλλ' οὐδ' ἄν τις ἀποδέξαιτο· τὸ μόνους διαιτᾶ-
σθαι ἀεὶ, καὶ τὸ μὴ μίαν εἶναι πᾶσιν ὥραν κοινὴν δείπνου
τε καὶ ἀρίστου, ἀλλ' ὅπως ἑκάστῳ φίλον. Πρὸς γὰρ τὸν
κοινωνικὸν καὶ τὸν πολιτικὸν βίον ἐκείνως κρεῖττον*).
8. Γυμνάσιον δὲ μάλιστα τρίψιν δοκιμάζουσι καὶ ἄλλως
καὶ διὰ σκυταλίδων ἐβενίνων λείων ἐξομαλίζονταί τὰ σώ-
9. ματα. Λιταὶ δὲ καὶ αἱ ταφαὶ καὶ μικρὰ χώματα. Ὑπεναν-
τίως δὲ τῇ ἄλλῃ λιτότητι κοσμοῦνται. Χρυσοφοροῦσι γὰρ
καὶ διαλίθῳ κόσμῳ χρῶνται, σινδόνας τε φοροῦσιν εὐανθεῖς
καὶ σκιάδια αὐτοῖς ἕπεται· τὸ γὰρ κάλλος τιμῶντες ἀσκοῦσιν
ὅσα καλλωπίζει τὴν ὄψιν· ἀλήθειάν τε ὁμοίως καὶ ἀρετὴν
ἀποδέχονται· διόπερ οὐδὲ τῇ ἡλικίᾳ τῶν γερόντων προνομίαν
10. διδόασιν, ἂν μὴ καὶ τῷ φρονεῖν πλεονεκτῶσι. Πολλὰς δὲ
γαμοῦσιν ὠνητὰς παρὰ τῶν γονέων, λαμβάνουσί τε ἀντιδι-

Fragm. XXVII. C.

Nicol. Damasc. 44. (Stob. serm. 42.)

Παρ' Ἰνδοῖς ἐάν τις ἀποστερηθῇ δανείου ἢ παρακαταθήκης, οὐκ ἔστι κρίσις, ἀλλ' αὐτὸν αἰτιᾶται ὁ πιστεύσας.

---

*) Fragm. XXVIII.

Athen. IV. p. 153:

De coenis Indorum.

XV. B: Μεγασθένης ἐν τῇ δευτέρᾳ τῶν Ἰνδικῶν Ath.
τοῖς Ἰνδοῖς φησιν ἐν τῷ δείπνῳ παρατίθεσθαι ἑκάστῳ 153.
τράπεζαν, ταύτην δ' εἶναι ὁμοίαν ταῖς ἐγγυθήκαις·
καὶ ἐπιτίθεσθαι ἐπ' αὐτῇ τρυβλίον χρυσοῦν, εἰς ὃ
ἐμβαλεῖν αὐτοὺς πρῶτον μὲν τὴν ὄρυζαν ἑφθήν, ὡς
ἄν τις ἑψήσειε χόνδρον, ἔπειτα ὄψα πολλὰ κεχειρουργημένα ταῖς Ἰνδικαῖς σκευασίαις.

XXVII. 8. λείων. — V. L. λεῖον.

δόντες ζεῦγος βοῶν· ὧν τὰς μὲν εὐπειθείας χάριν, τὰς δ'
ἄλλας ἡδονῆς καὶ πολυτεκνίας· εἰ δὲ μὴ σωφρονεῖν ἀναγκά-
10 σαιεν, πορνεύειν ἔξεστι. Θύει δὲ οὐδεὶς ἐστεφανωμένος οὐδὲ 11.
σπένδει, οὐδὲ σφάττουσι τὸ ἱερεῖον ἀλλὰ πνίγουσιν, ἵνα μὴ
λελωβημένον ἀλλ' ὁλόκληρον διδῶται τῷ θεῷ.

Ψευδομαρτυρίας δ' ὁ ἁλοὺς ἀκρωτηριάζεται· ὅ τε πη- 12.
ρώσας οὐ τὰ αὐτὰ μόνον ἀντιπάσχει ἀλλὰ καὶ χειροκοπεῖται·
ἐὰν δὲ καὶ τεχνίτου χεῖρα ἢ ὀφθαλμὸν ἀφέληται, θανατοῦται.*)
Δούλοις δὲ οὗτος μέν φησι μηδένα Ἰνδῶν χρῆσθαι· [Ὀνησί- 13.
κριτος δὲ τῶν ἐν τῇ Μουσικανοῦ τοῦτ' ἴδιον ἀποφαίνει κτλ.].

Τῷ βασιλεῖ δ' ἡ μὲν τοῦ σώματος θεραπεία διὰ 14.
γυναικῶν ἐστιν, ὠνητῶν καὶ αὐτῶν παρὰ τῶν πατέρων·
ἔξω δὲ τῶν θυρῶν οἱ σωματοφύλακες καὶ τὸ λοιπὸν στρα-
τιωτικόν· μεθύοντα δὲ κτείνασα γυνὴ βασιλέα γέρας ἔχει
συνεῖναι τῷ ἐκεῖνον διαδεξαμένῳ· διαδέχονται δ' οἱ παῖδες.
Οὐδ' ὑπνοῖ μεθ' ἡμέραν ὁ βασιλεύς, καὶ νύκτωρ δὲ καθ' ὥραν 15.
ἀναγκάζεται τὴν κοίτην ἀλλάττειν διὰ τὰς ἐπιβουλάς.

Τῶν γε μὴ κατὰ πόλεμον ἐξόδων μία μέν ἐστιν ἡ ἐπὶ 16.
τὰς κρίσεις, ἐν αἷς διημερεύει διακούων οὐδὲν ἧττον, κἂν
ὥρα γένηται τῆς τοῦ σώματος θεραπείας· αὕτη δ' ἐστὶν ἡ
διὰ τῶν σκυταλίδων τρῖψις· ἅμα γὰρ καὶ διακούει καὶ τρί-
βεται τεττάρων περιστάντων τριβέων. Ἑτέρα δ' ἐστὶν ἡ
ἐπὶ τὰς θυσίας ἔξοδος. Τρίτη δ' ἐπὶ θήραν βακχική τις, 17.
κύκλῳ γυναικῶν περικεχυμένων, ἔξωθεν δὲ τῶν δορυφόρων·

---

*) Fragm. XXVII. D.

Nicol. Damasc. 44. (Stob. serm. 42.)

Ὁ δὲ τεχνίτου πηρώσας χεῖρα ἢ ὀφθαλμὸν θανάτῳ
ζημιοῦται. Τὸν δὲ μέγιστα ἀδικήσαντα ὁ βασιλεὺς κελεύει
κείρασθαι, ὡς ἐσχάτης οὔσης ταύτης ἀτιμίας.

XXVII. 10. εὐπειθείας. — V. L. εὐπαθείας.

XXVII. 16. τῶν γε μή. — Codd. μήν. Coraes coniecit μή. Xylander: *praeter exitum regis ad bellum.* Cf. Strab. XV. 687.: τάς τε ἐκστρατείας ποιουμένων τῶν βασιλέων καὶ τὰς ἄλλας ἐξόδους.

παρεσχοίνισται δ' ἡ ὁδός· τῷ δὲ παρελθόντι ἐντὸς μέχρι
γυναικῶν θάνατος· προηγοῦνται δὲ τυμπανισταὶ καὶ κωδω-
18. νοφόροι. Κυνηγετεῖ δ' ἐν μὲν τοῖς περιφράγμασιν ἀπὸ βή-
ματος τοξεύων· παρεστᾶσι δ' ἔνοπλοι δύο ἢ τρεῖς γυναῖκες·
ἐν δὲ ταῖς ἀφράκτοις θήραις ἀπ' ἐλέφαντος· αἱ δὲ γυναῖκες
αἱ μὲν ἐφ' ἁρμάτων, αἱ δ' ἐφ' ἵππων, αἱ δὲ καὶ ἐπ' ἐλε-
φάντων, ὡς καὶ συστρατεύουσιν, ἠσκημέναι παντὶ ὅπλῳ.
19. ["Ἔχει μὲν οὖν καὶ ταῦτα πολλὴν ἀήθειαν πρὸς τὰ παρ'
ἡμῖν· ἔτι μέντοι μᾶλλον τὰ τοιάδε.] Φησὶ γὰρ τοὺς τὸν
Καύκασον οἰκοῦντας ἐν τῷ φανερῷ γυναιξὶ μίσγεσθαι, καὶ
20. σαρκοφαγεῖν τὰ τῶν συγγενῶν σώματα. Πετροκυλιστὰς δ'
εἶναι κερκοπιθήκους κτλ. Sequitur fr. XV., deinde fr. XXIX.

FRAGM. XXVIII.

Athen. IV. p. 153.

DE COENIS INDORUM.

Cf. p. 114.

FRAGM. XXIX*).

Strab. XV. 1. 57. p. 711.

DE GENTIBUS FABULOSIS.

1. Ὑπερεκπίπτων δ' ἐπὶ τὸ μυθῶδες πενταπιθάμους
ἀνθρώπους λέγει καὶ τρισπιθάμους, ὧν τινας ἀμύκτηρας
2. ἀναπνοὰς ἔχοντας μόνον δύο ὑπὲρ τοῦ στόματος· πρὸς δὲ
τοὺς τρισπιθάμους πόλεμον εἶναι ταῖς γεράνοις (ὃν καὶ

---

*) Cf. Strab. II. 1. 9. p. 70.

Διαφερόντως δ' ἀπιστεῖν ἄξιον Δηϊμάχῳ τε καὶ Μεγασθένει· οὗτοι γάρ εἰσιν οἱ τοὺς Ἐνωτοκοίτας καὶ τοὺς Ἀστόμους καὶ Ἄῤῥινας ἱστοροῦντες, Μονοφθάλμους τε καὶ Μακροσκελεῖς καὶ Ὀπισθοδακτύλους· ἀνεκαίνισαν δὲ καὶ τὴν Ὁμηρικὴν τῶν Πυγμαίων γερανομαχίαν τρισπιθάμους εἰπόντες· οὗτοι δὲ καὶ τοὺς χρυσωρύχους μύρμηκας καὶ Πᾶνας σφηνοκεφάλους, ὄφεις τε καὶ βοῦς καὶ ἐλάφους σὺν κέρασι καταπίνοντας· περὶ ὧν ἕτερος τὸν ἕτερον ἐλέγχει, ὅπερ καὶ Ἐρατοσθένης φησίν.

Ὅμηρον δηλοῦν) καὶ τοῖς πέρδιξιν, οὓς χηνομεγέθεις εἶναι·
τούτους δ' ἐκλέγειν αὐτῶν τὰ ᾠὰ καὶ φθείρειν· ἐκεῖ γὰρ
ᾠοτοκεῖν τὰς γεράνους· διόπερ μηδαμοῦ μηδ' ᾠὰ εὑρίσκεσθαι
γεράνων, μήτ' οὖν νεόττια· πλειστάκις δ' ἐκπίπτειν γέρανον
χαλκῆν ἔχουσαν ἀκίδα ἀπὸ τῶν ἐκεῖθεν πληγμάτων. Ὅμοια 3.
δὲ καὶ τὰ περὶ τῶν Ἐνωτοκοιτῶν καὶ τῶν ἀγρίων ἀνθρώπων
καὶ ἄλλων τερατωδῶν. Τοὺς μὲν οὖν ἀγρίους μὴ κομισθῆναι 4.
παρὰ Σανδρόκοττον· ἀποκαρτερεῖν γάρ· ἔχειν δὲ τὰς μὲν
πτέρνας πρόσθεν, τοὺς δὲ ταρσοὺς ὄπισθεν καὶ τοὺς δακτύ
λους. Ἀστόμους δέ τινας ἀχθῆναι, ἀνθρώπους ἡμέρους· 5.
οἰκεῖν δὲ περὶ τὰς πηγὰς τοῦ Γάγγου· τρέφεσθαι δ' ἀτμαῖς
ὀπτῶν κρεῶν καὶ καρπῶν καὶ ἀνθέων ὀσμαῖς, ἀντὶ τῶν
στομάτων ἔχοντας ἀναπνοάς· χαλεπαίνειν δὲ τοῖς δυσώδεσι,
καὶ διὰ τοῦτο περιγίνεσθαι μόλις καὶ μάλιστα ἐν στρατο- 6.
πέδῳ. Περὶ δὲ τῶν ἄλλων διηγεῖσθαι τοὺς φιλοσόφους
Ὠκύποδάς τε ἱστοροῦντας ἵππων μᾶλλον ἀπιόντας· Ἐνωτο- 7.
κοίτας δὲ ποδήρη τὰ ὦτα ἔχοντας, ὡς ἐγκαθεύδειν, ἰσχυροὺς
δ' ὥστ' ἀνασπᾶν δένδρα καὶ ῥήττειν νευράν. Μονομμάτους 8.
δὲ ἄλλους, ὦτα μὲν ἔχοντας κυνός, ἐν μέσῳ δὲ τῷ μετώπῳ
τὸν ὀφθαλμόν, ὀρθοχαίτας, λασίους τὰ στήθη· τοὺς δὲ ἀμύ-
κτηρας εἶναι παμφάγους, ὠμοφάγους, ὀλιγοχρονίους, πρὸ
γήρως θνήσκοντας· τοῦ δὲ στόματος τὸ ἄνω προχειλότερον
εἶναι πολύ. Περὶ δὲ τῶν χιλιετῶν Ὑπερβορέων τὰ αὐτὰ 9.
λέγειν Σιμωνίδῃ καὶ Πινδάρῳ καὶ ἄλλοις μυθολόγοις. Μῦθος 10.
δὲ καὶ τὸ ὑπὸ Τιμαγένους λεχθέν, ὡς ὅτι χαλκὸς ὕοιτο στα
λαγμοῖς χαλκοῖς καὶ σύροιτο. Ἐγγυτέρω δὲ πίστεώς φησιν 11.
ὁ Μεγασθένης, ὅτι οἱ ποταμοὶ καταφέροιεν ψῆγμα χρυ-
σοῦ, καὶ ἀπ' αὐτοῦ φόρος ἀπάγοιτο τῷ βασιλεῖ· τοῦτο γὰρ
καὶ ἐν Ἰβηρίᾳ συμβαίνει.

XXIX. 5. στομάτων. — V. L. στομάχων.
XXIX. 9. λέγειν. — V. L. λέγει.

FRAGM. XXX.
Plin. h. n. VII. 2. 14—22.

DE FABULOSIS GENTIBUS.

1. *In monte, cui nomen est Nulo, homines esse aversis plantis, octonos digitos in singulis habentes, auctor est*
2. *Megasthenes. In multis autem montibus genus hominum* 15.
capitibus caninis ferarum pellibus velari, pro voce latratum
2 b. *edere, unguibus armatum venatu et aucupio vesci. [Horum supra centum viginti millia fuisse prodente se Ctesias scribit, et in quadam gente Indiae feminas semel in vita parere genitosque confestim canescere. etc.]*

— — — — — — — — — — — — —

3. *Megasthenes gentem inter Nomadas Indos narium* 18.
loco foramina tantum habentem, anguium modo loripedem, vocari Scyritas. Ad extremos fines Indiae ab oriente circa

---

FRAGM. XXX. B.
Solin. 52. 26 — 30.

1. *Ad montem, qui Nulo dicitur, habitant, quibus adversae* 26.
2. *plantae sunt et octoni digiti in plantis singulis. Megasthenes* 27.
per diversos Indiae montes esse scribit nationes capitibus caninis armatas unguibus, amictas vestitu tergorum, ad sermonem humanum nulla voce sed latratibus tantum sonantes, asperis
2b. *rictibus. [Apud Ctesiam legitur, quasdam feminas ibi semel* 28.
parere natosque canos illico fieri. etc.]

— — — — — — — — — — — — — — — —

3. *Gangis fontem qui accolant, nullius ad escam opis indigi,* 30.
odore vivunt pomorum silvestrium, longiusque pergentes eadem

XXX. 1. *Nulo.* — V. L. *Nullo.*

XXX. 2 b. *prodente se Ctesias scribit, et in.* — V. L. *proditur. Ctesias scribit in.*

XXX. 3. *Scyritas.* Ita omnes codd. Coniecerunt falso *Syrictas* et *Syrtas*. Cf. ann. 54.

fontem Gangis Astomorum gentem sine ore, corpore toto hirtam vestiri frondium lanugine, halitu tantum viventem et odore, quem naribus trahant. Nullum iis cibum nullumque potum: tantum radicum florumque varios odores et silvestrium malorum, quae secum portant longiore itinere, ne desit olfactus: graviore paulo odore haud difficulter exanimari.

19. *Supra hos extrema in parte montium Trispithami Py-* 4.
gmaeique narrantur, ternas spithamas longitudine, hoc est, ternos dodrantes non excedentes, salubri caelo semperque vernante, montibus ab aquilone oppositis: quos a gruibus infestari Homerus quoque prodidit. Fama est, insidentes 5.
arietum caprarumque dorsis, armatos sagittis veris tempore universo agmine ad mare descendere et ova pullosque earum alitum consumere: ternis expeditionem eam mensibus confici, aliter futuris gregibus non resisti. Casas eorum luto pennisque et ovorum putaminibus construi. [Aristoteles in cavernis vivere Pygmaeos tradit: caetera de his, ut reliqui.]

— — — — — — — — — — — — —

— *[Ctesias gentem ex his, quae appelletur Pandore, in* 5b.
convallibus sitam, annos ducenos vivere, in iuventa candido
22. *capillo, qui in senectute nigrescat. Contra alios quadragenos non excedere annos iunctos Macrobiis, quorum feminae semel pariant: idque et Agatharchides tradit; praeterea locustis eos ali et esse pernices.] Mandorum nomen iis* 6.
dedit Clitarchus et Megasthenes, trecentosque eorum vicos annumerat. Feminas septimo aetatis anno parere, senectam quadragesimo accidere).*

---

illa in praesidio gerunt, ut olfactu alantur. Quodsi tetriorem spiritum forte traxerint, exanimari eos certum est.

XXX. 6. *Mandorum.* — Fortasse legendum *Pandarum*. Cf. annot. 65.

*) Cf. fragm. L. 21, LI.

FRAGM. XXXI.

Plutarch. de facie in orbe lunae. (Opp. ed. Reisk. T. IX. p. 701.)

DE ASTOMORUM GENTE.

(Cf. fragm. XXIX. 5, XXX. 3.)

Τὴν μὲν γὰρ Ἰνδικὴν ῥίζαν, ἥν φησι Μεγασθένης μήτ' ἐσθίοντας μήτε πίνοντας ἀλλ' ἀστόμους ὄντας ὑποτύφειν καὶ θυμιᾶν καὶ τρέφεσθαι τῇ ὀσμῇ, πόθεν ἄν τις ἐκεῖ φυομένην λάβοι μὴ βρεχομένης τῆς σελήνης;

(LIBER III.)

FRAGM. XXXII.

Arr. Ind. 11. 1. —12 . 9.

DE SEPTEM INDORUM TRIBUBUS.

(Cf. epit. 40 — 53.)

1. (11.) Νενέμηνται δὲ οἱ πάντες Ἰνδοὶ ἐς ἑπτὰ μάλιστα 1.
γενεάς· ἐν μὲν αὐτοῖσιν οἱ σοφισταί εἰσι, πλήθει μὲν
2. μείους τῶν ἄλλων, δόξῃ δὲ καὶ τιμῇ γεραρώτατοι. Οὔτε
γάρ τι τῷ σώματι ἐργάζεσθαι ἀναγκαίη σφιν προσκέαται,
οὔτε τι ἀποφέρειν ἀφ' ὅτου πονέουσιν ἐς τὸ κοινόν· οὐδέ
τι ἄλλο ἀνάγκης ἁπλῶς ἐπεῖναι τοῖσι σοφιστῇσιν, ὅτι μὴ
θύειν τὰς θυσίας τοῖσι θεοῖσιν ὑπὲρ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἰνδῶν
3. καὶ ὅστις δὲ ἰδίᾳ θύει, ἐξηγητὴς αὐτῷ τῆς θυσίης τῶν τις 2.

FRAGM. XXXIII.

Strab. XV. 1. 39—41, 46—49. p. 703—704, 707.

DE SEPTEM INDORUM TRIBUBUS.

Φησὶ δή (scil. ὁ Μεγασθένης cf. **Strab. 703. init.** 1.
707.) τὸ τῶν Ἰνδῶν πλῆθος εἰς ἑπτὰ μέρη διῃρῆσθαι,
καὶ πρώτους μὲν τοὺς φιλοσόφους εἶναι κατὰ τιμήν,
ἐλαχίστους δὲ κατ' ἀριθμόν. Χρῆσθαι δ' αὐτοῖς ἰδίᾳ μὲν 2.
ἑκάστῳ τοὺς θύοντας ἢ τοὺς ἐναγίζοντας· κοινῇ δὲ τοὺς
βασιλέας κατὰ τὴν μεγάλην λεγομένην σύνοδον, καθ' ἣν
τοῦ νέου ἔτους ἅπαντες οἱ φιλόσοφοι τῷ βασιλεῖ συνελ-
θόντες ἐπὶ θύρας, ὅ τι ἂν ἕκαστος αὐτῶν συντάξῃ τῶν

XXXIII. 1. φησί. — V. L. φασί.

σοφιστῶν τούτων γίνεται, ὡς οὐκ ἂν ἄλλως κεχαρισμένα τοῖς
θεοῖς θύσαντας. Εἰσὶ δὲ καὶ μαντικῆς οὗτοι μοῦνοι Ἰνδῶν 4.
δαήμονες, οὐδὲ ἐφεῖται ἄλλῳ μαντεύεσθαι ὅτι μὴ σοφῷ
ἀνδρί· μαντεύουσι δὲ ὅσα ὑπὲρ τῶν ὡραίων τοῦ ἔτεος, καὶ 5.
εἴ τις ἐς τὸ κοινὸν συμφορὴ καταλαμβάνει· τὰ δὲ ἴδια ἑκά-
στοισιν οὔ σφιν μέλει μαντεύεσθαι· ἢ ὡς οὐκ ἐξικνεομένης
τῆς μαντικῆς ἐς τὰ μικρότερα, ἢ ὡς οὐκ ἄξιον ἐπὶ τούτοισι
3. πονέεσθαι. Ὅστις δὲ ἁμάρτοι ἐς τρεῖς μαντευσάμενος, τούτῳ 6.
δὲ ἄλλο μὲν κακὸν γίγνεσθαι οὐδέν, σιωπᾶν δὲ εἶναι ἐπά-
ναγκες τοῦ λοιποῦ· καὶ οὐκ ἔστιν ὅστις ἐξαναγκάσει τὸν ἄνδρα
3b. τοῦτον φωνῆσαι, ὅτου ἡ σιωπὴ κατακέκριται. [Οὗτοι γυμνοὶ 7.
διαιτῶνται οἱ σοφισταί, τοῦ μὲν χειμῶνος ὑπαίθριοι ἐν τῷ
ἡλίῳ, τοῦ δὲ θέρεος, ἐπὴν ὁ ἥλιος κατέχῃ, ἐν τοῖσι λειμῶσι
καὶ τοῖσιν ἕλεσιν ὑπὸ δένδρεσι μεγάλοισιν· ὧν τὴν σκιὴν
Νέαρχος λέγει ἐς πέντε πλέθρα ἐν κύκλῳ ἐξικνέεσθαι, καὶ
ἂν (καὶ) μυρίους ἀνθρώπους ὑπὸ ἑνὶ δένδρεϊ σκιάζεσθαι.
3c. τηλικαῦτα εἶναι ταῦτα τὰ δένδρεα. Σιτέονται δὲ ὡραῖα 8.
καὶ τὸν φλοιὸν τῶν δένδρων, γλυκύν τε ὄντα τὸν φλοιὸν καὶ
τρόφιμον οὐ μεῖον ἤπερ αἱ βάλανοι τῶν φοινίκων.]
4. Δεύτεροι δ' ἐπὶ τούτοισιν οἱ γεωργοί εἰσιν, οὗτοι 9.
πλήθει πλεῖστοι Ἰνδῶν ἐόντες· καὶ τούτοισιν οὔτε ὅπλα ἐστὶν
ἀρήϊα, οὔτε μέλει τὰ πολέμια ἔργα, ἀλλὰ τὴν χώρην οὗτοι
ἐργάζονται· καὶ τοὺς φόρους τοῖς τε βασιλεῦσι καὶ τῇσι
5. πόλεσιν, ὅσαι αὐτόνομοι, οὗτοι ἀποφέρουσι· καὶ εἰ πόλεμος 10.

χρησίμων ἢ τηρήσῃ πρὸς εὐετηρίαν καρπῶν τε καὶ
ζώων καὶ περὶ πολιτείας, προφέρει τοῦτο εἰς τὸ μέσον·
3. ὃς δ' ἂν τρὶς ἐψευσμένος ἁλῷ, νόμος ἐστὶ σιγᾶν διὰ βίου·
τὸν δὲ κατορθώσαντα ἄφορον καὶ ἀτελῆ κρίνουσι. 704
4. Δεύτερον δὲ μέρος εἶναι τὸ τῶν γεωργῶν, οἳ πλεῖ-
στοί τέ εἰσι καὶ ἐπιεικέστατοι, οἱ ἐν ἀστρατείᾳ καὶ
ἀδείᾳ τοῦ ἐργάζεσθαι, πόλει μὴ προσιόντες μηδ' ἄλλῃ
5. χρείᾳ μηδ' ὀχλήσει κοινῇ. Πολλάκις γοῦν ἐν τῷ αὐτῷ

XXXIII. 2. ζώων καὶ περὶ πολιτείας. — Coniectura est Casauboni. Codd. περὶ ζώων καὶ πολιτείας.
προφέρει. — Sic coniecit Coraes. Codd. προσφέρει.

ἐς ἀλλήλους τοῖσιν Ἰνδοῖσιν τύχοι, τῶν ἐργαζομένων τὴν γῆν
οὐ θέμις σφιν ἅπτεσθαι, οὐδὲ αὐτὴν τὴν γῆν τέμνειν· ἀλλὰ
οἱ μὲν πολεμοῦσι καὶ κατακαίνουσιν ἀλλήλους ὅπως τύχοιεν,
οἱ δὲ πλησίον αὐτῶν κατ᾽ ἡσυχίην ἀροῦσιν ἢ τρυγῶσιν ἢ
κλαδοῦσιν ἢ θερίζουσιν.

11. Τρίτοι δέ εἰσιν Ἰνδοῖσιν οἱ νομέες, οἱ ποιμένες τε 6.
καὶ βουκόλοι, καὶ οὗτοι οὔτε κατὰ πόλιας οὔτε ἐν τῇσι κώ-
μῃσιν οἰκέουσι· νομάδες τέ εἰσι καὶ ἀνὰ τὰ ὄρεα βιοτεύουσι·
φόρον δὲ καὶ οὗτοι ἀπὸ τῶν κτηνέων ἀποφέρουσι· καὶ θη-
ρεύουσιν οὗτοι ἀνὰ τὴν χώρην ὄρνιθάς τε καὶ ἄγρια θηρία.

1. (12.) Τέταρτον δέ ἐστι τὸ δημιουργικόν τε καὶ κα- 7.
πηλικὸν γένος. Καὶ οὗτοι λειτουργοί εἰσι, καὶ φόρον ἀπο-
φέρουσιν ἀπὸ τῶν ἔργων τῶν σφετέρων, πλήν γε δὴ ὅσοι τὰ
ἀρήϊα ὅπλα ποιέουσιν· οὗτοι δὲ καὶ μισθὸν ἐκ τοῦ κοινοῦ
προσλαμβάνουσιν. Ἐν δὲ τούτῳ τῷ γένει οἵ τε ναυπηγοὶ 8.
καὶ οἱ ναῦταί εἰσιν, ὅσοι κατὰ τοὺς ποταμοὺς πλώουσι.

χρόνῳ καὶ τόπῳ τοῖς μὲν παρατετάχθαι συμβαίνει καὶ
διακινδυνεύειν πρὸς τοὺς πολεμίους· οἱ δ᾽ ἀροῦσιν ἢ
σκάπτουσιν ἀκινδύνως, προμάχους ἔχοντες ἐκείνους. Ἔστι
δ᾽ ἡ χώρα βασιλικὴ πᾶσα· μισθοῦ δ᾽ αὐτὴν ἐπὶ τετάρταις
ἐργάζονται τῶν καρπῶν.

Τρίτον τὸ τῶν ποιμένων καὶ θηρευτῶν, οἷς μόνοις 6.
ἔξεστι θηρεύειν καὶ θρεμματοτροφεῖν, ὤνιά τε παρέχειν
καὶ μισθοῦ ζεύγη· ἀντὶ δὲ τοῦ τὴν γῆν ἐλευθεροῦν θη-
ρίων καὶ τῶν σπερμολόγων ὀρνέων μετροῦνται παρὰ τοῦ
βασιλέως σῖτον, πλάνητα καὶ σκηνίτην νεμόμενοι βίον.—

Sequitur fragm. XXXVI.

707 [Περὶ μὲν οὖν τῶν θηρίων τοσαῦτα λέγεται· ἐπανιόντες δ᾽
ἐπὶ τὸν Μεγασθένη λέγωμεν τὰ ἑξῆς, ὧν ἀπελίπομεν.]

Μετὰ γὰρ τοὺς θηρευτὰς καὶ τοὺς ποιμένας τέταρ- 7.
τόν φησιν εἶναι μέρος τοὺς ἐργαζομένους τὰς τέχνας καὶ
τοὺς καπηλικοὺς καὶ οἷς ἀπὸ τοῦ σώματος ἡ ἐργασία·
ὧν οἱ μὲν φόρον τελοῦσι καὶ λειτουργίας παρέχονται
τακτάς· τοῖς δ᾽ ὁπλοποιοῖς καὶ ναυπηγοῖς μισθοὶ καὶ 8.
τροφαὶ παρὰ βασιλέως ἔκκεινται· μόνῳ γὰρ ἐργάζον-
ται. Παρέχει δὲ τὰ μὲν ὅπλα τοῖς στρατιώταις ὁ

9. *Πέμπτον* δὲ γένος ἐστὶν Ἰνδοῖσιν, οἱ πολεμισταί· πλή- 2.
θει μὲν δεύτερον μετὰ τοὺς γεωργούς, πλείστῃ δὲ ἐλευθερίῃ
τε καὶ εὐθυμίῃ ἐπιχρεόμενον· καὶ οὗτοι ἀσκηταὶ μόνων τῶν
9b. πολεμικῶν ἔργων εἰσί. Τὰ δὲ ὅπλα ἄλλοι αὐτοῖς ποιέουσι, 3.
καὶ ἵππους ἄλλοι παρέχουσι· καὶ διακονοῦσιν ἐπὶ στρατοπέ-
δου ἄλλοι, οἳ τούς τε ἵππους αὐτοῖς θεραπεύουσι καὶ τὰ
ὅπλα ἐκκαθαίρουσι καὶ τοὺς ἐλέφαντας ἄγουσι καὶ τὰ ἅρ-
ματα κοσμέουσί τε καὶ ἡνιοχεύουσιν. Αὐτοὶ δέ, ἔστ᾽ ἂν 4.
μὲν πολεμεῖν δεῖ, πολεμοῦσιν, εἰρήνης δὲ γενομένης εὐθυ-
μέονται· καί σφιν μισθὸς ἐκ τοῦ κοινοῦ τοσόσδε ἔρχεται, ὡς
καὶ ἄλλους τρέφειν ἀπ᾽ αὐτοῦ εὐμαρέως.

10. *Ἕκτοι* δέ εἰσιν Ἰνδοῖσιν οἱ ἐπίσκοποι καλεόμενοι. Οὗτοι 5.
ἐφορῶσι τὰ γινόμενα κατά τε τὴν χώρην καὶ κατὰ τὰς πόλιας·
καὶ ταῦτα ἀναγγέλλουσι τῷ βασιλεῖ, ἵναπερ βασιλεύονται
Ἰνδοί, ἢ τοῖς τέλεσιν, ἵναπερ αὐτόνομοί εἰσι· καὶ τούτοις οὐ
θέμις ψεῦδος ἀναγγεῖλαι οὐδέν· οὐδέ τις Ἰνδῶν αἰτίην ἔσχε
ψεύσασθαι.

11. *Ἕβδομοι* δέ εἰσιν οἱ ὑπὲρ τῶν κοινῶν βουλευόμενοι 6.
ὁμοῦ τῷ βασιλεῖ, ἢ κατὰ πόλιας ὅσαι αὐτόνομοι σὺν τῇσιν
ἀρχῇσι. Πλήθει μὲν ὀλίγον τὸ γένος τοῦτό ἐστι, σοφίῃ δὲ 7.
καὶ δικαιότητι ἐκ πάντων προκεκριμένον· ἔνθεν οἵ τε ἄρ-

στρατοφύλαξ, τὰς δὲ ναῦς μισθοῦ τοῖς πλέουσιν ὁ ναύαρ-
χος καὶ τοῖς ἐμπόροις.

9. *Πέμπτον* ἐστὶ τὸ τῶν πολεμιστῶν, οἷς τὸν ἄλλον
χρόνον ἐν σχολῇ καὶ πότοις ὁ βίος ἐστίν, ἐκ τοῦ βασιλι-
κοῦ διαιτωμένοις, ὥστε τὰς ἐξόδους, ὅταν εἴη χρεία,
ταχέως ποιεῖσθαι, πλὴν τῶν σωμάτων μηδὲν ἄλλο κο-
μίζοντας παρ᾽ ἑαυτῶν.

10. *Ἕκτοι* δ᾽ εἰσὶν οἱ ἔφοροι· τούτοις δ᾽ ἐποπτεύειν δέ-
δοται τὰ πραττόμενα καὶ ἀναγγέλλειν λάθρα τῷ βασιλεῖ,
συνεργοὺς ποιουμένοις τὰς ἑταίρας, τοῖς μὲν ἐν τῇ πόλει
τὰς ἐν τῇ πόλει, τοῖς δὲ ἐν στρατοπέδῳ τὰς αὐτόθι·
καθίστανται δ᾽ οἱ ἄριστοι καὶ πιστότατοι.

11. *Ἕβδομοι* δ᾽ οἱ σύμβουλοι καὶ σύνεδροι τοῦ βασιλέως,
ἐξ ὧν τὰ ἀρχεῖα καὶ δικαστήρια καὶ ἡ διοίκησις τῶν ὅλων.

χοντες αὐτοῖσιν ἐπιλέγονται, καὶ ὅσοι νομάρχαι καὶ ὕπαρχοι καὶ θησαυροφύλακές τε καὶ στρατοφύλακες, ναύαρχοί τε καὶ ταμίαι καὶ τῶν κατὰ γεωργίην ἔργων ἐπιστάται.

8. *Γαμέειν δὲ ἐξ ἑτέρου γένεος οὐ θέμις, οἷον τοῖσι γεωρ-* 12.
γοῖσιν ἐκ τοῦ δημιουργικοῦ ἢ ἔμπαλιν· οὐδὲ δύο τέχνας ἐπιτηδεύειν τὸν αὐτόν, οὐδὲ τοῦτο θέμις· οὐδὲ ἀμείβειν ἐξ ἑτέρου γένεος εἰς ἕτερον, οἷον γεωργικὸν ἐκ νομέως γενέ-
9. *σθαι ἢ νομέα ἐκ δημιουργικοῦ. Μοῦνόν σφισιν ἀνεῖται σοφιστὴν ἐκ παντὸς γένεος γενέσθαι, ὅτι οὐ μαλθακὰ τοῖσι σοφιστῇσίν εἰσι τὰ πρήγματα, ἀλλὰ πάντων ταλαιπωρότατα.*

Cf. Plin. h. n. VI. 22. 2—3.

FRAGM. XXXIV.

Strab. XV. 1. 50—52. p. 707—709.

DE ADMINISTRATIONE RERUM PUBLICARUM.
DE EQUORUM ET ELEPHANTORUM USU.

Praecessit fragm. XXXIII.

Τῶν δ' ἀρχόντων οἱ μέν εἰσιν ἀγορανόμοι, οἱ δ' ἀστυ- 1.
νόμοι, οἱ δ' ἐπὶ τῶν στρατιωτῶν· ὧν οἱ μὲν ποταμοὺς ἐξεργάζονται καὶ ἀναμετροῦσι τὴν γῆν ὡς ἐν Αἰγύπτῳ, καὶ τὰς κλειστὰς διώρυχας, ἀφ' ὧν εἰς τὰς ὀχετείας ταμιεύεται τὸ ὕδωρ, ἐπισκοποῦσιν, ὅπως ἐξ ἴσης πᾶσιν ἡ τῶν ὑδάτων παρείη χρῆσις.
708 *Οἱ δ' αὐτοὶ καὶ τῶν θηρευτῶν ἐπιμελοῦνται καὶ τιμῆς καὶ* 2.
κολάσεώς εἰσι κύριοι τοῖς ἐπαξίοις· καὶ φορολογοῦσι δέ, καὶ τὰς τέχνας τὰς περὶ τὴν γῆν ἐπιβλέπουσιν ὑλοτόμων, τεκτόνων, χαλκέων, μεταλλευτῶν· ὁδοποιοῦσι δέ, καὶ κατὰ δέκα 3.

Οὐκ ἔστι δ' οὔτε γαμεῖν ἐξ ἄλλου γένους, οὔτ' ἐπιτή- 12.
δευμα οὔτ' ἐργασίαν μεταλαμβάνειν ἄλλην ἐξ ἄλλης, οὐδὲ πλείους μεταχειρίζεσθαι τὸν αὐτόν, πλὴν εἰ τῶν φιλοσόφων τις εἴη· ἐᾶσθαι γὰρ τοῦτον δι' ἀρετήν.

στάδια στήλην τιθέασι τὰς ἐκτροπὰς καὶ τὰ διαστήματα
δηλούσας.
4. Οἱ δ' ἀστυνόμοι εἰς ἓξ πεντάδας διῄρηνται· καὶ
οἱ μὲν τὰ δημιουργικὰ σκοποῦσιν· οἱ δὲ ξενοδοχοῦσιν·
καὶ γὰρ καταγωγὰς νέμουσι, καὶ τοῖς βίοις παρακολουθοῦσι
παρέδρους δόντες, καὶ προπέμπουσιν ἢ αὐτοὺς ἢ τὰ χρή-
ματα τῶν ἀποθανόντων· νοσούντων τε ἐπιμελοῦνται καὶ ἀπο-
5. θανόντας θάπτουσι. Τρίτοι δ' εἰσίν, οἳ τὰς γενέσεις καὶ
θανάτους ἐξετάζουσι, πότε καὶ πῶς, τῶν τε φόρων χάριν
καὶ ὅπως μὴ ἀφανεῖς εἶεν αἱ κρείττους καὶ χείρους γοναὶ
6. καὶ θάνατοι. Τέταρτοι οἱ περὶ τὰς καπηλείας καὶ μετα-
βολάς· οἷς μέτρων μέλει καὶ τῶν ὡραίων, ὅπως ἀπὸ συσσή-
μου πωλοῖτο. Οὐκ ἔστι δὲ πλείω τὸν αὐτὸν μεταβάλλεσθαι,
7. πλὴν εἰ διττοὺς ὑποτελοίη φόρους. Πέμπτοι δ' οἱ προ-
εστῶτες τῶν δημιουργουμένων καὶ πωλοῦντες ταῦτα ἀπὸ
συσσήμου, χωρὶς μὲν τὰ καινά, χωρὶς δὲ τὰ παλαιά· τῷ
8. μιγνῦντι δὲ ζημία. Ἕκτοι δὲ καὶ ὕστατοι οἱ τὰς δεκάτας
ἐκλέγοντες τῶν πωλουμένων· θάνατος δὲ τῷ κλέψαντι τὸ
τέλος. Ἰδίᾳ μὲν ἕκαστοι ταῦτα, κοινῇ δ' ἐπιμελοῦνται τῶν
τε ἰδίων καὶ τῶν πολιτικῶν, καὶ τῆς τῶν δημοσίων ἐπισκευῆς,
τιμῶν τε καὶ ἀγορᾶς καὶ λιμένων καὶ ἱερῶν.
9. Μετὰ δὲ τοὺς ἀστυνόμους τρίτη ἐστὶ συναρχία ἡ περὶ
τὰ στρατιωτικά, καὶ αὕτη ταῖς πεντάσιν ἑξαχῇ διωρι-
σμένη· ὧν τὴν μὲν μετὰ τοῦ ναυάρχου τάττουσι, τὴν δὲ
μετὰ τοῦ ἐπὶ τῶν βοϊκῶν ζευγῶν, δι' ὧν ὄργανα κομίζεται
καὶ τροφὴ αὐτοῖς τε καὶ τοῖς κτήνεσι καὶ τὰ χρήσιμα τῆς
10. στρατείας. Οὗτοι δὲ καὶ τοὺς διακόνους παρέχουσι τυμπα-
νιστὰς καὶ (τοὺς) κωδωνοφόρους, ἔτι δὲ καὶ ἱπποκόμους καὶ
μηχανοποιοὺς καὶ τοὺς τούτων ὑπηρέτας· ἐκπέμπουσί τε
πρὸς κώδωνας τοὺς χορτολόγους, τιμῇ καὶ κολάσει τὸ τάχος
11. κατασκευαζόμενοι καὶ τὴν ἀσφάλειαν. Τρίτοι δέ εἰσιν οἱ
τῶν πεζῶν ἐπιμελούμενοι· τέταρτοι δ' οἱ τῶν ἵππων·
12. πέμπτοι δ' ἁρμάτων· ἕκτοι δὲ ἐλεφάντων. Βασιλικοί τε
σταθμοὶ καὶ ἵπποις καὶ θηρίοις· βασιλικὸν δὲ καὶ ὁπλοφυ-

XXXIV. 8. δηλούσας. — **Sic codd. omnes. Editores coniecerunt** δηλοῦσαν.

709 λάκιον· παραδίδωσι γὰρ ὁ στρατιώτης τήν τε σκευὴν εἰς τὸ ὁπλοφυλάκιον καὶ τὸν ἵππον εἰς τὸν ἱππῶνα καὶ τὸ θηρίον ὁμοίως. Χρῶνται δ' ἀχαλινώτοις· τὰ δ' ἅρματα ἐν ταῖς ὁδοῖς 13.
βόες ἕλκουσιν· οἱ δὲ ἵπποι ἀπὸ φορβιᾶς ἄγονται τοῦ μὴ 14.
παρεμπίπρασθαι τὰ σκέλη μηδὲ τὸ πρόθυμον αὐτῶν ὑπὸ τοῖς ἅρμασιν ἀμβλύνεσθαι. Δύο δ' εἰσὶν ἐπὶ τῷ ἅρματι 15.
παραβάται πρὸς ἡνιόχῳ· ὁ δὲ τοῦ ἐλέφαντος ἡνίοχος τέταρτος, τρεῖς δ' οἱ ἀπ' αὐτοῦ τοξεύοντες.

Sequitur fragm. XXVII.

FRAGM. XXXV.

Aelian. h. a. XIII. 6.

DE EQUORUM ET ELEPHANTORUM USU.

(Cf. fragm. XXXIV. 13—15.)

Ἵππον δὲ ἄρα Ἰνδὸν κατασχεῖν καὶ ἀνακροῦσαι προπη- 1.
δῶντα καὶ ἐκθέοντα οὐ παντὸς ἦν, ἀλλὰ τῶν ἐκ παιδὸς ἱππείαν πεπαιδευμένων. Τοῦτο γὰρ αὐτοῖς ἔστιν ἐν ἔθει, 2.
χαλινῷ ἄρχειν αὐτῶν καὶ ῥυθμίζειν αὐτοὺς καὶ ἰθύνειν· κημοῖς δὲ ἄρα κεντρωτοῖς ἀκόλαστόν τε ἔχουσι τὴν γλῶτταν, καὶ τὴν ὑπερῴαν ἀβασάνιστον· ἀναγκάζουσι δὲ αὐτοὺς ὅμως οἵδε οἱ τὴν ἱππείαν σοφισταὶ περικυκλεῖν καὶ περιδινεῖσθαι ἐς ταὐτὸν στρεφομένους, καὶ ἧπερ εἶδον ἀστόμους. Δεῖ δὲ ἄρα τῷ τοῦτο δράσοντι καὶ ῥώμης χειρῶν, 3.
καὶ ἐπιστήμης εὖ μάλα ἱππικῆς. Πειρῶνται δὲ οἱ προήκοντες εἰς ἄκρον τῆσδε τῆς σοφίας καὶ ἅρμα οὕτως περικυκλεῖν καὶ περιάγειν· εἴη δ' ἂν ἆθλος οὐκ εὐκαταφρόνητος, ἀδηφάγων ἵππων τέτρωρον περιστρέφειν ῥᾳδίως. Φέρει δὲ τὸ ἅρμα παραβάτας καὶ δύο. Ὁ δὲ στρατιώτης ἐλέφας 4.
ἐπὶ τοῦ καλουμένου θωρακίου, ἢ καὶ νὴ Δία τοῦ νώτου γυμνοῦ καὶ ἐλευθέρου, πολεμιστὰς μὲν τρεῖς, παρ' ἑκάτερα βάλλοντας, καὶ τὸν τρίτον κατόπιν· τέταρτον δὲ τὸν τὴν ἅρπην κατέχοντα διὰ χειρῶν, καὶ ἐκείνῃ τὸν θῆρα ἰθύνοντα, ὡς οἴακι ναῦν κυβερνητικὸν ἄνδρα καὶ ἐπιστάτην τῆς νεώς.

FRAGM. XXXVI.

Strab. XV. 1. 41—43. p. 704—705.

DE ELEPHANTIS.

(Cf. epit. 54—56.)

Praecessit fragm. XXXIII. 6.

1. *Ἵππον δὲ καὶ ἐλέφαντα τρέφειν οὐκ ἔξεστιν ἰδιώτῃ. Βασιλικὸν δ' ἑκάτερον νενόμισται τὸ κτῆμα, καὶ εἰσὶν αὐτῶν ἐπιμεληταί.*

2. *Θήρα δὲ τῶν θηρίων τούτων τοιάδε. Χωρίον ψιλὸν ὅσον τεττάρων ἢ πέντε σταδίων τάφρῳ περιχαράξαντες βα-*
3. *θείᾳ γεφυροῦσι τὴν εἴσοδον στενωτάτῃ γεφύρᾳ· εἶτ' εἰσ-*

FRAGM. XXXVII.

Arr. Ind. 13—14.

DE ELEPHANTIS.

Praecessit fragm. XXXII.

1. (13.) *Θηρῶσι δὲ Ἰνδοὶ τὰ μὲν ἄλλα ἄγρια θηρία* 1.
κατάπερ καὶ Ἕλληνες· ἡ δὲ τῶν ἐλεφάντων σφιν οὐδέν
τι ἄλλῃ ἔοικεν, ὅτι καὶ ταῦτα τὰ θηρία οὐδαμοῖσιν ἄλ-
2. *λοισι θηρίοις ἐπέοικεν. Ἀλλὰ τόπον γὰρ ἐπιλεξάμενοι* 2.
ἄπεδον καὶ καυματώδεα, ἐν κύκλῳ τάφρον ὀρύσσουσιν,
ὅσον μεγάλῳ στρατοπέδῳ ἐπαυλίσασθαι. Τῆς δὲ τά-
φρου τὸ εὖρος ἐς πέντε ὀργυΐας ποιέονται, βάθος τε
ἐς τέσσαρας. Τὸν δὲ χοῦν, ὅντινα ἐκβάλλουσιν ἐκ τοῦ 3.
ὀρύγματος, ἐπὶ τὰ χείλεα ἑκάτερα τῆς τάφρου ἐπιφορή-
σαντες ἀντὶ τείχεος διαχρέονται· αὐτοὶ δὲ ἐπὶ τῷ χώ- 4.
ματι τοῦ ἐπιχειλέος τοῦ ἔξω τῆς τάφρου σκηνὰς σφιν
ὀρυκτὰς ποιέονται, καὶ διὰ τουτέων ὀπὰς ὑπολείπονται·
δι' ὧν φῶς τε αὐτοῖς συνεισέρχεται καὶ τὰ θηρία προσ-
3. *άγοντα καὶ ἐσελαύνοντα ἐς τὸ ἕρκος σκέπτονται. Ἐνταῦθα* 5.
ἐντὸς τοῦ ἕρκεος καταστήσαντες τῶν τινας θηλέων τρεῖς
ἢ τέσσαρας, ὅσαι μάλιστα τὸν θυμὸν χειροήθεες, μίαν
εἴσοδον ἀπολιμπάνουσι κατὰ τὴν τάφρον, γεφυρώσαντες

ἀφιᾶσι θηλείας τὰς ἡμερωτάτας τρεῖς ἢ τέτταρας· αὐτοὶ δ'
ἐν καλυβίοις κρυπτοῖς ὑποκάθηνται λοχῶντες. Ἡμέρας μὲν 4.
οὖν οὐ προσίασιν οἱ ἄγριοι, νύκτωρ δ' ἐφ' ἕνα ποιοῦνται τὴν
εἴσοδον· εἰσιόντων δὲ κλείουσι τὴν εἴσοδον λάθρα· εἶτα τῶν 5.
ἡμέρων ἀθλητῶν τοὺς ἀλκιμωτάτους εἰσάγοντες διαμάχονται

τὴν τάφρον· καὶ ταύτῃ χοῦν τε καὶ πόαν πολλὴν ἐπιφέ-
ρουσι, τοῦ μὴ ἀρίδηλον εἶναι τοῖσι θηρίοισι τὴν γέφυραν,
6. μή τινα δόλον αἰσθῶσιν. Αὐτοὶ μὲν οὖν ἐκποδὼν σφᾶς
ἔχουσι κατὰ τῶν σκηνέων τῶν ἐπὶ τῇ τάφρῳ δεδυκότες.
Οἱ δὲ ἄγριοι ἐλέφαντες ἡμέρης μὲν οὐ πελάζουσι τοῖσιν 4.
οἰκουμένοισι, νύκτωρ δὲ πλανῶνταί τε πάντῃ καὶ ἀγελη-
δὸν νέμονται, τῷ μεγίστῳ καὶ γενναιοτάτῳ σφῶν ἑπόμενοι
7. κατάπερ αἱ βόες τοῖσι ταύροισιν. Ἐπεὰν ὦν τῷ ἕρκει πε-
λάσωσι, τήν τε φωνὴν ἀκούοντες τῶν θηλέων καὶ τῇ
ὀδμῇ αἰσθανόμενοι δρόμῳ ἵενται ὡς ἐπὶ τὸν χῶρον τὸν
πεφραγμένον· ἐκπεριελθόντες δὲ τῆς τάφρου τὰ χείλεα,
εὖτ' ἂν τῇ γεφύρῃ ἐπιτύχωσι, κατὰ ταύτην εἰς τὸ ἕρκος
8. ὠθέονται. Οἱ δὲ ἄνθρωποι αἰσθόμενοι τὴν ἔσοδον τῶν 5.
ἐλεφάντων τῶν ἀγρίων, οἱ μὲν αὐτῶν τὴν γέφυραν ὀξέως
ἀφεῖλον, οἱ δὲ ἐπὶ τὰς πέλας κώμας ἀποδραμόντες ἀγ-
9. γέλλουσι τοὺς ἐλέφαντας ὅτι ἐν τῷ ἕρκει ἔχονται· οἱ δὲ
ἀκούσαντες ἐπιβαίνουσι τῶν κρατίστων τε τὸν θυμὸν καὶ
τῶν χειροηθεστάτων ἐλεφάντων· ἐπιβάντες δὲ ἐλαύνουσιν
ὡς ἐπὶ τὸ ἕρκος· ἐλάσαντες δὲ οὐκ αὐτίκα μάχης ἅπτον-
ται· ἀλλ' ἐῶσι γὰρ λιμῷ τε ταλαιπωρηθῆναι τοὺς ἀγρίους
10. ἐλέφαντας καὶ ὑπὸ τῷ δίψει δουλωθῆναι. Εὖτ' ἂν δέ
σφισι κακῶς ἔχειν δοκέωσι, τηνικαῦτα ἐπιστήσαντες αὖθις
τὴν γέφυραν ἐλαύνουσί τε ὡς ἐς τὸ ἕρκος, καὶ τὰ μὲν
πρῶτα μάχη ἵσταται κρατερὴ τοῖσιν ἡμέροισι τῶν ἐλε-
φάντων πρὸς τοὺς ἑαλωκότας· ἔπειτα κρατέονται μὲν
κατὰ τὸ εἰκὸς οἱ ἄγριοι ὑπό τε τῇ ἀθυμίῃ καὶ τῷ λιμῷ

XXXVII. 3. σφᾶς ἔχουσι.— Codd. σφᾶς ἑοῦσι. Raph. coniecit σφᾶς ἔχουσι
ἐπὶ τῇ τάφρῳ. — Codd. ὑπὸ τῇ τάφρῳ. Schmied. coni. ἐπὶ
τ. τ.

6. πρὸς αὐτοὺς ἅμα καὶ λιμῷ καταπονοῦντες· ἤδη δὲ καμνόν-
των οἱ εὐθαρσέστατοι τῶν ἡνιόχων λάθρα καταβαίνοντες
ὑποδύνουσιν ἕκαστος τῇ γαστρὶ τοῦ οἰκείου ὀχήματος· ὁρ-
μώμενος δ' ἐνθένδε ὑποδύνει τῷ ἀγρίῳ, καὶ σύμποδα δε-
7. σμεῖ. Γενομένου δὲ τούτου κελεύουσι τοῖς τιθασσοῖς τύπτειν
τοὺς συμποδισθέντας, ἕως ἂν πέσωσιν εἰς τὴν γῆν· πεσόν-
των δ' ὠμοβοΐνοις ἱμᾶσι προσλαμβάνονται τοὺς αὐχένας αὐ-
8. τῶν πρὸς τοὺς τῶν τιθασσῶν· ἵνα δὲ μὴ σειόμενοι τοὺς ἀνα-
βαίνειν ἐπ' αὐτοὺς ἐπιχειροῦντας ἀποσείοιντο, τοῖς τραχή-
λοις αὐτῶν ἐμβάλλονται κύκλῳ τομάς, καὶ κατ' αὐτὰς τοὺς
ἱμάντας περιτιθέασιν, ὥσθ' ὑπ' ἀλγηδόνων εἴκειν τοῖς δεσ-
9. μοῖς καὶ ἡσυχάζειν. Τῶν δ' ἁλόντων ἀπολέξαντες τοὺς
πρεσβυτέρους ἢ νεωτέρους τῆς χρείας, τοὺς λοιποὺς ἀπά-
γουσιν εἰς τοὺς σταθμούς· δήσαντες δὲ τοὺς μὲν πόδας πρὸς
ἀλλήλους, τοὺς δὲ αὐχένας πρὸς κίονα εὖ πεπηγότα, δαμά-

---

6. ταλαιπωρούμενοι. Οἱ δὲ ἀπὸ τῶν ἐλεφάντων καταβάντες 11.
παρειμένοισιν ἤδη τοῖς τ' ἀγρίοισι τοὺς πόδας ἄκρους
7. συνδέουσιν· ἔπειτα ἐγκελεύονται τοῖσιν ἡμέροισι πλη-
γαῖς σφᾶς κολάζειν πολλαῖς, ἔστ' ἂν ἐκεῖνοι ταλαιπωρού-
μενοι ἐς γῆν πέσωσι· παραστάντες δὲ βρόχους περιβάλ-
λουσιν αὐτοῖσι κατὰ τοὺς αὐχένας, καὶ αὐτοὶ ἐπιβαίνουσι
8. κειμένοισι. Τοῦ δὲ μὴ ἀποσείεσθαι τοὺς ἀμβάτας μηδέ 12.
τι ἄλλο ἀτάσθαλον ἐργάζεσθαι, τὸν τράχηλον αὐτοῖσιν
ἐν κύκλῳ μαχαιρίῳ ὀξεῖ ἐπιτέμνουσι, καὶ τὸν βρόχον
κατὰ τὴν τομὴν περιδέουσιν, ὡς ἀτρέμα ἔχειν τὴν κε-
φαλήν τε καὶ τὸν τράχηλον ὑπὸ τοῦ ἕλκεος. Εἰ γὰρ πε-
ριστρέφοιντο ὑπὸ ἀτασθαλίης, τρίβεται αὐτοῖσι τὸ ἕλκος
ὑπὸ τῷ κάλῳ· οὕτω μὲν ἀτρέμα ἴσχουσι, καὶ αὐτοὶ γνω-
σιμαχέοντες ἤδη ἄγονται κατὰ τὸν δεσμὸν πρὸς τῶν
ἡμέρων.
9. (14.) Ὅσοι δὲ νήπιοι αὐτῶν ἢ διὰ κακότητα οὐκ 1.
ἄξιοι ἐκτῆσθαι, τούτους ἐῶσιν ἀπαλλάττεσθαι ἐς τὰ
σφέτερα ἤθεα. Ἄγοντες δὲ εἰς τὰς κώμας τοὺς ἁλόντας 2.
τοῦ τε χλωροῦ καλάμου καὶ τῆς πόας τὰ πρῶτα ἐμφα-

705 ζουσι λιμῷ· ἔπειτα χλόῃ καλάμου καὶ πόας ἀναλαμβάνουσι· 10.
μετὰ δὲ ταῦτα πειθαρχεῖν διδάσκουσι, τοὺς μὲν διὰ λόγου,
τοὺς δὲ μελισμῷ τινι καὶ τυμπανισμῷ κηλοῦντες· σπάνιοι
δ' οἱ δυστιθάσσευτοι· φύσει γὰρ διάκεινται πρᾴως καὶ ἡμέ- 11.
ρως, ὥστ' ἐγγὺς εἶναι λογικῷ ζῴῳ· τινὲς γὰρ καὶ ἐξαίμους
τοὺς ἡνιόχους ἐν τοῖς ἀγῶσι πεσόντας ἀνελόμενοι σώζουσιν
ἐκ τῆς μάχης· οἱ δὲ καὶ ὑποδύντας μεταξὺ τῶν ἐμπροσθίων
ποδῶν ὑπερμαχόμενοι διέσωσαν· τῶν δὲ χορτοφόρων καὶ δι-
δασκάλων εἴ τινα παρὰ θυμὸν ἀπέκτειναν, οὕτως ἐπιποθοῦ-
σιν, ὥσθ' ὑπ' ἀνίας ἀπέχεσθαι τροφῆς· ἔστι δ' ὅτε καὶ ἀπο-
καρτερεῖν.

Βιβάζονται δὲ καὶ τίκτουσιν ὡς ἵπποι τοῦ ἔαρος μά- 12.
λιστα· καιρὸς δ' ἐστὶ τῷ μὲν ἄῤῥενι, ἐπειδὰν οἴστρῳ κατέ-

---

3. γεῖν ἔδοσαν· οἱ δὲ ὑπὸ ἀθυμίης οὐκ ἐθέλουσιν οὐδὲν 10.
σιτέεσθαι· τοὺς δὲ περιϊστάμενοι οἱ Ἰνδοί, ᾠδαῖσί τε καὶ
τυμπάνοισι καὶ κυμβάλοισιν ἐν κύκλῳ κρούοντές τε καὶ
4. ἐπᾴδοντες, κατευνάζουσι. Θυμόσοφον γὰρ εἴπερ τι ἄλλο 11.
θηρίον ὁ ἐλέφας· καί τινες ἤδη αὐτῶν τοὺς ἀμβάτας
σφῶν ἐν πολέμῳ ἀποθανόντας ἄραντες αὐτοὶ ἐξήνεγκαν
ἐς ταφήν· οἱ δὲ καὶ ὑπερήσπισαν κειμένους· οἱ δὲ καὶ
πεσόντων προεκινδύνευσαν· ὁ δέ τις πρὸς ὀργὴν ἀπο-
κτείνας τὸν ἀμβάτην ὑπὸ μετανοίης τε καὶ ἀθυμίης
ἀπέθανεν.

5. [Εἶδον δὲ ἔγωγε καὶ κυμβαλίζοντα ἤδη ἐλέφαντα καὶ 11.a.
ἄλλους ὀρχεομένους, κυμβάλοιν τῷ κυμβαλίζοντι πρὸς
τοῖν σκελοῖν τοῖν ἔμπροσθεν προσηρτημένοιν, καὶ πρὸς
6. τῇ προβοσκίδι καλεομένῃ ἄλλο κύμβαλον· ὁ δὲ ἐν μέρει
τῇ προβοσκίδι ἔκρουε τὸ κύμβαλον ἐν ῥυθμῷ πρὸς ἑκα-
τέροιν τοῖν σκελοῖν· οἱ δὲ ὀρχεόμενοι ἐν κύκλῳ τε ἐχό-
ρευον, καὶ ἐπαίροντές τε καὶ ἐπικάμπτοντες τὰ ἔμπροσθεν
σκέλεα ἐν τῷ μέρει ἐν ῥυθμῷ καὶ οὗτοι ἔβαινον, καθότι
ὁ κυμβαλίζων σφίσιν ὑφηγέετο.]

7. Βαίνεται δὲ ἐλέφας ἦρος ὥρῃ κατάπερ βοῦς ἢ ἵππος, 12.
ἐπεὰν τῇσι θηλέεσιν αἱ παρὰ τοῖσι κροτάφοισιν ἀναπνοαὶ

χηται καὶ ἀγριαίνῃ· τότε δὴ καὶ λίπους τι διὰ τῆς ἀναπνοῆς ἀνίησιν, ἣν ἔχει παρὰ τοὺς κροτάφους· ταῖς δὲ θηλείαις,
13. *ὅταν ὁ αὐτὸς οὗτος πόρος ἀνεωγὼς τυγχάνῃ· Κύουσι δὲ τοὺς μὲν πλείστους ὀκτωκαίδεκα μῆνας, ἐλαχίστους δ' ἑκκαίδεκα·*
14. *τρέφει δ' ἡ μήτηρ ἓξ ἔτη. Ζῶσι δ' ὅσον μακροβιώτατοι ἄνθρωποι οἱ πολλοί, τινὲς δὲ καὶ ἐπὶ διακόσια διατείνουσιν*
15. *ἔτη, πολύνοσοι δὲ καὶ δυσίατοι. Ἄκος δὲ πρὸς ὀφθαλμίαν μὲν βόειον γάλα προσκλυζόμενον, τοῖς πλείστοις δὲ τῶν νοσημάτων ὁ μέλας οἶνος πινόμενος, τραύμασι δὲ ποτὸν μὲν βούτυρον, ἐξάγει γὰρ τὰ σιδήρια· τὰ δ' ἕλκη σαρξὶν ὑείαις πυριῶσιν.*

[FRAGM. XXXVII. B.]

Aelian. h. a. XII. 44.

DE ELEPHANTIS

(Cf. fragm. XXXVI. 9—10., XXXVII. 9—10.)

1. *Ἐν Ἰνδοῖς ἂν ἁλῷ τέλειος ἐλέφας, ἡμερωθῆναι χαλεπός ἐστι, καὶ τὴν ἐλευθερίαν ποθῶν φονᾷ· ἐὰν δὲ αὐτὸν καὶ δεσμοῖς διαλάβῃς, ἔτι καὶ μᾶλλον ἐς τὸν θυμὸν ἐξάπτεται, καὶ δεσπότην οὐχ ὑπομένει.*
2. *Ἀλλ' οἱ Ἰνδοὶ καὶ ταῖς τροφαῖς κολακεύουσιν αὐτόν, καὶ ποικίλοις καὶ ἐφολκοῖς δελέασι πραΰνειν πειρῶνται, παρατιθέντες, ὡς πληροῦν τὴν γα-*
3. *στέρα καὶ θέλγειν τὸν θυμόν· ὁ δὲ ἄχθεται αὐτοῖς, καὶ ὑπερορᾷ. Τί οὖν ἐκεῖνοι κατασοφίζονται καὶ δρῶσι; Μοῦσαν αὐτοῖς προσάγουσιν ἐπι-*
4. *χώριον. καὶ κατᾴδουσιν αὐτοὺς ὀργάνῳ τινὶ καὶ τούτῳ συνήθει· καλεῖται δὲ σκινδαψὸς τὸ ὄργανον· ὁ δὲ ὑπέχει τὰ ὦτα καὶ θέλγεται, καὶ ἡ μὲν ὀργὴ πραΰνεται, ὁ δέ θυμὸς ὑποστέλλεταί τε καὶ θόρνυται, κατὰ μικρα*

---

13. *ἀνοιχθεῖσαι ἐκπνέωσι. Κύει δὲ τοὺς ἐλαχίστους μὲν ἑκκαίδεκα μῆνας, τοὺς πλείστους δὲ ὀκτωκαίδεκα· τίκτει δὲ ἓν καθάπερ ἵππος, καὶ τοῦτο ἐκτρέφει τῷ γάλακτι ἐς*
14. *ἔτος ὄγδοον. Ζῶσι δὲ ἐλεφάντων οἱ πλεῖστα ἔτεα ζῶν-* 8.
τες ἐς διηκόσια· πολλοὶ δὲ νόσῳ προτελευτῶσιν αὐτῶν·
15. *γήρᾳ δὲ ἐς τόσον ἔρχονται. Καὶ ἔστιν αὐτοῖσι τῶν μὲν* 9.
ὀφθαλμῶν ἴαμα τὸ βόειον γάλα ἐγχεόμενον, πρὸς δὲ τὰς ἄλλας νόσους ὁ μέλας οἶνος πινόμενος, ἐπὶ δὲ τοῖσιν ἕλκεσι τὰ ὕεια κρέα ὀπτώμενα καὶ καταπασσόμενα. Ταῦτα παρ' Ἰνδοῖσίν ἐστιν αὐτοῖσιν ἰάματα.

δὲ καὶ ἐς τὴν τροφὴν ὁρᾷ· εἶτα ἀφεῖται μὲν τῶν δεσμῶν, μένει δὲ τῇ μούσῃ δεδεμένος, καὶ δειπνεῖ προθύμως ἁβρὸς δαιτυμὼν καταδεδεμένος· πόθῳ γὰρ τοῦ μέλους οὐκ ἂν ἔτι ἀποσταίη.

FRAGM. XXXVIII.

Aelian. h. a. XIII. 7.

DE MORBIS ELEPHANTORUM.

(Cf. fragm. XXXVI. 15., XXXVII. 15.)

Τῶν τεθηραμένων ἐλεφάντων ἰῶνται τὰ τραύματα οἱ 1.
Ἰνδοὶ τὸν τρόπον τοῦτον. Καταιονοῦσι μὲν αὐτὰ ὕδατι χλιαρῷ, ὥσπερ οὖν τὸ τοῦ Εὐρυπύλου παρὰ τῷ καλῷ Ὁμήρῳ ὁ Πάτροκλος· εἶτα μέντοι διαχρίουσι τῷ βουτύρῳ αὐτά· ἐὰν δὲ ᾖ βαθέα, τὴν φλεγμονὴν πραΰνουσιν, ὕεια κρέα, θερμὰ μέν, ἔναιμα δὲ ἔτι, προσφέροντες καὶ ἐντιθέντες. Τὰς 2.
δὲ ὀφθαλμίας θεραπεύουσιν αὐτῶν, βόειον γάλα ἀλεαίνοντες, εἶτα αὐτοῖς ἐγχέοντες· οἱ δὲ ἀνοίγουσι τὰ βλέφαρα καὶ ὠφελούμενοι ἥδονταί τε καὶ αἰσθάνονται ὥσπερ ἄνθρωποι· καὶ εἰς τοσοῦτον ἐπικλύζουσιν, εἰς ὅσον ἂν ὑποπαύσωνται λημῶντες· μαρτύριον δὲ τοῦ παύσασθαι τὴν ὀφθαλμίαν τοῦτό ἐστι. Τὰ δὲ νοσήματα ὅσα αὐτοῖς προσπίπτει 3.
ἄλλως, ὁ μέλας οἶνός ἐστιν αὐτοῖς ἄκος· εἰ δὲ μὴ γένοιτο ἐξάντης τοῦ κακοῦ τῷ φαρμάκῳ τῷδε, ἄσωστά οἱ ἐστίν.

FRAGM. XXXIX.

Strab. XV. 1. 44. p. 706.

DE FORMICIS AURUM EFFODIENTIBUS.

(Cf. p. 71—73.)

Μεγασθένης δὲ περὶ τῶν μυρμήκων οὕτω φησίν, 1.
ὅτι ἐν Δέρδαις, ἔθνει μεγάλῳ τῶν προσεῴων καὶ ὀρεινῶν Ἰνδῶν, ὀροπέδιον εἴη τρισχιλίων πως τὸν κύκλον σταδίων·

ὑποκειμένων δὲ τούτῳ χρυσωρυχείων οἱ μεταλλεύοντες εἶεν μύρμηκες θηρίων ἀλωπέκων οὐκ ἐλάττους, τάχος ὑπερφυὲς
2. ἔχοντες καὶ ζῶντες ἀπὸ θήρας. Ὀρύττουσι δὲ χειμῶνι τὴν γῆν· σωρεύουσί τε πρὸς τοῖς στομίοις καθάπερ οἱ ἀσπάλακες·
3. ψῆγμα δ' ἐστὶ χρυσοῦ μικρᾶς ἑψήσεως δεόμενον· τοῦθ' ὑποζυγίοις μετίασιν οἱ πλησιόχωροι λάθρα· φανερῶς γὰρ διαμάχονται καὶ διώκουσι φεύγοντας, καταλαβόντες δὲ δια-
4. χρῶνται καὶ αὐτοὺς καὶ τὰ ὑποζύγια. Πρὸς δὲ τὸ λαθεῖν κρέα θήρεια προτιθέασι κατὰ μέρη· περισπασθέντων δ' ἀναιροῦνται τὸ ψῆγμα καὶ τῷ τυχόντι τῶν ἐμπόρων ἀργὸν διατίθενται χωνεύειν οὐκ εἰδότες.

FRAGM. XL.

Arr. Ind. 15. 5—7.

DE FORMICIS AURUM EFFODIENTIBUS.

1. Μεγασθένης δὲ καὶ ἀτρεκέα εἶναι ὑπὲρ τῶν μυρμή- 5. κων τὸν λόγον ἱστορέει, τούτους εἶναι τοὺς τὸν χρυσὸν ὀρύσσοντας, οὐκ αὐτοῦ τοῦ χρυσοῦ ἕνεκα, ἀλλὰ σφίσι γὰρ κατὰ τῆς γῆς ὀρύσσουσιν, ἵνα φωλεύοιεν· κατάπερ οἱ ἡμέτεροι οἱ
2. σμικροὶ μύρμηκες ὀλίγον τῆς γῆς ὀρύσσουσιν. Ἐκείνους δέ, 6. εἶναι γὰρ ἀλωπέκων μέζονας, πρὸς λόγον τοῦ μεγέθεος σφῶν καὶ τὴν γῆν ὀρύσσειν· τὴν δὲ γῆν χρυσῖτιν εἶναι, καὶ ἀπὸ ταύτης γίνεσθαι Ἰνδοῖσι τὸν χρυσόν.

[Ἀλλὰ Μεγασθένης ἀκοὴν ἀφηγέεται· καὶ ἐγὼ ὅτι οὐδὲν 7. τούτου ἀτρεκέστερον ἀναγράψαι ἔχω, ἀπίημι ἑκὼν τὸν ὑπὲρ τῶν μυρμήκων λόγον.]

XXXIX. 3. ὑποζυγίοις, ὑποζύγια. — V. L. ἱπποζυγίοις, ἱπποζύγια.
4. προτιθέασι. — V. L. προστιθέασι.
τῷ τυχόντι τῶν ἐμπόρων. — V. L. τοῦ τυχόντος τοῖς ἐμπόροις.

[FRAGM. XL. B.]

Dio Chrysost. or. 35. p. 436. Morell.

DE FORMICIS AURUM EFFODIENTIBUS.

(Cf. fragm. XXXIX—XL.)

Τὸ δὲ χρυσίον λαμβάνουσι παρὰ μυρμήκων. Οὗτοι δέ εἰσιν ἀλω- 1.
πέκων μείζονες, τἄλλα δὲ ὅμοιοι τοῖς παρ' ὑμῖν· ὀρύττουσι δὲ κατὰ γῆς
ὥσπερ οἱ λοιποὶ μύρμηκες. Ὁ δὲ χοῦς αὐτοῖς ἐστι χρυσίον. καθαρώτατον 2.
πάντων χρυσίων καὶ στιλπνότατον. Εἰσὶν οὖν πλησίον ἐφεξῆς, ὥσπερ κολωνοὶ
τοῦ ψήγματος, καὶ τὸ πεδίον ἅπαν ἀστράπτει· χαλεπὸν οὖν ἰδεῖν ἐστι πρὸς
τὸν ἥλιον, καὶ πολλοὶ τῶν ἐπιχειρούντων ἰδεῖν τὰς ὄψεις διεφθάρησαν. Οἱ 3.
δὲ προσοικοῦντες ἄνθρωποι τὴν μεταξὺ χώραν διελθόντες ἔρημον οὖσαν οὐ
πολλὴν ἐφ' ἁρμάτων, ὑποζεύξαντες ἵππους ταχίστους, ἀφικνοῦνται τῆς μεσημ-
βρίας, ἡνίκα δεδύκασι κατὰ γῆς· ἔπειτα φεύγουσι τὸν χοῦν ἁρπάσαντες. Οἱ 4.
δὲ αἰσθανόμενοι διώκουσι καὶ μάχονται καταλαβόντες, ἕως ἀποθάνωσιν ἢ
ἀποκτείνωσιν· ἀλκιμώτατοι γάρ εἰσι θηρίων ἁπάντων· ὥστε οὗτοί γε ἐπίσταν-
ται τὸ χρυσίον, ὁπόσου ἐστὶν ἄξιον, καὶ οὐδὲ προΐενται πρότερον ἢ ἀποθανεῖν.

FRAGM. XLI.

Strab. XV. 1. 58—60. p. 711.—714.

DE PHILOSOPHIS INDORUM.

Praecessit fragm. XXIX.

Περὶ δὲ τῶν φιλοσόφων λέγων (scil. ὁ *Μεγασθένης*) 1.
τοὺς μὲν ὀρεινοὺς αὐτῶν φησιν ὑμνητὰς εἶναι τοῦ Διονύσου,
δεικνύντας τεκμήρια τὴν ἀγρίαν ἄμπελον παρὰ μόνοις αὐτοῖς
φυομένην καὶ κιττὸν καὶ δάφνην καὶ μυρρίνην καὶ πύξον καὶ
ἄλλα τῶν ἀειθαλῶν, ὧν μηδὲν εἶναι πέραν τοῦ Εὐφράτου,
πλὴν ἐν παραδείσοις σπάνια καὶ μετὰ πολλῆς ἐπιμελείας σω-
712 *ζόμενα. Διονυσιακὸν δὲ καὶ τὸ σινδονοφορεῖν καὶ τὸ μιτροῦ-* 2.
σθαι, καὶ μυροῦσθαι καὶ βάπτεσθαι ἄνθινα καὶ τοὺς βασιλέας
κωδωνοφορεῖσθαι καὶ τυμπανίζεσθαι κατὰ τὰς ἐξόδους.
Τοὺς δὲ πεδιασίους τὸν Ἡρακλέα τιμᾶν. [Ταῦτα μὲν οὖν 3.
μυθώδη καὶ ὑπὸ πολλῶν ἐλεγχόμενα, καὶ μάλιστα περὶ τῆς
ἀμπέλου καὶ τοῦ οἴνου· πέραν γὰρ τοῦ Εὐφράτου καὶ τῆς

Ἀρμενίας ἐστὶ πολλή· καὶ ἡ Μεσοποταμία ὅλη καὶ ἡ Μηδία
ἑξῆς μέχρι καὶ Περσίδος καὶ Καρμανίας· τούτων δὲ τῶν
ἐθνῶν ἑκάστου πολὺ μέρος εὐάμπελον καὶ εὔοινον λέγεται.]
4. Ἄλλην δὲ διαίρεσιν ποιεῖται περὶ τῶν φιλοσόφων δύο
γένη φάσκων, ὧν τοὺς μὲν Βραχμᾶνας καλεῖ, τοὺς δὲ
5. Σαρμάνας. Τοὺς μὲν οὖν Βραχμᾶνας εὐδοκιμεῖν μᾶλλον·
6. μᾶλλον γὰρ καὶ ὁμολογεῖν ἐν τοῖς δόγμασιν· ἤδη δ' εὐθὺς καὶ
κυομένους ἔχειν ἐπιμελητὰς λογίους ἄνδρας· οὓς προσιόντας
λόγῳ μὲν ἐπᾴδειν δοκεῖν καὶ τὴν μητέρα καὶ τὸν κυόμενον
εἰς εὐτεκνίαν· τὸ δ' ἀληθὲς σωφρονικάς τινας παραινέσεις
καὶ ὑποθήκας διδόναι· τὰς δ' ἥδιστα ἀκροωμένας μᾶλλον
7. εὐτέκνους εἶναι νομίζεσθαι. Μετὰ δὲ τὴν γένεσιν ἄλλους
καὶ ἄλλους διαδέχεσθαι τὴν ἐπιμέλειαν, ἀεὶ τῆς μείζονος
ἡλικίας χαριεστέρων τυγχανούσης διδασκάλων.
8. Διατρίβειν δὲ τοὺς φιλοσόφους ἐν ἄλσει πρὸ τῆς πόλεως
ὑπὸ περιβόλῳ συμμέτρῳ, λιτῶς ζῶντας ἐν στιβάσι καὶ δοραῖς,
ἀπεχομένους ἐμψύχων καὶ ἀφροδισίων, ἀκροωμένους λόγων
9. σπουδαίων, μεταδιδόντας καὶ τοῖς ἐθέλουσι. Τὸν δ' ἀκροώ-
μενον οὔτε λαλῆσαι θέμις, οὔτε χρέμψασθαι, ἀλλ' οὐδὲ
πτύσαι, ἢ ἐκβάλλεσθαι τῆς συνουσίας τὴν ἡμέραν ἐκείνην
10. ὡς ἀκολασταίνοντα. Ἔτη δ' ἑπτὰ καὶ τριάκοντα οὕτως ζή-
σαντα ἀναχωρεῖν εἰς τὴν ἑαυτοῦ κτῆσιν ἕκαστον, καὶ ζῆν
ἀδεῶς καὶ ἀνειμένως μᾶλλον, σινδονοφοροῦντα καὶ χρυσο-
φοροῦντα μετρίως ἐν ταῖς χερσὶ καὶ τοῖς ὠσί, προσφερόμε-
νον σάρκας τῶν μὴ πρὸς τὴν χρείαν συνεργῶν ζώων, δρι-
11. μέων καὶ ἀρτυτῶν ἀπεχόμενον· γαμεῖν δ' ὅτι πλείστας εἰς
πολυτεκνίαν· ἐκ πολλῶν γὰρ καὶ τὰ σπουδαῖα πλείω γίνεσθαι
ἄν· ἀδούλοις οὖσί τε τὴν ἐκ τέκνων ὑπηρεσίαν ἐγγυτάτω

XLI. 4. *Σαρμάνας.* — Codd. *Γαρμᾶνας, Γερμᾶνας.* Cf. annot. 44.

5. *εὐδοκιμεῖν μᾶλλον, μᾶλλον γάρ.* — Sic coniecit Coraes. Codd. *εὐδοκιμεῖν, μᾶλλον γάρ.*

6. *λόγῳ.* — Coniectura Tyrwhitti. Codd. *λόγον, λόγων.*

11. *γίνεσθαι ἄν· ἀδούλοις οὖσί τε τὴν ἐκ τέκνων ὑπηρεσίαν.* — Codd. *ἀναδουλοῦσί τε τὴν ἐκ τέκνων ἣν μὴ ἔχουσι δούλους ὑπηρεσίαν.* Illud coniecerunt Tzschukkius et Coraes.

οὖσαν πλείω δεῖν παρασκευάζεσθαι. Ταῖς δὲ γυναιξὶ ταῖς 12.
γαμεταῖς μὴ συμφιλοσοφεῖν τοὺς Βραχμᾶνας· εἰ μὲν μο-
χθηραὶ γένοιντο, ἵνα μή τι τῶν οὐ θεμιτῶν ἐκφέροιεν εἰς
τοὺς βεβήλους, εἰ δὲ σπουδαῖαι, μὴ καταλείποιεν αὐτούς·
οὐδένα γὰρ ἡδονῆς καὶ πόνου καταφρονοῦντα, ὡς δ' αὔτως
ζωῆς καὶ θανάτου, ἐθέλειν ὑφ' ἑτέρῳ εἶναι· τοιοῦτον δ' εἶναι
τὸν σπουδαῖον καὶ τὴν σπουδαίαν.

713 Πλείστους δ' αὐτοῖς εἶναι λόγους περὶ θανάτου· νομίζειν 13.
γὰρ δὴ τὸν μὲν ἐνθάδε βίον ὡς ἂν ἀκμὴν κυομένων εἶναι·
τὸν δὲ θάνατον γένεσιν εἰς τὸν ὄντως βίον καὶ τὸν εὐδαίμονα
τοῖς φιλοσοφήσασι· διὸ τῇ ἀσκήσει πλείστῃ χρῆσθαι πρὸς
τὸ ἑτοιμοθάνατον· ἀγαθὸν δὲ ἢ κακὸν μηδὲν εἶναι τῶν συμ- 14.
βαινόντων ἀνθρώποις· οὐ γὰρ ἂν τοῖς αὐτοῖς τοὺς μὲν ἄ-
χθεσθαι, τοὺς δὲ χαίρειν, ἐνυπνιώδεις ὑπολήψεις ἔχοντας,
καὶ τοὺς αὐτοὺς τοῖς αὐτοῖς τοτὲ μὲν ἄχθεσθαι, τοτὲ δ'
αὖ χαίρειν μεταβαλλομένους. Τὰ δὲ περὶ φύσιν, τὰ μὲν 15.
εὐήθειαν ἐμφαίνειν φησίν· ἐν ἔργοις γὰρ αὐτοὺς κρείττους
ἢ λόγοις εἶναι, διὰ μύθων τὰ πολλὰ πιστουμένους*). Περὶ 16.

---

*) Fragm. XLII.

Clem. Alex. Strom. I. p. 305. D. (Ed. Colon. 1688.)

Τούτων ἁπάντων πρεσβύτατον μακρῷ τὸ Ἰουδαῖον γένος καὶ τὴν παρ' αὐτοῖς φιλοσοφίαν ἔγγραπτον γενομένην προκατάρξαι τῆς παρ' Ἕλλησι φιλοσοφίας, διὰ πολλῶν ὁ Πυθαγόριος ὑποδείκνυσι Φίλων· οὐ μὴν ἀλλὰ καὶ Ἀριστόβουλος ὁ περιπατητικὸς καὶ ἄλλοι πλείους, ἵνα μὴ κατ' ὄνομα ἐπιὼν διατρίβω.

Φανερώτατα δὲ Μεγασθένης ὁ συγγραφεὺς ὁ Σελεύκῳ τῷ Νικάτορι συμβεβιωκὼς ἐν τῇ τρίτῃ τῶν Ἰνδικῶν ὧδε γράφει·

Ἅπαντα μέντοι τὰ περὶ φύσεως εἰρημένα παρὰ τοῖς ἀρχαίοις λέγεται καὶ παρὰ τοῖς ἔξω τῆς Ἑλλάδος φιλοσοφοῦσι· τὰ μὲν παρ' Ἰνδοῖς ὑπὸ τῶν Βραχμάνων, τὰ δὲ ἐν τῇ Συρίᾳ ὑπὸ τῶν καλουμένων Ἰουδαίων.

πολλῶν δὲ τοῖς Ἕλλησιν ὁμοδοξεῖν· ὅτι γὰρ γενητὸς ὁ κόσμος καὶ φθαρτός, λέγειν κἀκείνους, καὶ ὅτι σφαιροειδής· ὅ τε διοικῶν αὐτὸν καὶ ποιῶν θεὸς δι' ὅλου διαπεφοίτηκεν αὐτοῦ. Ἀρχαὶ δὲ τῶν μὲν συμπάντων ἕτεραι, τῆς δὲ κοσμοποιΐας
17. τὸ ὕδωρ. Πρὸς δὲ τοῖς τέτταρσι στοιχείοις πέμπτη τίς ἐστι φύσις, ἐξ ἧς ὁ οὐρανὸς καὶ τὰ ἄστρα. Γῆ δ' ἐν μέσῳ ἵδρυται τοῦ παντός. Καὶ περὶ σπέρματος δὲ καὶ ψυχῆς
18. ὅμοια λέγεται καὶ ἄλλα πλείω. Παραπλέκουσι δὲ καὶ μύθους ὥσπερ καὶ Πλάτων περί τε ἀφθαρσίας ψυχῆς καὶ τῶν καθ' ᾅδου κρίσεων καὶ ἄλλα τοιαῦτα. Περὶ μὲν τῶν Βραχμάνων ταῦτα λέγει.
19. Τοὺς δὲ Σαρμάνας, τοὺς μὲν ἐντιμωτάτους Ὑλοβίους φησὶν ὀνομάζεσθαι ζῶντας ἐν ταῖς ὕλαις ἀπὸ φύλλων καὶ καρπῶν ἀγρίων, ἐσθῆτας δ' ἔχειν ἀπὸ φλοιῶν δενδρείων, ἀφροδισίων χωρὶς καὶ οἴνου· τοῖς δὲ βασιλεῦσι συνεῖναι δι' ἀγγέλων πυνθανομένοις περὶ τῶν αἰτίων καὶ δι' ἐκείνων

FRAGM. XLII. B.

Euseb. praep. ev. 9. 6. p. 410. C. D. (Ed. Colon. 1688.)
Ex Clem. Alex.

Ἔτι πρὸς τούτοις ἑξῆς ὑποβὰς τάδε φησί·

Φανερώτατα δὲ Μεγασθένης ὁ συγγραφεὺς ὁ Σελεύκῳ τῷ Νικάνορι συμβεβιωκὼς ἐν τῇ τρίτῃ τῶν Ἰνδικῶν ὧδε γράφει· Ἅπαντα μέντοι κ. τ. λ.

FRAGM. XLII. C.

Cyrill. contra Iulian. IV. (Opp. ed. Paris. 1638. T. VI. p. 134. A.)
Ex. Clem. Alex. (Cf. annot. 46.)

Ἀριστόβουλος οὖν οὕτω πού φησιν ὁ περιπατητικός· Ἅπαντα μέντοι κ. τ. λ.

XLI. 19. *Σαρμάνας.* — **Codd.** *Γαρμᾶνας, Γερμᾶνας.* ἐσθῆτας δ' ἔχειν ἀπὸ φλοιῶν δενδρείων. — **VV. LL.** ἐσθῆτος φλοιῶν δενδρείων, ἐσθῆτος δε φλοιῶν δένδρων, ἐσθ. δὲ φλ. δένδρων, δ' ἔχειν ἀπὸ φλοιῶν.

θεραπεύουσι καὶ λιτανεύουσι τὸ θεῖον*). Μετὰ δὲ τοὺς 20.
Ὑλοβίους δευτερεύειν κατὰ τιμὴν τοὺς ἰατρικοὺς καὶ ὡς περὶ τὸν ἄνθρωπον φιλοσόφους, λιτοὺς μέν, μὴ ἀγραύλους δέ, ὀρύζῃ καὶ ἀλφίτοις τρεφομένους, ἃ παρέχειν αὐτοῖς πάντα τὸν αἰτηθέντα καὶ ὑποδεξάμενον ξενίᾳ· δύνασθαι δὲ 21.
καὶ πολυγόνους ποιεῖν καὶ ἀῤῥενογόνους καὶ θηλυγόνους διὰ φαρμακευτικῆς· τὴν δὲ ἰατρείαν διὰ σιτίων τὸ πλέον, οὐ διὰ φαρμάκων ἐπιτελεῖσθαι· τῶν φαρμάκων δὲ μάλιστα εὐδοκιμεῖν τὰ ἐπίχριστα καὶ τὰ καταπλάσματα· τἄλλα δὲ κακουργίας πολὺ μετέχειν. Ἀσκεῖν δὲ καὶ τούτους κἀκείνους 22.
καρτερίαν, τήν τε ἐν πόνοις καὶ τὴν ἐν ταῖς ὑπομοναῖς, ὥστ' ἐφ' ἑνὸς σχήματος ἀκίνητον διατελέσαι τὴν ἡμέραν ὅλην.

---

*) FRAGM. XLIII.

Clem. Alex. Strom. I. p. 305. A—B. (Ed. Colon. 1688.)

DE PHILOSOPHIS INDORUM.

(Cf. annot. 44.)

[Φιλοσοφία τοίνυν, πολυωφελές τι χρῆμα, πάλαι μὲν ἤκμασε παρὰ βαρβάροις κατὰ τὰ ἔθνη διαλάμψασα· ὕστερον δὲ καὶ εἰς Ἕλληνας κατῆλθεν. Προέστησαν δ' αὐτῆς Αἰγυπτίων τε οἱ προφῆται καὶ Ἀσσυρίων οἱ Χαλδαῖοι καὶ Γαλατῶν οἱ Δρυΐδαι καὶ Σαμαναῖοι Βάκτρων καὶ Κελτῶν οἱ φιλοσοφήσαντες καὶ Περσῶν οἱ μάγοι, οἳ μέν γε καὶ Σωτῆρος προεμήνυσαν τὴν γένεσιν, ἀστέρος αὐτοῖς καθηγουμένου, εἰς τὴν Ἰουδαίαν ἀφικνούμενοι γῆν· Ἰνδῶν τε οἱ Γυμνοσοφισταὶ ἄλλοι τε φιλόσοφοι βάρβαροι.]

Διττὸν δὲ τούτων τὸ γένος· οἱ μὲν Σαρμᾶναι αὐτῶν, οἱ δὲ Βραχμᾶναι καλούμενοι· καὶ τῶν Σαρμανῶν οἱ Ὑλόβιοι προσαγορευόμενοι οὔτε πόλεις οἰκοῦσιν οὔτε στέγας ἔχουσιν, δένδρων δὲ ἀμφιέννυνται φλοιοῖς, καὶ ἀκρόδρυα σιτοῦνται καὶ ὕδωρ ταῖς χερσὶ πίνουσιν· οὐ γάμον οὐ παιδοποιΐαν ἴσασιν, [ὥσπερ οἱ νῦν Ἐγκρατηταὶ καλούμενοι· εἰσὶ δὲ τῶν Ἰνδῶν οἱ τοῖς Βούττα πειθόμενοι παραγγέλμασιν, ὃν δι' ὑπερβολὴν σεμνότητος ὡς θεὸν τετιμήκασι.]

XLIII. Ὑλόβιοι. — Codd. Ἀλλόβιοι. Cf. annot. 44.
Βούττα. — V. L. Βούτα.

23. Ἄλλους δ' εἶναι τοὺς μὲν μαντικοὺς καὶ ἐπῳδοὺς καὶ τῶν
περὶ τοὺς κατοιχομένους λόγων καὶ νομίμων ἐμπείρους, ἐπαι-
τοῦντας καὶ κατὰ κώμας καὶ πόλεις· τοὺς δὲ χαριεστέρους 714
μὲν τούτων καὶ ἀστειοτέρους, οὐδ' αὐτοὺς δὲ ἀπεχομένους
τῶν καθ' ᾅδου θρυλλουμένων, ὅσα δοκεῖ πρὸς εὐσέβειαν
24. καὶ ὁσιότητα· συμφιλοσοφεῖν δ' ἐνίοις καὶ γυναῖκας, ἀπεχο-
μένας καὶ αὐτὰς ἀφροδισίων.

FRAGM. XLII, XLIII.

V. p. 137—139.

FRAGM. XLIV.

Strab. XV, 1. 68. p. 718.

DE CALANO ET MANDANI.

1. *Μεγασθένης* δ' ἐν μὲν τοῖς φιλοσόφοις οὐκ εἶναι δό- 718
γμα φησὶν ἑαυτοὺς ἐξάγειν· τοὺς δὲ ποιοῦντας τοῦτο νεανι-
κοὺς κρίνεσθαι, τοὺς μὲν σκληροὺς τῇ φύσει φερομένους
ἐπὶ πληγὴν ἢ κρημνόν, τοὺς δ' ἀπόνους ἐπὶ βυθόν, τοὺς δὲ
πολυπόνους ἀπαγχομένους, τοὺς δὲ πυρώδεις εἰς πῦρ ὠθου-
μένους· οἷος ἦν καὶ ὁ Κάλανος, ἀκόλαστος ἄνθρωπος, καὶ
2. ταῖς Ἀλεξάνδρου τραπέζαις δεδουλωμένος. Τοῦτον μὲν οὖν
ψέγεσθαι, τὸν δὲ Μάνδανιν ἐπαινεῖσθαι, ὅς, τῶν τοῦ Ἀλε-
ξάνδρου ἀγγέλων καλούντων πρὸς τὸν Διὸς υἱόν, πειθομένῳ
τε δῶρα ἔσεσθαι ὑπισχνουμένων, ἀπειθοῦντι δὲ κόλασιν,
μήτε ἐκεῖνον φαίη Διὸς υἱόν, ὅσγε ἄρχει μηδὲ πολλοστοῦ
μέρους τῆς γῆς· μήτε αὐτῷ δεῖν τῶν παρ' ἐκείνου δωρεῶν,
ᾧ οὐδεὶς κόρος· μήτε δὲ ἀπειλῆς εἶναι φόβον, ᾧ ζῶντι μὲν
ἀρκοῦσα εἴη τροφὸς ἡ Ἰνδική, ἀποθανόντι δὲ ἀπαλλάξαιτο
τῆς σαρκὸς ἀπὸ γήρως τετρυχωμένης, μεταστὰς εἰς βελτίω
καὶ καθαρώτερον βίον· ὥστ' ἐπαινέσαι τὸν Ἀλέξανδρον καὶ
συγχωρῆσαι.

XLIV. 2. ὅσγε ἄρχει. — V. L. ὅνγε ἄρχειν.

FRAGM. XLV.

Arr. VII. 2. 3—9.

DE CALANO ET MANDANI.

.3 Οὕτω τοι οὐ πάντη ἔξω ἦν τοῦ ἐπινοεῖν τὰ κρείττω 1.
4. Ἀλέξανδρος, ἀλλ' ἐκ δόξης γὰρ δεινῶς ἐκρατεῖτο· ἐπεὶ καὶ
ἐς Τάξιλα αὐτῷ ἀφικομένῳ καὶ ἰδόντι τῶν σοφιστῶν Ἰνδῶν
τοὺς γυμνοὺς πόθος ἐγένετο ξυνεῖναί τινά οἱ τῶν ἀνδρῶν
5. τούτων, ὅτι τὴν καρτερίαν αὐτῶν ἐθαύμασε. Καὶ ὁ μὲν 2.
πρεσβύτατος τῶν σοφιστῶν, ὅτου ὁμιληταὶ οἱ ἄλλοι ἦσαν,
Δάνδαμις ὄνομα, οὔτε αὐτὸς ἔφη παρ' Ἀλέξανδρον ἥξειν,
οὔτε τοὺς ἄλλους εἶα· ἀποκρίνασθαι γὰρ λέγεται, ὡς Διὸς
6. υἱὸς καὶ αὐτὸς εἴη, εἴ περ οὖν καὶ Ἀλεξάνδρος· καὶ ὅτι
οὔτε δέοιτό του τῶν παρ' Ἀλεξάνδρου· (ἔχειν γάρ οἱ 3.
εὖ τὰ παρόντα,) καὶ ἅμα ὁρᾷν τοὺς ξὺν αὐτῷ πλανωμέ-
νους τοσαύτην γῆν καὶ θάλασσαν ἐπ' ἀγαθῷ οὐδενὶ μήτε
7. πέρας τι αὐτοῖς γινόμενον τῶν πολλῶν πλανῶν· οὔτ' οὖν πο-
θεῖν τι αὐτὸς ὅτου κύριος ἦν Ἀλέξανδρος δοῦναι· οὔτ' αὖ
8. δεδιέναι, ὅτου κρατοίη ἐκεῖνος ἐς τὸ εἴργεσθαι· ζῶντι μὲν 4.
γάρ οἱ τὴν Ἰνδῶν γῆν ἐξαρκεῖν φέρουσαν τὰ ὡραῖα· ἀποθα-
νόντα δὲ ἀπαλλαγήσεσθαι οὐκ ἐπιεικοῦς ξυνοίκου τοῦ σώ-
9. ματος· οὔκουν οὐδὲ Ἀλέξανδρον ἐπιχειρῆσαι βιάσασθαι,
γνόντα ἐλεύθερον ὄντα τὸν ἄνδρα· ἀλλὰ Κάλανον γὰρ ἀνα- 5.
πεισθῆναι τῶν ταύτῃ σοφιστῶν, ὅντινα μάλιστα δὴ αὐτοῖ
ἀκράτορα Μεγασθένης ἀνέγραψεν, αὐτούς τε τοὺς σο-
φιστὰς λέγειν κακίζοντας τὸν Κάλανον, ὅτι ἀπολιπὼν τὴν
παρὰ σφίσιν εὐδαιμονίαν, ὁ δὲ δεσπότην ἄλλον ἢ τὸν θεὸν
ἐθεράπευε.

(LIBER IV.)

FRAGM. XLVI.

Strab. XV. 1. 6—8., p. 686—688.

INDOS NUNQUAM AB ALIIS IMPUGNATOS ESSE POPULIS, NEQUE ALIOS IMPUGNASSE.

(Cf. epit. 23.)

[Ἡμῖν δὲ τίς ἂν δικαία γένοιτο πίστις περὶ τῶν Ἰν-
δικῶν ἐκ τῆς τοιαύτης στρατείας τοῦ Κύρου ἢ τῆς Σεμιρά-
1. μιδος;] Συναποφαίνεται δέ πως καὶ Μεγασθένης τῷ λό-
γῳ τούτῳ, κελεύων ἀπιστεῖν ταῖς ἀρχαίαις περὶ Ἰνδῶν ἱστο-
ρίαις· οὔτε γὰρ παρ' Ἰνδῶν ἔξω σταλῆναί ποτε στρατιάν,
οὔτ' ἐπελθεῖν ἔξωθεν καὶ κρατῆσαι πλὴν τῆς μεθ' Ἡρα-
2. κλέους καὶ Διονύσου καὶ τῆς νῦν μετὰ Μακεδόνων. Καίτοι
Σέσωστριν μὲν τὸν Αἰγύπτιον καὶ Τεάρκωνα τὸν Αἰθίοπα
ἕως Εὐρώπης προελθεῖν. Ναυοκοδρόσορον δὲ τὸν παρὰ 687

FRAGM. XLVII.

Arr. Ind. 5. 4—12.

INDOS NUNQUAM AB ALIIS IMPUGNATOS ESSE POPULIS, NEQUE ALIOS IMPUGNASSE.

1. Οὗτος ὦν ὁ Μεγασθένης λέγει, οὔτε Ἰνδοὺς ἐπιστρα- 4.
τεῦσαι οὐδαμοῖσιν ἀνθρώποισιν, οὔτε Ἰνδοῖσιν ἄλλους ἀν-
2. θρώπους· ἀλλὰ Σέσωστριν μὲν τὸν Αἰγύπτιον, τῆς Ἀσίας 5.
καταστρεψάμενον τὴν πολλήν, ἔστε ἐπὶ τὴν Εὐρώπην σὺν

XLVI. 2. *Ναυοκοδρόσορον.* — V. L. *Ναβοκοδρόσορον.*

Χαλδαίοις εὐδοκιμήσαντα Ἡρακλέους μᾶλλον καὶ ἕως στη-
λῶν ἐλάσαι. Μέχρι μὲν δὴ δεῦρο καὶ Τεάρκωνα ἀφικέσθαι·
ἐκεῖνον δὲ καὶ ἐκ τῆς Ἰβηρίας εἰς τὴν Θρᾴκην καὶ τὸν Πόν-
τον ἀγαγεῖν τὴν στρατιάν· Ἰδάνθυρσον δὲ τὸν Σκύθην ἐπι- 3.
δραμεῖν τῆς Ἀσίας μέχρι Αἰγύπτου. Τῆς δὲ Ἰνδικῆς μη-
δένα τούτων ἅψασθαι· καὶ Σεμίραμιν δ' ἀποθανεῖν πρὸ τῆς 4.
ἐπιχειρήσεως. Πέρσας δὲ μισθοφόρους μὲν ἐκ τῆς Ἰνδικῆς
μεταμέμψασθαι Ὕδρακας, ἐκεῖ δὲ μὴ στρατεῦσαι, ἀλλ' ἐγγὺς
ἐλθεῖν μόνον, ἡνίκα Κῦρος ἤλαυνεν ἐπὶ Μασσαγέτας.

DE DIONYSO ET HERCULE.

Καὶ τὰ περὶ Ἡρακλέους δὲ καὶ Διονύσου Μεγασθέ- 5.
νης μὲν μετ' ὀλίγων πιστὰ ἡγεῖται· [τῶν δ' ἄλλων οἱ πλείους,
ὧν ἐστι καὶ Ἐρατοσθένης, ἄπιστα καὶ μυθώδη, καθάπερ
καὶ τὰ παρὰ τοῖς Ἕλλησιν. κ. τ. λ.]. — — — — [Ἐκ δὲ 6.
τῶν τοιούτων Νυσσαίους δή τινας ἔθνος προσωνόμασαν καὶ
πόλιν παρ' αὐτοῖς Νύσσαν, Διονύσου κτίσμα, καὶ ὄρος τὸ
ὑπὲρ τῆς πόλεως Μηρόν, αἰτιασάμενοι καὶ τὸν αὐτόθι κισ-
σὸν καὶ ἄμπελον οὐδὲ ταύτην τελεσίκαρπον· ἀποῤῥεῖ γὰρ ὁ
βότρυς, πρὶν περκάσαι, διὰ τοὺς ὄμβρους τοὺς ἄδην· Διο- 7.

---

6. στρατιᾷ ἐλάσαντα, ὀπίσω ἀπονοστῆσαι· Ἰνδάθυρσιν δὲ τὸν 3.
Σκύθεα ἐκ Σκυθίης ὁρμηθέντα πολλὰ μὲν τῆς Ἀσίης ἔθνεα
καταστρέψασθαι, ἐπελθεῖν δὲ καὶ τὴν Αἰγυπτίων γῆν κρα-
7. τέοντα· Σεμίραμιν δὲ τὴν Ἀσσυρίην ἐπιχειρέειν μὲν στέλλεσθαι 4.
εἰς Ἰνδούς, ἀποθανεῖν δὲ πρὶν τέλος ἐπιθεῖναι τοῖσι βου-
λεύμασιν· ἀλλὰ Ἀλέξανδρον γὰρ στρατεῦσαι ἐπὶ Ἰνδοὺς μοῦνον·

[DE DIONYSO ET HERCULE.]

8. Καὶ πρὸ Ἀλεξάνδρου, Διονύσου πέρι πολλὸς λόγος κα- 5.
τέχει, ὡς καὶ τούτου στρατεύσαντος ἐς Ἰνδοὺς καὶ καταστρε-
9. ψαμένου Ἰνδούς. Ἡρακλέους δὲ πέρι οὐ πολλός· Διονύσου 6.
μέν γε καὶ Νύσσα πόλις μνῆμα οὐ φαῦλον τῆς στρατηλασίης
καὶ ὁ Μηρὸς τὸ ὄρος καὶ ὁ κισσὸς ὅτι ἐν τῷ ὄρει τούτῳ
φύεται, καὶ αὐτοὶ οἱ Ἰνδοὶ ὑπὸ τυμπάνων τε καὶ κυμβάλων 7.

XLVI. 6. Νυσσαίους, Νύσσαν. — V. L. Νυσαίους, Νύσαν.

νήσου δ' ἀπογόνους τοὺς Ὀξυδράκας ἀπὸ τῆς ἀμπέλου τῆς
παρ' αὐτοῖς καὶ τῶν πολυτελῶν ἐξόδων, βακχικῶς τάς τε
ἐκστρατείας ποιουμένων τῶν βασιλέων καὶ τὰς ἄλλας ἐξό- 688
δους μετὰ τυμπανισμοῦ καὶ εὐανθοῦς στολῆς, ὅπερ ἐπιπο-
8. λάζει καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις Ἰνδοῖς. Ἄορνον δέ τινα πέ-
τραν, ἧς τὰς ῥίζας ὁ Ἰνδὸς ὑποῤῥεῖ πλησίον τῶν πηγῶν,
Ἀλεξάνδρου κατὰ μίαν προσβολὴν ἑλόντος, σεμνύνοντες
ἔφασαν τὸν Ἡρακλέα τρὶς μὲν προσβαλεῖν τῇ πέτρᾳ ταύτῃ,
9. τρὶς δ' ἀποκρουσθῆναι. Τῶν δὲ κοινωνησάντων αὐτῷ τῆς
στρατείας ἀπογόνους εἶναι τοὺς Σίβας, σύμβολα τοῦ γένους
σώζοντας τό τε δορὰς ἀμπέχεσθαι καθάπερ τὸν Ἡρακλέα
καὶ τὸ σκυταληφορεῖν καὶ ἐπικεκαῦσθαι βουσὶ καὶ ἡμιόνοις
10. ῥόπαλον. Βεβαιοῦνται δὲ τὸν μῦθον τοῦτον καὶ ἐκ τῶν
περὶ τὸν Καύκασον καὶ τὸν Προμηθέα· καὶ γὰρ ταῦτα με-
τενηνόχασιν ἐκ τοῦ Πόντου δεῦρο ἀπὸ μικρᾶς προφάσεως,
ἰδόντες σπήλαιον ἐν τοῖς Παροπαμισάδαις ἱερόν· τοῦτο γὰρ
ἐνεδείξαντο Προμηθέως δεσμωτήριον, καὶ δεῦρο ἀφιγμένον

στελλόμενοι ἐς τὰς μάχας, καὶ ἐσθὴς αὐτοῖσι κατάστικτος
8. ἐοῦσα κατάπερ τοῦ Διονύσου τοῖσι βάκχοισιν. Ἡρακλέους 10.
δὲ οὐ πολλὰ ὑπομνήματα. Ἀλλὰ τὴν Ἄορνον γὰρ πέτρην,
ἥντινα Ἀλέξανδρος βίῃ ἐχειρώσατο, ὅτι Ἡρακλέης οὐ δυνατὸς
ἐγένετο ἐξελεῖν, Μακεδονικὸν δοκέει μοι τὸ κόμπασμα, κα-
ταπερῶν καὶ τὸν Παραπάμισον Καύκασον ἐκάλεον Μακεδόνες,
10. οὐδέν τι προσήκοντα τοῦτον τῷ Καυκάσῳ. Καί τι καὶ ἄντρον 11.
ἐπιφρασθέντες ἐν Παραπαμισάδεσι, τοῦτο ἔφρασαν ἐκεῖνο
εἶναι τοῦ Προμηθέως τοῦ Τιτῆνος τὸ ἄντρον, ἐν ὅτῳ ἐκρέ-
9. ματο ἐπὶ τῇ κλοπῇ τοῦ πυρός. Καὶ δὴ καὶ ἐν Σίβαισιν, 12.
Ἰνδικῷ γένει, ὅτι δορὰς ἀμπεχομένους εἶδον τοὺς Σίβας,
ἀπὸ τῆς Ἡρακλέους στρατηλασίης ἔφασκον τοὺς ὑπολει-
φθέντας εἶναι τοὺς Σίβας· καὶ γὰρ καὶ σκυτάλην φέρουσί
τε οἱ Σίβαι, καὶ τοῖς βουσὶν αὐτῶν ῥόπαλον ἐπικέκαυται·
καὶ τοῦτο ἐς μνήμην ἀνέφερον τοῦ ῥοπάλου τοῦ Ἡρακλέους.

XLVI. 10. Παροπαμισάδαις. — V. L. Παραπαμισάδαις.

τὸν Ἡρακλέα ἐπὶ τὴν ἐλευθέρωσιν τοῦ Προμηθέως, καὶ τοῦτον εἶναι τὸν Καύκασον, ὃν Ἕλληνες Προμηθέως δεσμωτήριον ἀπέφηναν.]

FRAGM. XLVIII.

Ioseph. contra Apion. I. 20. (T. II. p. 451. Haverc.)

DE NABUCODROSORO.

(Cf. fragm. XLVI. 2.)

Συμφωνεῖ καὶ Μεγασθένης ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Ἰνδικῶν, δι᾽ ἧς ἀποφαίνειν πειρᾶται τὸν προειρημένον βασιλέα τῶν Βαβυλωνίων (i. e. Ναβουχοδονόσορον) Ἡρακλέους ἀνδρείᾳ καὶ μεγέθει πράξεων διενηνοχέναι· καταστρέψασθαι γὰρ αὐτόν φησι καὶ Ἰβηρίαν.

FRAGM. XLVIII. B.

Ioseph. ant. Iud. X. 11. 1. (T. I. p. 588. Haverc.)

[Ἐν δὲ τοῖς βασιλείοις τούτοις ἀναλήμματα λίθινα ἀνῳκοδόμησε (scil. ὁ Ναβουχοδονόσορος), τὴν ὄψιν ἀποδοὺς ὁμοιοτάτην τοῖς ὄρεσι, καὶ καταφυτεύσας δένδρεσι παντοδαποῖς ἐξειργάσατο, διὰ τὸ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ ἐπιθυμεῖν τῆς οἰκείας διαθέσεως ὡς τεθραμμένην ἐν τοῖς κατὰ Μηδίαν τόποις.] Καὶ Μεγασθένης δὲ ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Ἰνδικῶν μνημονεύει αὐτῶν, δι᾽ ἧς ἀποφαίνειν πειρᾶται τοῦτον τὸν βασιλέα τῇ ἀνδρείᾳ καὶ τῷ μεγέθει τῶν πρά-

ξεων ὑπερβεβηκότα τὸν Ἡρακλέα· καταστρέψασθαι γὰρ αὐτόν φησι Λιβύης τὴν πολλὴν καὶ Ἰβηρίαν.

FRAGM. XLVIII. C.

Zonar. ed. Basil. 1557. T. I. p. 87.

Μεμνῆσθαι δὲ αὐτοῦ (scil. τοῦ Ναβουχοδονόσορ) ὁ Ἰώσηπος λέγει καὶ πολλῶν τῶν ἀρχαίων ἱστορικῶν τόν τε Βηρωσὸν καὶ τὸν Μεγασθένη καὶ τὸν Διοκλέα.

FRAGM. XLVIII. D.

G. Syncell. T. I. p. 419. ed. Bonn.
(p. 221. ed. Paris., p. 177. ed. Venet.)

Τὸν Ναβουχοδονόσορ ὁ Μεγασθένης ἐν τῇ δ΄ τῶν Ἰνδικῶν Ἡρακλέους ἀλκιμώτερον ἀποφαίνει, ὃς ἀνδρείᾳ μεγάλῃ Λιβύης τὸ πλεῖστον καὶ Ἰβηρίας κατεστρέψατο.

FRAGM. XLIX.

Abyden. ap. Euseb. praep. ev. IX. 41.
(ed. Colon. 1688. p. 456. D.)

DE NABUCODROSORO.

(Cf. p. 25.)

Μεγασθένης δέ φησι, Ναβουκοδρόσορον Ἡρακλέους ἀλκιμώτερον γεγονότα ἐπί τε Λιβύην καὶ Ἰβηρίην στρατεῦσαι· ταύτας δὲ χειρωσάμενον ἀπόδασμον αὐτέων εἰς τὰ δεξιὰ τοῦ Πόντου κατοικίσαι.

FRAGM. L.

Arr. Ind. 7—9.

DE POPULIS INDICIS.

(7.) Ἔθνεα δὲ Ἰνδικὰ εἴκοσι καὶ ἑκατόν τι ἅπαντα λέ- 1.
γει Μεγασθένης δυοῖν δέοντα. [Καὶ πολλὰ μὲν εἶναι
ἔθνεα Ἰνδικὰ καὶ αὐτὸς ξυμφέρομαι Μεγασθένει· τὸ δὲ
ἀτρεκὲς οὐκ ἔχω εἰκάσαι ὅπως ἐκμαθὼν ἀνέγραψεν, οὐδὲ
πολλοστὸν μέρος τῆς Ἰνδῶν γῆς ἐπελθών, οὐδὲ ἐπιμιξίης
πᾶσι τοῖς γένεσιν ἐούσης ἐς ἀλλήλους].

DE DIONYSO.

(Cf. epit. 25—32.)

Πάλαι μὲν δὴ νομάδας εἶναι Ἰνδοὺς κατάπερ Σκυθέων 2.
τοὺς οὐκ ἀροτῆρας, οἳ ἐπὶ τῇσιν ἁμάξῃσι πλανώμενοι ἄλ
λοτε ἄλλην τῆς Σκυθίης ἀμείβουσιν, οὔτε πόλιας οἰκέοντες
οὔτε ἱερὰ θεῶν σέβοντες· οὕτω μηδὲ Ἰνδοῖσι πόλιας εἶναι
μηδὲ ἱερὰ θεῶν δεδομημένα· ἀλλ' ἀμπέχεσθαι μὲν δορὰς
θηρίων ὅσων κατακαίνοιεν· σιτέεσθαι δὲ τῶν δενδρέων τὸν 3.
φλοιόν· καλέεσθαι δὲ τὰ δένδρεα ταῦτα τῇ Ἰνδῶν φωνῇ τάλα·
καὶ φύεσθαι ἐπ' αὐτῶν κατάπερ τῶν φοινίκων ἐπὶ τῇσι κο-
ρυφῇσιν οἷά περ τολύπας. Σιτέεσθαι δὲ καὶ τῶν θηρίων 4.
ὅσα ἕλοιεν ὠμοφαγέοντας, πρὶν δὴ Διόνυσον ἐλθεῖν ἐς τὴν
χώρην τῶν Ἰνδῶν. Διόνυσον δὲ ἐλθόντα, ὡς καρτερὸς ἐγέ- 5.
νετο Ἰνδῶν, πόλιάς τε οἰκῆσαι καὶ νόμους θέσθαι τῇσι
πόλεσιν, οἴνου τε δοτῆρα Ἰνδοῖς γενέσθαι κατάπερ Ἕλλησι,
καὶ σπείρειν διδάξαι τὴν γῆν διδόντα αὐτὸν σπέρματα· ἢ 6.
οὐκ ἐλάσαντος ταύτῃ Τριπτολέμου, ὅτε περ ἐκ Δήμητρος
ἐστάλη σπείρειν τὴν γῆν πᾶσαν· ἢ πρὸ Τριπτολέμου τις
οὗτος Διόνυσος ἐπελθὼν τὴν Ἰνδῶν γῆν σπέρματά σφισιν
ἔδωκε καρποῦ τοῦ ἡμέρου· βόας τε ὑπ' ἀρότρῳ ζεῦξαι Διό- 7.
νυσον πρῶτον, καὶ ἀροτῆρας ἀντὶ νομάδων ποιῆσαι Ἰνδῶν
τοὺς πολλοὺς καὶ ὁπλίσαι ὅπλοισι τοῖσιν ἀρηΐοισι. Καὶ 8.

L. 6. τοῦ ἡμέρου. — V.L. τοῦ ἡμετέρου.

23. Ἄλλους δ' εἶναι τοὺς μὲν μαντικοὺς καὶ ἐπῳδοὺς καὶ τῶν
περὶ τοὺς κατοιχομένους λόγων καὶ νομίμων ἐμπείρους, ἐπαι-
τοῦντας καὶ κατὰ κώμας καὶ πόλεις· τοὺς δὲ χαριεστέρους 714
μὲν τούτων καὶ ἀστειοτέρους, οὐδ' αὐτοὺς δὲ ἀπεχομένους
τῶν καθ' ᾅδου θρυλλουμένων, ὅσα δοκεῖ πρὸς εὐσέβειαν
24. καὶ ὁσιότητα· συμφιλοσοφεῖν δ' ἐνίοις καὶ γυναῖκας, ἀπεχο-
μένας καὶ αὐτὰς ἀφροδισίων.

FRAGM. XLII, XLIII.

V. p. 137—139.

FRAGM. XLIV.

Strab. XV. 1. 68. p. 718.

DE CALANO ET MANDANI.

1. Μεγασθένης δ' ἐν μὲν τοῖς φιλοσόφοις οὐκ εἶναι δό- 718
γμα φησὶν ἑαυτοὺς ἐξάγειν· τοὺς δὲ ποιοῦντας τοῦτο νεανι-
κοὺς κρίνεσθαι, τοὺς μὲν σκληροὺς τῇ φύσει φερομένους
ἐπὶ πληγὴν ἢ κρημνόν, τοὺς δ' ἀπόνους ἐπὶ βυθόν, τοὺς δὲ
πολυπόνους ἀπαγχομένους, τοὺς δὲ πυρώδεις εἰς πῦρ ὠθου-
μένους· οἷος ἦν καὶ ὁ Κάλανος, ἀκόλαστος ἄνθρωπος, καὶ
2. ταῖς Ἀλεξάνδρου τραπέζαις δεδουλωμένος. Τοῦτον μὲν οὖν
ψέγεσθαι, τὸν δὲ Μάνδανιν ἐπαινεῖσθαι, ὅς, τῶν τοῦ Ἀλε-
ξάνδρου ἀγγέλων καλούντων πρὸς τὸν Διὸς υἱόν, πειθομένῳ
τε δῶρα ἔσεσθαι ὑπισχνουμένων, ἀπειθοῦντι δὲ κόλασιν,
μήτε ἐκεῖνον φαίη Διὸς υἱόν, ὅσγε ἄρχει μηδὲ πολλοστοῦ
μέρους τῆς γῆς· μήτε αὐτῷ δεῖν τῶν παρ' ἐκείνου δωρεῶν,
ᾧ οὐδεὶς κόρος· μήτε δὲ ἀπειλῆς εἶναι φόβον, ᾧ ζῶντι μὲν
ἀρκοῦσα εἴη τροφὸς ἡ Ἰνδική, ἀποθανόντι δὲ ἀπαλλάξαιτο
τῆς σαρκὸς ἀπὸ γήρως τετρυχωμένης, μεταστὰς εἰς βελτίω
καὶ καθαρώτερον βίον· ὥστ' ἐπαινέσαι τὸν Ἀλέξανδρον καὶ
συγχωρῆσαι.

XLIV. 2. ὅσγε ἄρχει. — V. L. ὅνγε ἄρχειν.

FRAGM. XLV.

Arr. VII. 2. 3—9.

DE CALANO ET MANDANI.

3. Οὕτω τοι οὐ πάντη ἔξω ἦν τοῦ ἐπινοεῖν τὰ κρείττω 1.
4. Ἀλέξανδρος, ἀλλ' ἐκ δόξης γὰρ δεινῶς ἐκρατεῖτο· ἐπεὶ καὶ
ἐς Τάξιλα αὐτῷ ἀφικομένῳ καὶ ἰδόντι τῶν σοφιστῶν Ἰνδῶν
τοὺς γυμνοὺς πόθος ἐγένετο ξυνεῖναί τινά οἱ τῶν ἀνδρῶν
5. τούτων, ὅτι τὴν καρτερίαν αὐτῶν ἐθαύμασε. Καὶ ὁ μὲν 2.
πρεσβύτατος τῶν σοφιστῶν, ὅτου ὁμιληταὶ οἱ ἄλλοι ἦσαν,
Δάνδαμις ὄνομα, οὔτε αὐτὸς ἔφη παρ' Ἀλέξανδρον ἥξειν,
οὔτε τοὺς ἄλλους εἴα· ἀποκρίνασθαι γὰρ λέγεται, ὡς Διὸς
6. υἱὸς καὶ αὐτὸς εἴη, εἴ περ οὖν καὶ Ἀλέξανδρος· καὶ ὅτι
οὔτε δέοιτό του τῶν παρ' Ἀλεξάνδρου· (ἔχειν γάρ οἱ 3.
εὖ τὰ παρόντα,) καὶ ἅμα ὁρᾶν τοὺς ξὺν αὐτῷ πλανωμέ-
νους τοσαύτην γῆν καὶ θάλασσαν ἐπ' ἀγαθῷ οὐδενὶ μήτε
7. πέρας τι αὐτοῖς γινόμενον τῶν πολλῶν πλανῶν· οὔτ' οὖν πο-
θεῖν τι αὐτὸς ὅτου κύριος ἦν Ἀλέξανδρος δοῦναι· οὔτ' αὖ
8. δεδιέναι, ὅτου κρατοίη ἐκεῖνος ἐς τὸ εἴργεσθαι· ζῶντι μὲν 4.
γάρ οἱ τὴν Ἰνδῶν γῆν ἐξαρκεῖν φέρουσαν τὰ ὡραῖα· ἀποθα-
νόντα δὲ ἀπαλλαγήσεσθαι οὐκ ἐπιεικοῦς ξυνοίκου τοῦ σώ-
9. ματος· οὔκουν οὐδὲ Ἀλέξανδρον ἐπιχειρῆσαι βιάσασθαι,
γνόντα ἐλεύθερον ὄντα τὸν ἄνδρα· ἀλλὰ Κάλανον γὰρ ἀνα- 5.
πεισθῆναι τῶν ταύτῃ σοφιστῶν, ὅντινα μάλιστα δὴ αὐτοὶ
ἀκράτορα Μεγασθένης ἀνέγραψεν, αὐτούς τε τοὺς σο-
φιστὰς λέγειν κακίζοντας τὸν Κάλανον, ὅτι ἀπολιπὼν τὴν
παρὰ σφίσιν εὐδαιμονίαν, ὁ δὲ δεσπότην ἄλλον ἢ τὸν θεὸν
ἐθεράπευε.

(LIBER IV.)

FRAGM. XLVI.

Strab. XV. 1. 6—8., p. 686—688.

INDOS NUNQUAM AB ALIIS IMPUGNATOS ESSE POPULIS, NEQUE ALIOS IMPUGNASSE.

(Cf. epit. 23.)

[Ἡμῖν δὲ τίς ἂν δικαία γένοιτο πίστις περὶ τῶν Ἰν-
δικῶν ἐκ τῆς τοιαύτης στρατείας τοῦ Κύρου ἢ τῆς Σεμιρά-
1. μιδος;] Συναποφαίνεται δέ πως καὶ Μεγασθένης τῷ λό-
γῳ τούτῳ, κελεύων ἀπιστεῖν ταῖς ἀρχαίαις περὶ Ἰνδῶν ἱστο-
ρίαις· οὔτε γὰρ παρ' Ἰνδῶν ἔξω σταλῆναί ποτε στρατιάν,
οὔτ' ἐπελθεῖν ἔξωθεν καὶ κρατῆσαι πλὴν τῆς μεθ' Ἡρα-
2. κλέους καὶ Διονύσου καὶ τῆς νῦν μετὰ Μακεδόνων. Καίτοι
Σέσωστριν μὲν τὸν Αἰγύπτιον καὶ Τεάρκωνα τὸν Αἰθίοπα
ἕως Εὐρώπης προελθεῖν. Ναυοκοδρόσορον δὲ τὸν παρὰ 687

FRAGM. XLVII.

Arr. Ind. 5. 4 — 12.

INDOS NUNQUAM AB ALIIS IMPUGNATOS ESSE POPULIS, NEQUE ALIOS IMPUGNASSE.

1. Οὗτος ὦν ὁ Μεγασθένης λέγει, οὔτε Ἰνδοὺς ἐπιστρα- 4.
τεῦσαι οὐδαμοῖσιν ἀνθρώποισιν, οὔτε Ἰνδοῖσιν ἄλλους ἀν-
2. θρώπους· ἀλλὰ Σέσωστριν μὲν τὸν Αἰγύπτιον, τῆς Ἀσίας 5.
καταστρεψάμενον τὴν πολλήν, ἔστε ἐπὶ τὴν Εὐρώπην σὺν

XLVI. 2. *Ναυοκοδρόσορον.* — V. L. *Ναβοκοδρόσορον.*

Χαλδαίοις εὐδοκιμήσαντα Ἡρακλέους μᾶλλον καὶ ἕως στηλῶν ἐλάσαι. Μέχρι μὲν δὴ δεῦρο καὶ Τεάρκωνα ἀφικέσθαι· ἐκεῖνον δὲ καὶ ἐκ τῆς Ἰβηρίας εἰς τὴν Θρᾴκην καὶ τὸν Πόντον ἀγαγεῖν τὴν στρατιάν. Ἰδάνθυρσον δὲ τὸν Σκύθην ἐπι- 3.
δραμεῖν τῆς Ἀσίας μέχρι Αἰγύπτου. Τῆς δὲ Ἰνδικῆς μηδένα τούτων ἅψασθαι· καὶ Σεμίραμιν δ' ἀποθανεῖν πρὸ τῆς 4.
ἐπιχειρήσεως. Πέρσας δὲ μισθοφόρους μὲν ἐκ τῆς Ἰνδικῆς μεταμέμψασθαι Ὕδρακας, ἐκεῖ δὲ μὴ στρατεῦσαι, ἀλλ' ἐγγὺς ἐλθεῖν μόνον, ἡνίκα Κῦρος ἤλαυνεν ἐπὶ Μασσαγέτας.

DE DIONYSO ET HERCULE.

Καὶ τὰ περὶ Ἡρακλέους δὲ καὶ Διονύσου Μεγασθέ- 5.
νης μὲν μετ' ὀλίγων πιστὰ ἡγεῖται· [τῶν δ' ἄλλων οἱ πλείους, ὧν ἐστι καὶ Ἐρατοσθένης, ἄπιστα καὶ μυθώδη, καθάπερ καὶ τὰ παρὰ τοῖς Ἕλλησιν. κ. τ. λ.]. — — — — [Ἐκ δὲ 6.
τῶν τοιούτων Νυσσαίους δή τινας ἔθνος προσωνόμασαν καὶ πόλιν παρ' αὐτοῖς Νύσσαν, Διονύσου κτίσμα, καὶ ὄρος τὸ ὑπὲρ τῆς πόλεως Μηρόν, αἰτιασάμενοι καὶ τὸν αὐτόθι κισσὸν καὶ ἄμπελον οὐδὲ ταύτην τελεσίκαρπον· ἀποῤῥεῖ γὰρ ὁ βότρυς, πρὶν περκάσαι, διὰ τοὺς ὄμβρους τοὺς ἄδην· Διο- 7.

---

6. στρατιῇ ἐλάσαντα, ὀπίσω ἀπονοστῆσαι· Ἰνδάθυρσιν δὲ τὸν 3.
Σκύθεα ἐκ Σκυθίης ὁρμηθέντα πολλὰ μὲν τῆς Ἀσίης ἔθνεα καταστρέψασθαι, ἐπελθεῖν δὲ καὶ τὴν Αἰγυπτίων γῆν κρα-
7. τέοντα· Σεμίραμιν δὲ τὴν Ἀσσυρίην ἐπιχειρέειν μὲν στέλλεσθαι 4.
εἰς Ἰνδούς, ἀποθανεῖν δὲ πρὶν τέλος ἐπιθεῖναι τοῖσι βουλεύμασιν· ἀλλὰ Ἀλέξανδρον γὰρ στρατεῦσαι ἐπὶ Ἰνδοὺς μοῦνον·

[DE DIONYSO ET HERCULE.]

8. Καὶ πρὸ Ἀλεξάνδρου, Διονύσου πέρι πολλὸς λόγος κα- 5.
τέχει, ὡς καὶ τούτου στρατεύσαντος ἐς Ἰνδοὺς καὶ καταστρε-
9. ψαμένου Ἰνδούς. Ἡρακλέους δὲ πέρι οὐ πολλός· Διονύσου 6.
μέν γε καὶ Νύσσα πόλις μνῆμα οὐ φαῦλον τῆς στρατηλασίης καὶ ὁ Μηρὸς τὸ ὄρος καὶ ὁ κισσὸς ὅτι ἐν τῷ ὄρει τούτῳ φύεται, καὶ αὐτοὶ οἱ Ἰνδοὶ ὑπὸ τυμπάνων τε καὶ κυμβάλων 7.

XLVI. 6. Νυσσαίους, Νύσσαν. — V. L. Νυσαίους, Νῦσαν.

νήσου δ' ἀπογόνους τοὺς Ὀξυδράκας ἀπὸ τῆς ἀμπέλου τῆς παρ' αὐτοῖς καὶ τῶν πολυτελῶν ἐξόδων, βακχικῶς τάς τε ἐκστρατείας ποιουμένων τῶν βασιλέων καὶ τὰς ἄλλας ἐξό- 688
δους μετὰ τυμπανισμοῦ καὶ εὐανθοῦς στολῆς, ὅπερ ἐπιπο-
8. λάζει καὶ παρὰ τοῖς ἄλλοις Ἰνδοῖς. Ἄορνον δέ τινα πέτραν, ἧς τὰς ῥίζας ὁ Ἰνδὸς ὑποῤῥεῖ πλησίον τῶν πηγῶν, Ἀλεξάνδρου κατὰ μίαν προσβολὴν ἑλόντος, σεμνύνοντες ἔφασαν τὸν Ἡρακλέα τρὶς μὲν προσβαλεῖν τῇ πέτρᾳ ταύτῃ,
9. τρὶς δ' ἀποκρουσθῆναι. Τῶν δὲ κοινωνησάντων αὐτῷ τῆς στρατείας ἀπογόνους εἶναι τοὺς Σίβας, σύμβολα τοῦ γένους σώζοντας τό τε δορὰς ἀμπέχεσθαι καθάπερ τὸν Ἡρακλέα καὶ τὸ σκυταληφορεῖν καὶ ἐπικεκαῦσθαι βουσὶ καὶ ἡμιόνοις
10. ῥόπαλον. Βεβαιοῦνται δὲ τὸν μῦθον τοῦτον καὶ ἐκ τῶν περὶ τὸν Καύκασον καὶ τὸν Προμηθέα· καὶ γὰρ ταῦτα μετενηνόχασιν ἐκ τοῦ Πόντου δεῦρο ἀπὸ μικρᾶς προφάσεως, ἰδόντες σπήλαιον ἐν τοῖς Παροπαμισάδαις ἱερόν· τοῦτο γὰρ ἐνεδείξαντο Προμηθέως δεσμωτήριον, καὶ δεῦρο ἀφιγμένον

στελλόμενοι ἐς τὰς μάχας, καὶ ἐσθὴς αὐτοῖσι κατάστικτος
8. ἐοῦσα κατάπερ τοῦ Διονύσου τοῖσι βάκχοισιν. Ἡρακλέους 10.
δὲ οὐ πολλὰ ὑπομνήματα. Ἀλλὰ τὴν Ἄορνον γὰρ πέτρην, ἥντινα Ἀλέξανδρος βίῃ ἐχειρώσατο, ὅτι Ἡρακλέης οὐ δυνατὸς ἐγένετο ἐξελεῖν, Μακεδονικὸν δοκέει μοι τὸ κόμπασμα, καταπερῶν καὶ τὸν Παραπάμισον Καύκασον ἐκάλεον Μακεδόνες,
10. οὐδέν τι προσήκοντα τοῦτον τῷ Καυκάσῳ. Καί τι καὶ ἄντρον 11.
ἐπιφρασθέντες ἐν Παραπαμισάδῃσι, τοῦτο ἔφρασαν ἐκεῖνο εἶναι τοῦ Προμηθέως τοῦ Τιτῆνος τὸ ἄντρον, ἐν ὅτῳ ἐκρέ-
9. ματο ἐπὶ τῇ κλοπῇ τοῦ πυρός. Καὶ δὴ καὶ ἐν Σίβαισιν, 12.
Ἰνδικῷ γένει, ὅτι δορὰς ἀμπεχομένους εἶδον τοὺς Σίβας, ἀπὸ τῆς Ἡρακλέους στρατηλασίης ἔφασκον τοὺς ὑπολειφθέντας εἶναι τοὺς Σίβας· καὶ γὰρ καὶ σκυτάλην φέρουσί τε οἱ Σίβαι, καὶ τοῖς βουσὶν αὐτῶν ῥόπαλον ἐπικέκαυται· καὶ τοῦτο ἐς μνήμην ἀνέφερον τοῦ ῥοπάλου τοῦ Ἡρακλέους.

XLVI. 10. Παροπαμισάδαις. — V. L. Παραπαμισάδαις.

τὸν Ἡρακλέα ἐπὶ τὴν ἐλευθέρωσιν τοῦ Προμηθέως, καὶ τοῦτον εἶναι τὸν Καύκασον, ὃν Ἕλληνες Προμηθέως δεσμωτήριον ἀπέφηναν.]

FRAGM. XLVIII.

Ioseph. contra Apion. I. 20. (T. II. p. 451. Haverc.)

DE NABUCODROSORO.

(Cf. fragm. XLVI. 2.)

Συμφωνεῖ καὶ Μεγασθένης ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Ἰνδικῶν, δι᾽ ἧς ἀποφαίνειν πειρᾶται τὸν προειρημένον βασιλέα τῶν Βαβυλωνίων (i. e. *Ναβουχοδονόσορον*) *Ἡρακλέους ἀνδρείᾳ καὶ μεγέθει πράξεων διενηνοχέναι· καταστρέψασθαι γὰρ αὐτόν φησι καὶ Ἰβηρίαν.*

FRAGM. XLVIII. B.

Ioseph. ant. Iud. X. 11. 1. (T. I. p. 588. Haverc.)

[*Ἐν δὲ τοῖς βασιλείοις τούτοις ἀναλήμματα λίθινα ἀνῳκοδόμησε* (scil. *ὁ Ναβουχοδονόσορος*), *τὴν ὄψιν ἀποδοὺς ὁμοιοτάτην τοῖς ὄρεσι, καὶ καταφυτεύσας δένδρεσι παντοδαποῖς ἐξειργάσατο, διὰ τὸ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ ἐπιθυμεῖν τῆς οἰκείας διαθέσεως ὡς τεθραμμένην ἐν τοῖς κατὰ Μηδίαν τόποις.*] *Καὶ Μεγασθένης δὲ ἐν τῇ τετάρτῃ τῶν Ἰνδικῶν μνημονεύει αὐτῶν, δι᾽ ἧς ἀποφαίνειν πειρᾶται τοῦτον τὸν βασιλέα τῇ ἀνδρείᾳ καὶ τῷ μεγέθει τῶν πρά-*

ξεων ὑπερβεβηκότα τὸν Ἡρακλέα· καταστρέψασθαι γὰρ αὐτόν φησι Λιβύης τὴν πολλὴν καὶ Ἰβηρίαν.

FRAGM. XLVIII. C.

Zonar. ed. Basil. 1557. T. I. p. 87.

Μεμνῆσθαι δὲ αὐτοῦ (scil. τοῦ Ναβουχοδονόσορ) ὁ Ἰώσηπος λέγει καὶ πολλῶν τῶν ἀρχαίων ἱστορικῶν τόν τε Βηρωσὸν καὶ τὸν Μεγασθένη καὶ τὸν Διοκλέα.

FRAGM. XLVIII. D.

G. Syncell. T. I. p. 419. ed. Bonn.
(p. 221. ed. Paris., p. 177. ed. Venet.)

Τὸν Ναβουχοδονόσορ ὁ Μεγασθένης ἐν τῇ δ΄ τῶν Ἰνδικῶν Ἡρακλέους ἀλκιμώτερον ἀποφαίνει, ὃς ἀνδρείᾳ μεγάλῃ Λιβύης τὸ πλεῖστον καὶ Ἰβηρίας κατεστρέψατο.

FRAGM. XLIX.

Abyden. ap. Euseb. praep. ev. IX. 41.
(ed. Colon. 1688. p. 456. D.)

DE NABUCODROSORO.

(Cf. p. 25.)

Μεγασθένης δέ φησι, Ναβουκοδρόσορον Ἡρακλέους ἀλκιμώτερον γεγονότα ἐπί τε Λιβύην καὶ Ἰβηρίην στρατεῦσαι· ταύτας δὲ χειρωσάμενον ἀπόδασμον αὐτέων εἰς τὰ δεξιὰ τοῦ Πόντου κατοικίσαι.

FRAGM. L.

Arr. Ind. 7—9.

DE POPULIS INDICIS.

1. (7.) Ἔθνεα δὲ Ἰνδικὰ εἴκοσι καὶ ἑκατόν τι ἅπαντα λέ- 1.
γει Μεγασθένης δυοῖν δέοντα. [Καὶ πολλὰ μὲν εἶναι
ἔθνεα Ἰνδικὰ καὶ αὐτὸς ξυμφέρομαι Μεγασθένει· τὸ δὲ
ἀτρεκὲς οὐκ ἔχω εἰκάσαι ὅπως ἐκμαθὼν ἀνέγραψεν, οὐδὲ
πολλοστὸν μέρος τῆς Ἰνδῶν γῆς ἐπελθών, οὐδὲ ἐπιμιξίης
πᾶσι τοῖς γένεσιν ἐούσης ἐς ἀλλήλους].

DE DIONYSO.

(Cf. epit. 25—38.)

2. Πάλαι μὲν δὴ νομάδας εἶναι Ἰνδοὺς κατάπερ Σκυθέων 2.
τοὺς οὐκ ἀροτῆρας, οἳ ἐπὶ τῇσιν ἁμάξῃσι πλανώμενοι ἄλ
λοτε ἄλλην τῆς Σκυθίης ἀμείβουσιν, οὔτε πόλιας οἰκέοντες
3. οὔτε ἱερὰ θεῶν σέβοντες· οὕτω μηδὲ Ἰνδοῖσι πόλιας εἶναι
μηδὲ ἱερὰ θεῶν δεδομημένα· ἀλλ' ἀμπέχεσθαι μὲν δορὰς
θηρίων ὅσων κατακαίνοιεν· σιτέεσθαι δὲ τῶν δενδρέων τὸν 3.
φλοιόν· καλέεσθαι δὲ τὰ δένδρεα ταῦτα τῇ Ἰνδῶν φωνῇ τάλα·
καὶ φύεσθαι ἐπ' αὐτῶν κατάπερ τῶν φοινίκων ἐπὶ τῇσι κο-
4. ρυφῇσιν οἷά περ τολύπας. Σιτέεσθαι δὲ καὶ τῶν θηρίων 4.
ὅσα ἕλοιεν ὠμοφαγέοντας, πρὶν δὴ Διόνυσον ἐλθεῖν ἐς τὴν
5. χώρην τῶν Ἰνδῶν. Διόνυσον δὲ ἐλθόντα, ὡς καρτερὸς ἐγέ- 5.
νετο Ἰνδῶν, πόλιάς τε οἰκῆσαι καὶ νόμους θέσθαι τῇσι
πόλεσιν, οἴνου τε δοτῆρα Ἰνδοῖς γενέσθαι κατάπερ Ἕλλησι,
6. καὶ σπείρειν διδάξαι τὴν γῆν διδόντα αὐτὸν σπέρματα· ἢ 6.
οὐκ ἐλάσαντος ταύτῃ Τριπτολέμου, ὅτε περ ἐκ Δήμητρος
ἐστάλη σπείρειν τὴν γῆν πᾶσαν· ἢ πρὸ Τριπτολέμου τις
οὗτος Διόνυσος ἐπελθὼν τὴν Ἰνδῶν γῆν σπέρματά σφισιν
7. ἔδωκε καρποῦ τοῦ ἡμέρου· βόας τε ὑπ' ἀρότρῳ ζεῦξαι Διό- 7.
νυσον πρῶτον, καὶ ἀροτῆρας ἀντὶ νομάδων ποιῆσαι Ἰνδῶν
8. τοὺς πολλοὺς καὶ ὁπλίσαι ὅπλοισι τοῖσιν ἀρηΐοισι. Καὶ 8.

L. 6. τοῦ ἡμέρου. — V. L. τοῦ ἡμετέρου.

θεοὺς σέβειν ὅτι ἐδίδαξε Διόνυσος ἄλλους τε καὶ μάλιστα δὴ ἑωυτὸν κυμβαλίζοντας καὶ τυμπανίζοντας· καὶ ὄρχησιν δὲ ἐκδιδάξαι τὴν σατυρικήν, τὸν κόρδακα παρ' Ἕλλησι κα-
9. *λούμενον· καὶ κομᾷν Ἰνδοὺς τῷ θεῷ, μιτρηφορέειν τε ανα-* 9.
δεῖξαι καὶ μύρων ἀλοιφὰς ἐκδιδάξαι, ὥστε καὶ εἰς Ἀλέξανδρον ἔτι ὑπὸ κυμβάλων τε καὶ τυμπάνων ἐς τὰς μάχας Ἰνδοὶ καθίσταντο.

10. (8.) *Ἀπιόντα δὲ ἐκ τῆς Ἰνδῶν γῆς, ὥς οἱ ταῦτα κε-* 1.
κοσμέατο, καταστῆσαι βασιλέα της χωρης Σπαρτέμβαν, τῶν ἑταίρων ἕνα τὸν βακχωδέστατον· τελευτήσαντος δὲ Σπαρτέμβα τὴν βασιλείην ἐκδέξασθαι Βουδύαν τὸν τούτου παῖδα·
11. *καὶ τὸν μὲν πεντήκοντα καὶ δύο ἔτεα βασιλεῦσαι Ἰνδῶν,* 2.
τὸν πατέρα· τὸν δὲ παῖδα εἴκοσιν ἔτεα· καὶ τούτου παῖδα
12. *ἐκδέξασθαι τὴν βασιλείην Κραδεύαν· καὶ τὸ ἀπὸ τοῦδε, τὸ* 3.
πολὺ μὲν κατὰ γένος ἀμείβειν τὴν βασιλείην, παῖδα παρὰ πατρὸς ἐκδεχόμενον· εἰ δὲ ἐκλείποι τὸ γένος, οὕτω δὴ ἀριστίνδην καθίστασθαι Ἰνδοῖσι βασιλέας.

DE HERCULE.

(Cf. epit. 34—38.)

13. *Ἡρακλέα δέ, ὅντινα ἐς Ἰνδοὺς ἀφικέσθαι λόγος κατέ-* 4.
χει, παρ' αὐτοῖσιν Ἰνδοῖσι γηγενέα λέγεσθαι. Τοῦτον τὸν 5.
Ἡρακλέα μάλιστα πρὸς Σουρασηνῶν γεραίρεσθαι Ἰνδικοῦ ἔθνεος, ἵνα δύο πόλιες μεγάλαι Μέθορά τε καὶ Κλεισόβορα, καὶ ποταμὸς Ἰωβάρης πλωτὸς διαῤῥεῖ τὴν χώρην αὐ-
14. *τῶν. Τὴν σκευὴν δὲ οὗτος ὁ Ἡρακλέης ἥντινα ἐφόρεε,* 6.
Μεγασθένης λέγει ὅτι ὁμοίην τῷ Θηβαίῳ Ἡρακλεῖ, ὡς αὐτοὶ Ἰνδοὶ ἀπηγέονται· καὶ τούτῳ ἄρσενας μὲν παῖδας πολλοὺς κάρτα γενέσθαι ἐν τῇ Ἰνδῶν γῇ, (πολλῇσι γὰρ δὴ γυναιξὶν ἐς γάμον ἐλθεῖν καὶ τοῦτον τὸν Ἡρακλέα,) θυγα-
15. *τέρα δὲ μουνογενέην· οὔνομα δὲ εἶναι τῇ παιδὶ Πανδαίην·* 7.
καὶ τὴν χώρην ἵνα τε ἐγένετο καὶ ἧστινος ἐπέτρεψεν αὐτὴν

L. 10. *Σπαρτέμβαν, Σπαρτέμβα.* — V. L. *Σπατέμβαν, Σπατέμβα.*

ἄρχειν Ἡρακλέης, Πανδαίην, τῆς παιδὸς ἐπώνυμον· καὶ
ταύτῃ ἐλέφαντας μὲν γενέσθαι ἐκ τοῦ πατρὸς ἐς πεντακο-
σίους, ἵππον δὲ ἐς τετρακισχιλίην, πεζῶν δὲ ἐς τὰς τρεῖς
8. καὶ δέκα μυριάδας. Καὶ τάδε μετεξέτεροι Ἰνδῶν περὶ 16.
Ἡρακλέους λέγουσιν ἐπελθόντα αὐτὸν πᾶσαν γῆν καὶ θά-
λασσαν καὶ καθάραντα ὅ τι περ κακὸν κίναδος, ἐξευρεῖν ἐν
9. τῇ θαλάσσῃ κόσμον γυναικήϊον· [ὅντινα καὶ εἰς τοῦτο ἔτι οἵ 16b.
τε ἐξ Ἰνδῶν τῆς χώρης τὰ ἀγώγιμα παρ' ἡμέας ἀγινέοντες
σπουδῇ ὠνεόμενοι ἐκκομίζουσι· καὶ Ἑλλήνων δὲ πάλαι καὶ
Ῥωμαίων νῦν ὅσοι πολυκτέανοι καὶ εὐδαίμονες, μέζονι ἔτι
σπουδῇ ὠνέονται·] τὸν μαργαρίτην δὴ τὸν θαλάσσιον, οὕτω
10. τῇ Ἰνδῶν γλώσσῃ καλεόμενον· τὸν γὰρ Ἡρακλέα, ὡς καλόν 17.
οἱ ἐφάνη τὸ φόρημα, ἐκ πάσης τῆς θαλάσσης ἐς τὴν Ἰνδῶν
γῆν συναγινέειν τὸν μαργαρίτην δὴ τοῦτον, τῇ θυγατρὶ τῇ
ἑωυτοῦ εἶναι κόσμον.

DE MARGARITIS.

11. Καὶ λέγει Μεγασθένης*), θηρεύεσθαι τὴν κόγχην 18.
αὐτοῦ δικτύοισι, νέμεσθαι δ' ἐν τῇ θαλάσσῃ κατ' αὐτὸ πολ-
λὰς κόγχας, καθάπερ τὰς μελίσσας· καὶ εἶναι γὰρ καὶ τοῖσι
12. μαργαρίτῃσι βασιλέα ἢ βασίλισσαν, ὡς τῇσι μελίσσῃσι. Καὶ 19.
ὅστις μὲν ἐκεῖνον κατ' ἐπιτυχίην συλλάβοι, τοῦτον δὲ εὐπε-

***) FRAGM. L. B.**

Plin. hist. nat. IX. 55.

DE MARGARITIS.

Quidam tradunt, sicut apibus, ita concharum examinibus singulas magnitudine et vetustate praecipuas esse veluti duces, mirae ad cavendum solertiae, has urinantium cura peti. Illis captis facile ceteras palantes retibus includi: multo deinde obrutis sale in vasis fictilibus, erosa carne omni, nucleos quosdam corporum, hoc est uniones, decidere in ima.

L. 16. ὅτι περ κακὸν κίναδος, ἐξευρεῖν. — V. L. ὅτι περ κακόν, κίναιδος ἐξευρεῖν.

τέως περιβάλλειν καὶ τὸ ἄλλο σμῆνος τῶν μαργαριτῶν· εἰ δὲ διαφύγοι σφᾶς ὁ βασιλεύς, τούτῳ δὲ οὐκέτι θηρατοὺς εἶναι τοὺς ἄλλους· τοὺς ἁλόντας δὲ περιορᾷν κατασαπῆναί
20. σφισι τὴν σάρκα, τῷ δὲ ὀστέῳ ἐς κόσμον χρῆσθαι· Καὶ 13.
εἶναι γὰρ καὶ παρ' Ἰνδοῖσι τὸν μαργαρίτην τριστάσιον κατὰ τιμὴν πρὸς χρυσίον τὸ ἄπεφθον, καὶ τοῦτο ἐν τῇ Ἰνδῶν γῇ ὀρυσσόμενον.

DE TERRA PANDAEA.

21. (9.) Ἐν δὲ τῇ χώρῃ ταύτῃ, ἵνα ἐβασίλευσεν ἡ θυγάτηρ 1.
τοῦ Ἡρακλέους, τὰς μὲν γυναῖκας ἑπταετεῖς ἐούσας ἐς ὥρην γάμου ἰέναι, τοὺς δὲ ἄνδρας τεσσαράκοντα ἔτεα τὰ πλεῖστα
22. βιώσκεσθαι*). Καὶ ὑπὲρ τούτου λεγόμενον λόγον εἶναι παρ' 2.
Ἰνδοῖσιν· Ἡρακλέα, ὀψιγόνου οἱ γενομένης τῆς παιδός, ἐπεί τε δὴ ἐγγὺς ἔμαθεν ἑαυτῷ ἐοῦσαν τὴν τελευτήν, οὐκ ἔχοντα ὅτῳ ἀνδρὶ ἐκδῷ τὴν παῖδα ἑωυτοῦ ἐπαξίῳ, αὐτὸν μιγῆναι τῇ παιδὶ ἑπταέτεϊ ἐούσῃ, ὡς γένος ἐξ οὗ τε κἀκείνης ὑπο-
23. λείπεσθαι Ἰνδῶν βασιλέας. Ποιῆσαι ὦν αὐτὴν Ἡρακλέα 3.
ὡραίην γάμου· καὶ ἐκ τοῦδε ἅπαν τὸ γένος τοῦτο ὅτου ἡ Πανδαίη ἐπῆρξε, ταυτὸ τοῦτο γέρας ἔχειν παρὰ Ἡρακλέους.
23a. [Ἐμοὶ δὲ δοκεῖ, εἴπερ ὦν τὰ ἐς τοσόνδε ἄτοπα Ἡρακλέης 4.
οἷός τε ἦν ἐξεργάζεσθαι, καὶ αὐτὸν ἀποφῆναι μακροβιώτερον, ὡς ὡραίῃ μιγῆναι τῇ παιδί. Ἀλλὰ γὰρ εἰ ταῦτα ὑπὲρ 5.

---

*) FRAGM. LI.

Phlegon. mirab. 33.

DE TERRA PANDAEA.

(Cf. fragm. XXX. 6.)

Μεγασθένης φησὶν τὰς ἐν Πανδαίᾳ κατοικούσας γυναῖκας ἑξαετεῖς γενομένας τίκτειν.

LI. Πανδαίᾳ. — Codd. Παλαίᾳ. Cf. annot. 34. 65.

τῆς ὥρης τῶν ταύτῃ παίδων ἀτρεκέα ἐστίν, ἐς ταὐτὸν φέρειν
δοκεῖ ἔμοιγε ἐς ὅ τι περ καὶ ὑπὲρ τῶν ἀνδρῶν τῆς ἡλικίης
ὅτι τεσσαρακοντούτεες ἀποθνήσκουσιν οἱ πρεσβύτατοι αὐτῶν.
6. Οἷς γὰρ τό τε γῆρας τοσῷδε ταχύτερον ἐπέρχεται καὶ ὁ 23b.
θάνατος ὁμοῦ τῷ γήρᾳ, πάντως που καὶ ἡ ἀκμὴ πρὸς λόγον
7 τοῦ τέλεος ταχυτέρη ἐπανθέει· ὥστε τριακοντούτεες μὲν
ὠμογέροντες ἂν που εἶεν αὐτοῖσιν οἱ ἄνδρες, εἴκοσι δὲ ἔτεα
γεγονότες οἱ ἔξω ἥβης νεανίσκοι· ἡ δὲ ἀκροτάτη ἥβη ἀμφὶ
τὰ πεντεκαίδεκα ἔτεα· καὶ τῇσι γυναιξὶν ὥρῃ τοῦ γάμου
8. κατὰ λόγον ἂν οὕτω ἐς τὰ ἑπτὰ ἔτεα συμβαίνοι.] Καὶ γὰρ 24.
τοὺς καρποὺς ἐν ταύτῃ τῇ χώρῃ πεπαίνεσθαί τε ταχύτερον
μὲν τῆς ἄλλης, αὐτὸς οὗτος Μεγασθένης ἀνέγραψε καὶ
φθίνειν ταχύτερον.

DE ANTIQUA INDORUM HISTORIA.
(*Cf. epit.* 32.)

9. Ἀπὸ μὲν δὴ Διονύσου βασιλέας ἠρίθμεον Ἰνδοὶ ἐς Σαν- 25.
δράκοτταν τρεῖς καὶ πεντήκοντα καὶ ἑκατόν· ἔτεα δὲ δύο
καὶ τεσσαράκοντα καὶ ἑξακισχίλια· ἐν δὲ τούτοισι τρὶς τὸ
πᾶν εἰς ἐλευθερίην — — — — — —
— — — — — — — — —
τὴν δὲ καὶ ἐς τριακόσια· τὴν δὲ εἴκοσί τε ἐτέων καὶ ἑκατόν·*)

---

*) FRAGM. L. C.
Plin. h. n. VI. 21. 4—5.

DE ANTIQUA INDORUM HISTORIA.

Indi enim prope gentium soli nunquam migravere finibus suis. Colliguntur a Libero patre ad Alexandrum magnum reges eorum CLIV., annis VI. M. CCCCLI. adiiciunt et menses tres.

Solin. 52. 5.

Indiam Liber pater primus ingressus est, utpote qui Indis subactis omnium primus triumphavit. Ab hoc ad Alexandrum M. numerantur annorum sex millia quadringenti quinquaginta unus, additis et amplius tribus mensibus, habita per reges computatione, qui centum quinquaginta tres tenuisse medium aevum deprehenduntur.

L. C. *reges eorum CLIV*· — V. L. *reges eorum CLIII.*

26. πρεσβύτερόν τε Διόνυσον Ἡρακλέους δέκα καὶ πέντε γε- 10.
νεῇσιν Ἰνδοὶ λέγουσιν· ἄλλον δὲ οὐδένα ἐμβαλεῖν ἐς γῆν τῶν
Ἰνδῶν ἐπὶ πολέμῳ· οὐδὲ Κῦρον τὸν Καμβύσεω καίτοι ἐπὶ
Σκύθας ἐλάσαντα καὶ τἄλλα πολυπραγμονέστατον δὴ τῶν
27. κατὰ τὴν Ἀσίην βασιλέων γενόμενον τὸν Κῦρον. Ἀλλὰ Ἀλέ- 11.
ξανδρόν γὰρ ἐλθεῖν τε καὶ κρατῆσαι πάντων τοῖς ὅπλοις,
ὅσους γε δὴ ἐπῆλθε· καὶ ἂν καὶ πάντων κρατῆσαι, εἰ ἡ
στρατιὴ ἤθελεν. Οὐ μὲν δὴ οὐδὲ Ἰνδῶν τινα ἔξω τῆς οἰ- 12.
κείης σταλῆναι ἐπὶ πολέμῳ διὰ δικαιότητα.

FRAGM. LI.

V. p. 150.

FRAGMENTA INCERTA.

FRAGM. LII.

Aelian h. a. XIII. 8.

DE ELEPHANTIS.

(Cf. fragm. XXXVI. 10., XXXVII. 10.)

Ἐλέφαντι δὲ ἀγελαίῳ μέν, εἰθισμένῳ γε μήν, ὕδωρ 1. πόμα ἐστί, τῷ δὲ εἰς πόλεμον ἀθλοῦντι οἶνος μέν, οὐ μὴν ὁ τῶν ἀμπέλων· ἐπεὶ τὸν μὲν ἐξ ὀρύζης χειρουργοῦσι, τὸν δὲ ἐκ καλάμου. Προΐασι δὲ καὶ ἄνθη σφίσιν ἀθροίσαντες· 2. εἰσὶ γὰρ ἐρασταὶ εὐωδίας, καὶ ἄγονταί γε ἐπὶ τοὺς λειμῶνας, καὶ ὀσμῇ πωλευθησόμενοι τῇ ἡδίστῃ· καὶ ὁ μὲν ἐκλέγει κρίνας τῇ ὀσφρήσει τὸ ἄνθος, τάλαρον δὲ ἔχων ὁ πωλευτὴς τρυγῶντος καὶ ἐμβάλλοντος ὑπέχει. Εἶτα ὅταν ἐμπλήσῃ τοῦτον, ὥσπερ οὖν ὀπώραν δρεπόμενος, λοῦται, καὶ ἥδεται τῷ λουτρῷ κατὰ τοὺς τῶν ἀνθρώπων ἁβροτέρους. Εἶτα 3. ἐπανελθὼν τὰ ἄνθη ποθεῖ, καὶ βοᾷ βραδύνοντος, καὶ οὐχ αἱρεῖται τροφὴν πρὶν ἢ κομίσει τίς οἱ ὅσα ἐτρύγησεν· εἶτα μέντοι τῇ προβοσκίδι ἀναιρούμενος ἐκ τοῦ ταλάρου τῆς φάτνης καταπάττει τὰ χείλη, ἥδυσμα τοῦτό γε τῇ τροφῇ διὰ τῆς εὐοσμίας ἐπινοῶν, ὡς εἰπεῖν· κατασπείρει δὲ καὶ τοῦ χώρου ἔνθα αὐλίζεται τῶν ἀνθέων πολλά, ἡδυσμένον αἱρεῖσθαι γλιχόμενος ὕπνον. Ἰνδοὶ δὲ ἐλέφαντες ἦσαν ἄρα 4.

πηχῶν ἐννέα τὸ ὕψος, πέντε δὲ τὸ εὖρος. Μέγιστοι δὲ ἄρα τῶν ἐκεῖθι ἐλεφάντων οἱ καλούμενοι Πραίσιοι, δεύτεροι δ' ἂν τάττοιντο τῶνδε οἱ Ταξίλαι.

Ad Megasthenem hoc fragmentum refertur quum propter res h. l. narratas, tum ideo, quia Megasthenis haud dubie est narratio et quae praecessit (fragm. XXXVIII.) et quae sequitur (fragm. XXXV.)

FRAGM. LIII.

Aelian. h. a. III. 46.

DE ELEPHANTO ALBO.

(Cf. fragm. XXXVI. 11. XXXVII. 11.)

1. Ἐλέφαντος πωλίῳ περιτυγχάνει λευκῷ πωλευτὴς ἐλέ-
φαντος Ἰνδὸς, καὶ παραλαβὼν ἔτρεφεν ἔτι νεαρόν, καὶ κατὰ
μικρὰ ἀπέφηνε χειροήθη, καὶ ἐπωχεῖτο αὐτῷ, καὶ ἤρα τοῦ
κτήματος, καὶ ἀντηρᾶτο, ἀνθ' ὧν ἔθρεψε τὴν ἀμοιβὴν κομι-
2. ζόμενος ἐκεῖνος. Ὁ τοίνυν βασιλεὺς τῶν Ἰνδῶν πυθόμενος
ἤτει λαβεῖν τὸν ἐλέφαντα. Ὁ δὲ ὡς ἐρώμενος ζηλοτυπῶν
καὶ μέντοι περιαλγῶν, εἰ ἔμελλε δεσπόσειν αὐτοῦ ἄλλος, οὐκ
ἔφατο δώσειν, καὶ ᾤχετο ἀπιὼν ἐς τὴν ἔρημον ἀναβὰς τὸν
3. ἐλέφαντα. Ἀγανακτεῖ ὁ βασιλεύς, καὶ πέμπει κατ' αὐτοῦ
τοὺς ἀφαιρησομένους καὶ ἅμα καὶ τὸν Ἰνδὸν ἐπὶ τὴν δίκην
ἄξοντας. Ἐπεὶ δὲ ἧκον, ἐπειρῶντο πεῖραν προσφέρειν·
οὐκοῦν καὶ ὁ ἄνθρωπος ἔβαλλεν αὐτοὺς ἄνωθεν, καὶ τὸ θη-
ρίον ὡς ἀδικούμενον συνημύνετο· καὶ τὰ πρῶτα ἦν τοιαῦτα.
4. Ἐπεὶ δὲ βληθεὶς ὁ Ἰνδὸς κατώλισθεν, περιβαίνει μὲν τὸν
τροφέα ὁ ἐλέφας, κατὰ τοὺς ὑπερασπίζοντας ἐν τοῖς ὅπλοις,
καὶ τῶν ἐπιόντων πολλοὺς ἀπέκτεινε, τοὺς δὲ ἄλλους ἐτρέ-
ψατο· περιβαλὼν δὲ τῷ τροφεῖ τὴν προβοσκίδα αἴρει τε
αὐτὸν καὶ ἐπὶ τὰ αὔλια κομίζει, καὶ παρέμεινεν ὡς φίλῳ
4b. φίλος πιστός, καὶ τὴν εὔνοιαν ἐπεδείκνυτο. [Ὦ ἄνθρωποι
πονηροί, καὶ περὶ τράπεζαν μὲν καὶ τηγάνου ψόφον ἀεί,
ἐπ' ἄριστά τε χορεύοντες, ἐν δὲ τοῖς κινδύνοις προδόται,
καὶ μάτην καὶ εἰς οὐδὲν τὸ τῆς φιλίας ὄνομα χραίνοντες!]

FRAGM. LIV.

Pseudo-Origen. philosoph. 24.
Ed. Delarue. Paris. 1733. Vol. I. p. 904.

DE BRAHMANIS EORUMQUE PHILOSOPHIA.
(Cf. fragm. XLI., XLIV., XLV.)

Περὶ Βραχμάνων τῶν ἐν Ἰνδοῖς.

Ἔστι δὲ καὶ παρὰ Ἰνδοῖς αἵρεσις φιλοσοφουμένων ἐν 1.
τοῖς Βραχμάναις, οἳ βίον μὲν αὐτάρκη προβάλλονται, ἐμψύ-
χων δὲ καὶ τῶν διὰ πυρὸς βρωμάτων πάντων ἀπέχονται,
ἀκροδρύοις ἀρκούμενοι, μηδὲ αὐτὰ ταῦτα τρυγῶντες, ἀλλὰ
τὰ πίπτοντα εἰς τὴν γῆν βαστάζοντες ζῶσιν, ὕδωρ ποταμοῦ
Ταγαβενὰ πίνοντες. Διαβιοῦσι δὲ γυμνοί, τὸ σῶμα ἔνδυμα
τῇ ψυχῇ ὑπὸ τοῦ θεοῦ γεγονέναι λέγοντες. Αὐτοὶ τὸν θεὸν 2.
φῶς εἶναι λέγουσιν, οὐχ ὁποῖόν τις ὁρᾷ, οὐδ᾽ οἷον ἥλιος καὶ
πῦρ, ἀλλά ἐστιν αὐτοῖς ὁ θεὸς λόγος, οὐχ ὁ ἔναρθρος, ἀλλὰ
ὁ τῆς γνώσεως, δι᾽ οὗ τὰ κρυπτὰ τῆς γνώσεως μυστήρια
ὁρᾶται σοφοῖς. Τοῦτο δὲ τὸ φῶς, ὅ φασι λόγον τὸν θεόν,
αὐτοὺς μόνους εἰδέναι Βραχμᾶνας λέγουσι διὰ τὸ ἀποῤῥίψαι
μόνους τὴν κενοδοξίαν, ὅ ἐστι χιτὼν τῆς ψυχῆς ἔσχατος.
Οὗτοι θανάτου καταφρονοῦσιν. Ἀεὶ δὲ ἰδίᾳ φωνῇ θεὸν 3.
ὀνομάζουσι, καθὼς προείπομεν, ὕμνους τε ἀναπέμπουσι.
Οὔτε δὲ γυναῖκες παρ᾽ αὐτοῖς, οὔτε τεκνοῦσιν. Οἱ δὲ τοῦ
ὁμοίου αὐτοῖς βίου ὀρεχθέντες, ἐκ τῆς ἀντιπέραν χώρας
τοῦ ποταμοῦ διαπερήσαντες, ἐκεῖσε ἐναπομένουσιν ἀναστρέ-
φοντες μηκέτι. Καὶ αὐτοὶ δὲ Βραχμᾶνες καλοῦνται. Βίῳ 4.
δὲ οὐχ ὁμοίως διάγουσιν· εἰσὶ γὰρ καὶ γυναῖκες ἐν τῇ χώρᾳ,
ἐξ ὧνπερ οἱ ἐκεῖ κατοικοῦντες γεννῶνται καὶ γεννῶσιν.

Τοῦτον δὲ τὸν λόγον, ὃν θεὸν ὀνομάζουσι, σωματικὸν 5.
εἶναι, περικείμενόν τε σῶμα ἔξωθεν ἑαυτοῦ, καθάπερ εἴ τις
τὸ ἐκ τῶν προβάτων ἔνδυμα φορεῖ· ἀπεκδυσάμενόν δὲ τὸ
σῶμα, ὃ περίκειται, ὀφθαλμοφανῶς φαίνεσθαι. Πόλεμον 6.
δὲ εἶναι ἐν τῷ περικειμένῳ αὐτῶν σώματι οἱ Βραχμᾶνες
λέγουσι, καὶ πλῆρες εἶναι πολέμων αὐτοῖς τὸ σῶμα νενομί-

κασι· πρὸς ὃ ὡς πρὸς πολεμίους παρατεταγμένοι μάχονται,
7. καθὼς προδεδηλώκαμεν. Πάντας δὲ ἀνθρώπους λέγουσιν αἰχμαλώτους εἶναι τῶν ἰδίων συγγενῶν πολεμίων, γαστρὸς καὶ αἰδοίων, λαιμοῦ, ὀργῆς, χαρᾶς, λύπης, ἐπιθυμίας καὶ τῶν ὁμοίων· μόνος δὲ πρὸς τὸν θεὸν χωρεῖ ὁ κατὰ τούτων
8. ἐγείρας τρόπαιον. Διὸ Δάνδαμιν μέν, πρὸς ὃν Ἀλέξανδρος ὁ Μακεδὼν εἰσῆλθεν, ὡς νενικηκότα τὸν πόλεμον τὸν ἐν τῷ σώματι Βραχμᾶνες θεολογοῦσι, Καλάνου δὲ καταφέρονται ὡς ἀσεβῶς ἀποστήσαντος τῆς κατ' αὐτοὺς φιλοσοφίας.
9. Ἀποθέμενοι δὲ Βραχμᾶνες τὰ σῶμα ὥσπερ ἐξ ὕδατος ἰχθύες ἀνακύψαντες εἰς ἀέρα καθαρὸν ὁρῶσι τὸν ἥλιον.

FRAGM. LV.

Pallad. de Bragmanibus. p. 8. 20. seq. ed. Londin. 1668.
(Camerar. libell. gnomolog. p. 116. 124. seq.)

DE CALANO ET MANDANI.

(*Cf. fragm. XLI. 19., XLIV, XLV.*)

1. Ἐσθίουσι δὲ (οἱ Βραγμᾶνες) τὰ παρατυγχάνοντα ἀκρόδρυα, καὶ λαχάνων τὰ ἄγρια, ὅσα ἡ γῆ ἐκφύει αὐτομάτως· καὶ ὕδωρ πίνουσι νομάδες ὄντες ἐν ὕλαις, ἐπὶ φύλλοις ἀναπαυόμενοι. — p. 8.

FRAGM. LV. B.

Ambrosius de moribus Brachmanorum p. 62. 68. seq. ed. Pallad. Londin. 1668.

DE CALANO ET MANDANI.

1. *Edunt autem (Brachmani) ea, quae super terram pecudum more poterint invenire, h. e. arborum folia et olera silvestria.* — p. 62.

p. 20. — Κάλανος οὖν ὁ ψευδὴς φίλος ὑμῶν ταύτην ἔσχε τὴν 2.
γνώμην, ἀλλ' ὑφ' ἡμῶν καταπατεῖται· καὶ ὁ παραίτιος πολλῶν
κακῶν πᾶσι παρ' ὑμῖν ἐστιν ἔντιμος καὶ τιμᾶται ὑφ' ὑμῶν·
ἀνωφελὴς γὰρ ὢν ἡμῖν παραπέμπεται ἐξουδενωθείς· καὶ
πάντα, ὅσα ἡμεῖς καταπατοῦμεν, ταῦτα ἐθαύμασεν ὁ φιλαρ-
γυρήσας Κάλανος, ὁ μάταιος ὑμέτερος φίλος, ἀλλ' οὐχ ἡμέ-
τερος, μέλεος καὶ τῶν ἀθλίων ἐλεεινότερος, τὴν ψυχὴν
ἑαυτοῦ ἀπώλεσε φιλαργυρήσας· καὶ διὰ τοῦτο ἄξιος ἡμῶν 3.
οὐκ ἐφάνη, οὐδὲ ἄξιος τῆς πρὸς τὸν θεὸν φιλίας, οὐδὲ
ἐνανεπαύσατο ταῖς ἐν ὕλαις ἀμεριμνίαις, ἐν ταύταις ἐντρυ-
φήσας, οὐδὲ ἐλπίδα ἔσχε τῆς μετὰ ταῦτα προσδοκίας, τὴν
ἀθλίαν αὐτοῦ ψυχὴν φιλαργυρίᾳ κατακτείνας.

p. 21. Ἔστι δέ τις παρ' ἡμῖν Δάνδαμις, ὃς ἐν ὕλῃ κατάκειται 4.
ἐπὶ φύλλοις, ὃς εἰρήνην ἐγγὺς ἔχει πηγὴν ὡς μαζὸν ἀκέραιον
ἀμέλγων μητρός. Τότε Ἀλέξανδρος ὁ βασιλεὺς ἀκούσας
ταῦτα πάντα παρεκάλεσε τοῦτον διδάσκαλον αὐτῶν καὶ πρύ-
τανιν, τῶν λόγων τούτων συντυχεῖν. — — — — —
— — — — — — — — — — — — — — —

p. 22. — Πορευθεὶς δὲ οὗτος (scil. ὁ Ὀνησικράτης) καὶ τὸν μέγαν 5.
Δάνδαμιν εὑρὼν εἶπε· Χαίροις, διδάσκαλε Βραγμάνων· υἱὸς
θεοῦ Διὸς τοῦ μεγάλου, βασιλεὺς Ἀλέξανδρος, ὅς ἐστι παντὸς
ἀνθρώπου δεσπότης, καλεῖ σε· ὃς ἐλθόντος σου πρὸς αὐτὸν

---

p. 68. — *Calanus amicus est vester, sed spernitur et calcatur a nobis.* 2.
Qui ergo multorum malorum auctor apud vos fuerit, a vobis ho-
noratur et colitur, quia vero est inutilis, proiicitur a nobis, et illa,
quae nos omnino non quaerimus, Calano pro ea, quam habuit
erga pecuniam, cupiditate placuerunt. Sed non erat noster hic
talis, qui animam suam miserabiliter laesit ac perdidit, ob quod 3.
neque dei neque nostri amicus esse visus est dignus, neque in hoc
saeculo inter silvas habere meruit securitatem, neque illam spe-
rare gloriam potuit, quae promittitur in futuro.

Alexander imperator, ubi venit ad silvas, Dandamim quidem 4.
ipsum in transitu videre non potuit. — — — — — —
— — — — — — — — — — — — — — — — — — —

p. 69. *Ubi igitur supra dictus ad Dandamim nuntius venit, his eum* 5.
allocutus est verbis: Dixit filius dei Iovis magni, Alexander im-
perator, qui est dominus generis humani, ut properes ad illum

πολλὰ καὶ καλὰ παρέξει δῶρα, μὴ ἐλθόντος δέ σου τὴν κεφαλὴν ἀποτεμεῖ.

6. Ὁ δὲ Δάνδαμις ἀκούσας, μειδιάσας χαριέντως, οὐδ' ἐπῆρεν ἑαυτοῦ τὴν κεφαλὴν ἀπὸ τῶν φύλλων, ἀλλὰ καταγελάσας τούτου κατακείμενος ἀπεκρίνατο οὕτως· Ὁ θεὸς ὁ μέγας βασιλεὺς ὕβριν οὐδέποτε γεννᾷ, ἀλλὰ φῶς, εἰρήνην, ζωὴν καὶ ὕδωρ, σῶμα ἀνθρώπου, καὶ ψυχάς, καὶ ταύτας δέχεται,

7. ὅταν μοῖρα λύσῃ ταύτας, μηδαμῶς θήσας ἐπιθυμίαν. Ἐμὸς οὗτος δεσπότης καὶ θεὸς μόνος, ὃς φόνον ἀποστρέφεται, πολέμους οὐ κατεργάζεται. Ἀλέξανδρος δὲ θεὸς οὐκ ἔστιν εἰδὼς ἀποθνήσκειν· πῶς πάντων ἐστὶ δεσπότης, ὃς οὐ παρῆλθε ποταμὸν Τιβεροβοάμ, οὐδ' εἰς κόσμον ὅλον τὸν αὐτοῦ

8. θρόνον τέθεικεν; Καὶ Ἀλέξανδρος οὐδὲ ζῶν ἐν ἅδου οὐδέπω p. 23. παρῆλθεν, οὐδὲ τῆς μεσοπορείας ἡλίου οἶδε τὸν δρόμον, καὶ μεθορίοις καρυοφόροις συνθία (?)· οὐδὲ γινώσκει αὐτοῦ τὸ ὄνομα. Εἰ αὐτὸν οὐ χωρεῖ ἡ ἐκεῖ γῆ, διαβαινέτω Γάγγην ποταμόν, καὶ εὑρήσει γῆν δυναμένην ἀνθρώπους φέρειν, εἴπερ ἡ παρ' αὐτοῖς οὐκέτι ὑπομένει βαστάζειν τοῦτον.

9. Ὅσα δέ μοι ὁμολογεῖ Ἀλέξανδρος καὶ ὅσα ἐπαγγέλλεται

---

venire, quia tibi, si veneris, plurima dabit munera, si vero venire nolueris veluti contemtorem te capite puniet.

6. *Quae quum ad Dandamis aures dicta venissent, non surrexit ex foliis, quibus fultus iacebat, sed tale responsum ridens reddidit ac recumbens: deus, inquit, maximus parare cuiquam nescit iniuriam, sed lumen vitae rursus iis praestat animis, quae suo sol-*

7. *verint fato. Meus ergo ille solus est dominus, qui homicidia vetat et qui bella non concitat. Alexander vero non est deus, quia et ipse moriturus est. Quemadmodum igitur potest esse omnium dominus, qui nondum Tyberoboam fluvium transfretavit, neque*

8. *per totum mundum sedem suam locavit, non zonam Gadem transiit, non in medio orbis cursum solis aspexit? Quare gentes plurimae nec eius quidem nomen adhuc nosse potuerunt. Si autem non capit eum illa, quam possidet, terra, fluvium transeat nostrum,*

9. *et inveniet solum tale, quod norit homines sustinere. Quaecunque*

LV. 8. καρυοφόροις συνθία. — Sic Camerar. Ed. Londin. καρσιφορίοις συνθία.

παρέξειν μοι δῶρα, ἐμοὶ ἄχρηστα τυγχάνει· ταῦτα δέ μοι
φίλα καὶ χρηστὰ καὶ χρήσιμα τυγχάνει, οἶκος, τὰ φύλλα
ταῦτα, καὶ τροφὴ πίων, αἱ παρανθοῦσαι βοτάναι, καὶ ὕδωρ 10.
εἰς πότον· τὰ δὲ λοιπὰ χρήματά τε καὶ πράγματα μετὰ
μερίμνης συναγόμενα καὶ οἱ συνάγοντες αὐτὰ ἐν ἐκείνοις
ἀπολλύμενοι οὐδὲν ἕτερον ἢ λύπας παρέχειν εἴωθεν, ἧ ἐστιν
ἐμπεπλησμένος πᾶς βροτός. Νῦν δὲ ἐγὼ καθεύδω ἐπὶ
στρωμνῆς φύλλων κεκλεισμένοις ὄμμασιν οὐδὲν τηρῶν· χρυσὸν
p. 24. *γὰρ ἐὰν θελήσω τηρεῖν, διαφθείρω μου καὶ τὸν ὕπνον. Γῆ* 11.
μοι πάντα φέρει, ὡς μήτηρ γάλα (δ' ἐστὶ) τῷ τεχθέντι· ἐφ'
ἃ θέλω, ἔρχομαι· ὃ μὴ θέλω μεριμνᾷν, οὐκ ἀναγκάζομαι.
Ἐὰν δέ μου τὴν κεφαλὴν ἀφέλῃ Ἀλέξανδρος, τὴν ψυχὴν
οὐκ ἀπολέσει, ἀλλὰ μένει αὐτὴ μόνη σιωπῶσα· ἡ δὲ ψυχὴ
πρὸς τὸν δεσπότην ἀπελεύσεται, τὸ σῶμα ὡς ῥάκος ἐπὶ
τῆς γῆς καταλιποῦσα, ὅθεν καὶ ἐλήφθη. Πνεῦμα δὲ γενό- 12.
μενος ἐγὼ ἀναβήσομαι πρὸς τὸν θεόν μου, ὃς ἡμᾶς κατέ-
κλεισεν ἐν σαρκὶ καταλείψας ἐπὶ γῆν, πειράζων, πῶς κατα-
βάντες, ὡς προσέταξε, ζήσωμεν αὐτῷ· ὃς ἀπελθόντας πρὸς
αὐτὸν ἀπαιτήσει λόγον, δικαστὴς ὢν πάντων ὑβρισμάτων,

---

mihi Alexander pollicetur, si ea praestiterit, cuncta inutilia mihi
erunt. Ego enim habeo domum folia, herbis quoque, quae adiacent
mihi, vescor, et aquam poto; posthabeo alia, quaecunque cum
solicitudine colliguntur ac pereunt, nihilque aliud praeter tristi-
tiam quaerentibus ea atque habentibus praebent. Nunc igitur
securus quiesco, clausisque oculis nil omnino custodio. Si aurum
voluero servare, somnum meum dissipo: terra mihi omnia ut lac 11.
mater infanti ministrat. Ad quemcunque accedere voluero locum,
vado, quocunque autem ire noluero, nullius sollicitudinis neces-
p. 70. ***sitate compellor. Et si caput meum voluerit abscindere, animam***
auferre non poterit; sed caput tantummodo iacens tollet, anima
vero discedens caput suum veluti partem vestis alicuius relinquet,
ac reddet ei, a quo id susceperat, nempe terrae. Quum autem 12.
factus spiritus fuero, ad deum, qui eum intra hanc carnem in-
clusit, ascendam. Qui quum hoc fecerit, tentare nos voluit, ut
videret, quemadmodum discedentes ab eo in hoc saeculo viveremus.
Et postmodum, quum ad eum fuerimus reversi, rationem vitae
huius a nobis exposcet. Cui assistens ego videbo iniuriam meam,
eiusque iudicium in illos, qui iniuriosi mihi fuerunt, intuebor:

Οἱ γὰρ τῶν ἀδικουμένων στεναγμοὶ τῶν ἀδικούντων κολάσεις γίνονται.

13. *Ταῦτα δὲ ἀπειλέτω Ἀλέξανδρος τοῖς θέλουσι χρυσόν, πλοῦτον, καὶ θάνατον φοβουμένοις· πρὸς ἡμᾶς γὰρ τὰ δύο ὅπλα πέπτωκεν. Οἱ γὰρ Βραχμᾶνες οὔτε χρυσὸν φιλοῦσιν*

14. *οὔτε θάνατον φοβοῦνται. Ἄπελθε οὖν καὶ Ἀλεξάνδρῳ λέγε,* p. 25. *ὅτι Δάνδαμις τῶν σῶν χρείαν οὐκ ἔχει· διὰ τοῦτο πρὸς σὲ οὐκ ἐλεύσεται· εἰ δὲ σὺ Δανδάμεως χρείαν ἔχεις, ἐλθὲ πρὸς αὐτόν.*

15. *Ὁ δὲ Ἀλέξανδρος ταῦτα ἀκούσας παρὰ τοῦ Ὀνησικράτους μᾶλλον αὐτὸν ἰδεῖν ἐπεθύμησεν, ὅτι αὐτὸν πολλὰ ἔθνη καθελόντα εἷς ἐνίκησε γυμνὸς γέρων κ. τ. λ.*

---

suspiria enim gemitusque laesorum incipient laedentium esse supplicia.

13. *Hoc Alexander illis minetur, qui opes desiderant, qui timent mortem, quia nos utrumque contemnimus. Nam Brachmani neque*

14. *aurum diligunt neque mortem verentur. Vade igitur et hoc Alexandro referas: Nihil tuorum Dandamis quaerit: verum si aliquid ex ipsius rebus tu necessarium tibi esse credis, ad eum venire non dedigneris.*

15. *Quae ubi Alexander per internuntium audivit, desiderare plus coepit, ut talem virum videret, utque se, qui multas vicerat gentes, unus et nudus vinceret senex. etc.*

FRAGM. LVI.

Plin. h. n. VI. 21. 8—23. 11.

CATALOGUS GENTIUM INDICARUM.

(Cf. p. 16. seq., 51. seq.)

8. *Reliqua inde* (scil. *a Hypasi*) *Seleuco Nicatori peragrata* 1.
sunt. Ad Hesidrum CLXVIII. mill., Iomanem amnem tantumdem. Exemplaria aliqua adiiciunt quinque millia passuum. Inde ad Gangem CXII. mill. Ad Rhodapham CXIX. mill. Alii CCCXXV. in hoc spatio produnt. Ad Calinipaxa oppidum CLXVII. D. Alii CCLXV. mill. Inde ad confluentem Iomanis amnis et Gangis DCXXV. mill., plerique adiiciunt XIII. mill., ad oppidumque Palibothra CCCCXXV. Ad ostium Gangis DCCXXXVIII. mill. passuum.

9. *Gentes, quas memorare non pigeat, a montibus Emo-* 2.
dis, quorum promontorium Imaus vocatur, incolarum lingua nivosum significante, Isari, Cosyri, Izgi et per iuga Chisiotosagi multarumque gentium cognomen Brachmanae, quorum Maccocalingae. Flumina Prinas et 3.
Cainas, (quod in Gangem influit,) ambo navigabilia. Gentes Calingae proximi mari et supra Mandei, Malli, quorum mons Mallus, finisque eius tractus est Ganges.

1. *(22.) Hunc alii incertis fontibus ut Nilum, rigan-* 4.

FRAGM. LVI. B.

Solin. 52. 6—17.

CATALOGUS GENTIUM INDICARUM.

6 *Maximi in ea amnes Ganges et Indus, quorum Gangen* 4.
quidam fontibus incertis nasci et Nili modo exultare conten-

LVI. 1. *CLXVIII.* — V.L. *CLIX.*
CXIX. — V.L. *DLXIX.*
CCLXV. — V.L. *CXCLV.*
XIII. mill. — V.L. *XIII. mill. D.*
DCCXXXVIII. — Codd. *DCXXXVIII.*, *DCXXXVII.*, *DCCXXXVII. mill. D. pass.* Cf. p. 17—18.

2. *Chisiotosagi.* — V.L. *Chirotosagi.*
Brachmanae. — V.L. *Bracmanae.*

3. *Prinas.* — V.L. *Pumas.*

temque vicina eodem modo; alii in Scythicis montibus nasci dixerunt, influere in eum XIX. amnes: ex iis navigabiles praeter iam dictos Condochatem, Erannoboam, Co-
5. *soagum, Sonum; alii cum magno fragore ipsius statim fontis erumpere, deiectumque per scopulosa et abrupta, ubi primum molles planities contingat, in quodam lacu hospitari, inde lenem fluere, ubi minimum, VIII. millia passuum latitudine, ubi modicum, stadiorum centum, altitudine nusquam*
6. *minore passuum XX. novissima gente Gangaridum. Calingarum regia Parthalis vocatur. Regi LX. mill. peditum, equites mille, elephanti DCC in procinctu bellorum excubant.*

7. *Namque vita mitioribus populis Indorum multipartita* 2.
degitur. Alii tellurem exercent, militiam alii capessunt, merces alii suas evehunt; res publicas optimi ditissimique temperant, iudicia reddunt, regibus assident. Quintum genus celebratae illic et prope in religionem versae sapientiae

---

dunt, alii volunt a Scythicis montibus exoriri. [Hypanis 7.
etiam ibi nobilissimus fluvius, qui Alexandri M. iter termina-
5. *vit, sicuti arae in ripa eius positae probant.] Minima Gangis latitudo per octo millia passuum, maxima per viginti patet; altitudo, ubi vadosissimus est, mensuram centum pedum de-*
6. *vorat. Gangarides extimus est Indiae populus: cuius rex* 8.
equites mille, elephantos septingentos, peditum sexaginta millia in apparatu belli habet.

7. *Indorum quidam agros exercent, militiam plurimi, merces* 9.
alii; optimi ditissimique rempublicam curant, reddunt iudicia,

---

LVI. 4. *Condochatem, Erannoboam.* — V.L. *Canucham, (Vamam,) Erranoboan.*

5. *Gangaridum. Calingarum regia.* — Vulg. *Gangaridum Calingarum. Regia.*

6. *regia.* — V.L. *regio.*

Parthalis. — VV. LL. *Protalis, Portalis.*

LX. mill. — V. L. *LXX. mill.*

7. *evehunt; res publicas.* — V.L. *evehunt, res externas invehunt; res publicas.*

deditum voluntaria semper morte vitam accenso prius rogo finit. Unum super haec est semiferum ac plenum laboris 8.
immensi et quo supra dicta continentur, venandi elephantes domandique. Iis arant, iis vehuntur, haec maxime novere pecuaria; iis militant dimicantque pro finibus. Dilectum in bella vires et aetas atque magnitudo faciunt.

4. Insula in Gange est magnae amplitudinis gentem con- 9.
tinens unam, Modogalingam nomine. Ultra siti sunt Modubae, Molindae, Uberae cum oppido eiusdem nominis magnifico, Galmodroesi, Preti, Calissae, Sasuri, Passalae, Colubae, Orxulae, Abali, Taluctae. Rex horum peditum L. M., equitum IV. M., elephantorum CCCC. in armis habet. Validior deinde gens 10.
Andarae, plurimis vicis, XXX. oppidis, quae muris turribusque muniuntur, regi praebet peditum C. M., equitum M. M., elephantos M. Fertilissimi sunt auri Dardae, Setae vero argenti.

5. Sed omnium in India prope, non modo in hoc tractu, 11.
potentiam claritatemque antecedunt Prasii, amplissima urbe ditissimaque Palibothra: unde quidam ipsam gentem Palibothros vocant, immo vero tractum universum a Gange.

---

assident regibus. Quintum ibi eminentissimae sapientiae genus
10. est, vita repletos incensis rogis mortem accersere. Qui vero 8.
ferociori sectae se dediderunt et silvestrem agunt vitam, elephantos venantur, quibus perdomitis ad mansuetudinem aut arant aut vehuntur.

11. In Gange insula est populosissima et amplissimam con- 9.
tinens gentem, quorum rex peditum quinquaginta millia, equitum quatuor millia in armis habet. Omnes sane, quicunque prae- 10.
diti sunt regia potestate, non sine maximo elephantorum, equitum peditumque numero militarem agitant disciplinam.

Prasia gens validissima Palibotram urbem incolunt,

LVI. 9. Modogalingam. — VV. LL. modo Galingam, Modogalicam.
Calissae. — V. L. Aclissae.
IV. M. — V. L. III. M.
10. Setae vero argenti. — V. L. Setae vero et argenti.

Regi eorum peditum sexcenta M., equitum XXX. M., elephantorum IX. M. per omnes dies stipendiantur: unde coniectatio ingens opum est.

12. *Ab iis in interiore situ Monedes et Suari, quorum* 6.
mons Maleus, in quo umbrae ad septemtrionem cadunt hieme, aestate in austrum per senos menses. Septemtriones eo tractu semel in anno apparere, nec nisi XV. diebus, Baeton auctor est: hoc idem pluribus locis Indiae fieri, Megasthenes. Austrinum polum Indi dramasa vocant.

13. *Amnis Iomanes in Gangem per Palibothros decurrit inter oppida Methora et Carisobora. A Gange versa ad meridiem plaga, tinguntur sole populi, iam quidem infecti, nondum tamen Aethiopum modo exusti: quantum ad Indum accedunt, tantum colore praeferunt sidus.*

14. *Indus statim a Prasiorum gente, quorum in montanis Pygmaei traduntur. Artemidorus inter duos amnes semel et vicies centera M. interesse tradit.*

15. *(23.) Indus, incolis Sindus appellatus, in iugo* 1.
Caucasi montis, quod vocatur Paropamisus, adversus solis ortum effusus, et ipse undeviginti recipit amnes, sed clarissimos Hydaspem quatuor alios afferentem, Cantabram tres, per se vero navigabiles Acesinem et Hypa-
16. *sin, quadam tamen aquarum modestia nusquam latior quin-*

---

unde quidam ipsam Palibotros nominaverunt. Quorum rex peditum sexaginta millia, equitum triginta millia, elephantorum octo millia omnibus diebus ad stipendium vocat.

12. *Ultra Palibotram mons Maleus, in quo umbrae hieme* 13.
in septentriones, aestate in austros cadunt, vicissitudine hac durante mensibus senis. Septentriones in eo tractu in anno semel, nec ultra quindecim dies parent, sicut auctor est Beton,
13. *qui perhibet, hoc in plurimis Indiae locis evenire. Indo flu-* 14.
mini proximantes, versa ad meridiem plaga, ultra alios torrentur calore: denique vim sideris prodit hominum color.
14. *Montana Pygmaei tenent.*

LVI. 13. *Carisobora.* — VV. LL. *Chrysobon, Cyrisoborca.*

quaginta stadiis aut altior XV. passus, amplissimam insulam efficiens, quae Prasiane nominatur et aliam mi-
2. norem, quae Patale. Ipse per duodecies centena quadraginta M. pass. (parcissimis auctoribus) navigatus, et quodam solis comitatu in occasum versus, oceano infunditur.
Mensuram in ora ad eum ponam, ut invenio, generatim, 17.
quamquam inter se nullae congruunt. Ab ostio Gangis ad promontorium Calingon et oppidum Dandagula DCXXV. M. passuum. Ad Tropina duodecies centena XXV. M. passuum. Ad Perimulae promontorium, ubi est celeberrimum Indiae emporium DCCL. Ad oppidum in insula, quam supra diximus, Patalam DCXX.

3. Gentes montanae inter eum et Iomanem Cesi, Ce- 18.
triboni silvestres, deinde Megallae, quorum regi quingenti elephanti, peditum equitumque numerus incertus, Chrysei, Parasangae, Asangae, tigri fera scatentes. Armant peditum XXX. mill., elephantos CCC., equites
DCCC. Hos includit Indus, montium corona circumdatos 19.
et solitudinibus per DCXXV. M. Infra solitudines, Dari, Surae, iterumque solitudines per CLXXXVII. mill. pass., plerumque arenis ambientibus haud alio modo quam insulas
4. mari. Infra deserta haec Maltecorae, Singhae, 20.
Marohae, Rarungae, Moruni. Hi montium, qui perpetuo tractu oceani orae praetenti, incolae liberi et regum
5. expertes multis urbibus montanos obtinent colles. Nareae

---

15. At ii, quibus est vicinus oceanus, sine regibus degunt. 20.

LVI. 17. Dandagula. — V. L. Dandaguda.
18. Asangae. — V. L. Asmagi.
19. DCXXV. — V. L. DCXXXV.
CLXXXVII. — V. L. CLXXXVIII.
20. Moruni. Hi montium etc. — V. L. Moruntes, Masuae, Pagungae, Lalii. Hi montium, qui perpetuo tractu oceani oram tenent, incolae. — V. L. Moruntes, Masuae, Pagungae. Iam hi montium, qui perpetuo tractu oceani oram tenent, incolae etc.

deinde, quos claudit mons altissimus Indicorum Capitalia. Huius incolae, alio latere late auri et argenti metalla fo-
21. *diunt. Ab iis Oraturae, quorum regi elephanti quidem decem, sed amplae vires peditum; Varetatae, qui sub rege elephantos non alunt fiducia equitum peditumque;*
22. *Odomboerae; Salabastrae; Horatae urbe pulchra, fossis palustribus munita, per quas crocodili humani corporis avidissimi, aditum nisi ponte non dant. Et aliud apud illos laudatur oppidum Automela, impositum litori, quinque amnium in unum confluente concursu, emporio nobili. Regi eorum elephanti MDC., peditum CL. mill., equitum* 6.
quinque M. Pauperior Charmarum rex elephantos LX.,
23. *parvasque reliquas vires habet. Ab iis gens Pandae, sola Indorum regnata feminis. Unam Herculi sexus eius genitam ferunt, ob idque gratiorem, praecipuo regno donatam. Ab ea deducentes originem imperitant CCC. oppidis, peditum*
24. *CL. mill., elephantis quingentis. Post hanc trecentarum urbium Syrieni, Derangae, Posingae, Buzae, Gogiarei, Umbrae, Nereae, Brancosi, Nobundae, Cocondae, Nesei, Pedatrirae, Solobriasae, Olostrae Patalen insulam attingentes, a cuius extremo litore ad Caspias portas decies ac novies centena et XXV. mill. produntur.*

25. *Hic deinde accolunt Indum adversum evidenti demon-* 7.
stratione Amatae, Bolingae, Gallitalutae, Dimuri, Megari, Ordabae, Mesae; ab his Uri, Sileni; mox

---

23. *Pandaea gens a feminis regitur, cui reginam primam as-*

LVI. 21. *Oraturae.* — V. L. *Oratae.*
Varetatae. — V. L. *Suaratarataе.*
22. *Automela.* — V. L. *Automula.*
24. *Pedatrirae, Solobriasae, Olostrae.* V. L. *Palatitae, Salobriasae, Orostrae.*
Olostrae. — V. L. *Orositae.*
25. *Ordabae.* — V. L. *Ardabae.*

deserta in CCL. M. passuum. Quibus exsuperatis Organagae, Abaortae, Sibarae, Suertae, et ab his solitudines prioribus pares. Dein Sarophages, Sorgae, Baraomatae, Umbrittaeque, quorum XII. nationes 26.
8. *singulisque binae urbes, Aseni trium urbium incolae. Caput eorum Bucephala, Alexandri regis equo, cui fuerat hoc nomen, ibi sepulto conditum. Montani super hos* 27.
Caucaso subiecti, Soleadae, Sondrae, transgressisque Indum et cum eo decurrentibus Samarabriae, Sambruceni, Bisambritae, Osii, Antixeni, Taxillae cum urbe celebri, iam in plana demisso tractu, cui universo nomen Amandae. Populi quatuor, Peucolaitae, Arsagalitae, Geretae, Asoi.

9. *Etenim plerique ab occidente non Indo amne determinant, sed adiiciunt quatuor satrapias, Gedrosos, Arachotas, Arios, Paropamisadas, ultimo fine Cophete fluvio, quae omnia Ariorum esse aliis placet.* 28.

Nec non et Nysam urbem plerique Indiae adscribunt, 29.
montemque Merum Libero Patri sacrum, unde origo fa-
10. *bulae, Iovis femine editum; item Astacanos gentem, vitis et lauri et buxi pomorumque omnium in Graecia nascentium fertilem. Quae memoranda et prope fabulosa de fertilitate* 30.
terrae ac genere frugum arborumque aut ferarum aut volucrum et aliorum animalium traduntur, suis quaeque locis in reliqua parte operis commemorabuntur. Quatuor vero satrapiae mox paulo, ad Taprobanen insulam festinante animo.

---

signant Herculis filiam. Et Nysa urbs regione isti datur. 29.
16. *Mons etiam Iovi sacer, Meros nomine, in cuius specu nutritum Liberum patrem veteres Indi affirmant, ex cuius vocabuli argumento lascivienti famae creditur, Liberum patrem femine*

LVI. 26. *Baraomatae Umbrittaeque.* — VV. LL. *Paragomatae, Umbitrae.* — *Baraomatae Gumbritaeque.*
27. *Bisambritae.* — V. L. *Bisabritae.*
Peucolaitae. — V. L. *Peucolitae.*
29. *Astacanos.* — VV. LL. *Aspaganos, Aspagonas.*

31. *Sed ante sunt aliae, **Patale**, quam significavimus in* 11.
*ipsis faucibus Indi, triquetra figura, CCXX. M. passuum latitudine. Extra ostium Indi **Chryse** et **Argyre**, fertiles metallis, ut credo. Nam quod aliqui tradidere, aureum*
32. *argenteumque iis solum esse, haud facile crediderim. Ab iis XX. M. pass. **Crocala**, ab ea XII. M. pass. **Bibaga** ostreis et conchyliis referta, deinde **Toralliba** IX. M. pass. a supra dicta, multaeque ignobiles.*

FRAGM. LVII.

Polyaen. Strateg. I. 1. 1—3.

DE DIONYSO.

(Cf. epit. 25. seq.)

1. Διόνυσος ἐπ' Ἰνδοὺς ἐλαύνων, ἵνα δέχοιντο αἱ πόλεις 1.
αὐτόν, ὅπλοις μὲν φανεροῖς τὴν στρατιὰν οὐχ ὥπλισεν, ἐσθῆσι δὲ λεπταῖς καὶ νεβρίσι. Δόρατα ἦν κισσῷ πεπυκασμένα· ὁ
2. θύρσος εἶχεν αἰχμήν· κυμβάλοις καὶ τυμπάνοις ἐσήμαινεν ἀντὶ σάλπιγγος, καὶ οἴνῳ τοὺς πολεμίους ἰαίνων εἰς ὄρχησιν ἔτρεπεν. Καὶ ὅσα δὲ ἄλλα Βακχικὰ ὄργια, πάντα ἦν Διονύσου στρατηγήματα, οἷς Ἰνδοὺς καὶ τὴν ἄλλην Ἀσίαν ἐδουλώσατο.

3. Διόνυσος ἐν Ἰνδικῇ, τῆς στρατιᾶς οὐ φερούσης τὸ φλο- 2.
γῶδες τοῦ ἀέρος, κατέλαβε τὸ τρικόρυφον ὄρος τῆς Ἰνδικῆς. Τῶν δὲ κορυφῶν ἡ μὲν κλήζεται Κορασιβίη, ἡ δὲ Κονδάσκη,

---

31. *natum. Extra Indi ostium sunt insulae duae, **Chryse** et* 17.
***Argyre**, adeo foecundae copia metallorum, ut plerique eas aurea sola prodiderint habere et argentea.*

LVI. 31. *CCXX.* — V. L. *CXXX.*
32. *XX. M. pass. Crocala.* — V. L. *XX. M. pass. latitudinem Crocala.*
Toralliba. — V. L. *Coralliba.*

την δὲ τρίτην αὐτὸς ἐκάλεσε Μηρόν, τῆς αὐτοῦ γενέσεως ὑπόμνημα. Ἐνταῦθα πηγαὶ πολλαὶ ἡδεῖαι πιεῖν, θῆραι 4. περισσαί, ὀπῶραι ἄφθονοι, χιόνες ἀναψύχουσαι. Ἐν τούτοις ἡ στρατιὰ διαιτωμένη τοῖς ἐν τῷ πεδίῳ βαρβάροις ἐξαίφνης ἐπεφαίνετο, καὶ ἀπὸ τῶν ὑψηλῶν καὶ ὑπερδεξίων ἀκοντίζοντες τοὺς πολεμίους ῥαδίως ἐτρέποντο.

3. [Διόνυσος Ἰνδοὺς ἑλών, αὐτούς τε Ινδοὺς καὶ Ἀμαζόνας 5. ἄγων συμμάχους, εἰς τὴν Βακτρίων ἐνέβαλεν· ὁρίζει δὲ τὴν Βακτρίαν ποταμὸς Σαράγγης. Οἱ Βάκτριοι τὰ ὄρη κατέλαβον τὰ ὑπὲρ τὸν ποταμόν, ὡς Διονύσῳ διαβαίνοντι ἄνωθεν ἐπιθησόμενοι. Ὁ δὲ στρατοπεδεύσας παρὰ τὸν ποταμὸν 6. τὰς Ἀμαζόνας καὶ τὰς Βάκχας διαβαίνειν ἔταξεν, ἵνα οἱ Βάκτριοι καταφρονήσαντες γυναικῶν κατέλθοιεν ἀπὸ τῶν ὀρῶν. Αἱ μὲν δὴ διέβαινον, οἱ δὲ κατέβαινον καὶ τῷ ῥεύματι ἐπιβαίνοντες ἀνακόπτειν αὐτὰς ἐπειρῶντο. Αἱ δὲ 7. ἀνεχώρουν ἐπὶ πόδα. Βάκτριοι μέχρι τῆς ὄχθης ἐδίωκον. Τότε Διόνυσος μετὰ τῶν ἀνδρῶν ἐκβοηθήσας, πεπεδημένους τῷ ῥεύματι τοὺς Βακτρίους κτείνων, διέβη τὸν ποταμὸν ἀκινδύνως.]

FRAGM. LVIII.

Polyaen. Strateg. I. 3. 4.

DE HERCULE ET PANDAEA.

(*Cf. fragm. L. 15.*)

Ἡρακλῆς ἐν Ἰνδικῇ θυγατέρα ἐποιήσατο, ἣν ἐκάλεσε Πανδαίην. Ταύτῃ νείμας μοῖραν τῆν Ἰνδικῆς πρὸς μεσημβρίαν καθήκουσαν εἰς θάλασσαν, διένειμε τοὺς ἀρχομένους εἰς κώμας τριακοσίας ἑξήκοντα πέντε, προστάξας καθ' ἑκάστην ἡμέραν μίαν κώμην ἀναφέρειν τὸν βασίλειον φόρον, ἵνα τοὺς διδόντας ἔχοι συμμάχους ἡ βασιλεύουσα, καταπονοῦσα ἀεὶ τοὺς δοῦναι ὀφείλοντας.

Aeliani historiae animalium in libro XVI. (2—22.) non pauca leguntur, quae ad Megasthenem videntur auctorem pertinere. Quae coniectura, quamvis certis argumentis minime possit extra dubium poni, tamen propter varias causas quandam ad verisimilitudinem videtur accedere: primum enim accuratius interiores novit Indiae partes auctor, deinde Prasiorum et Brahmanarum saepius mentionem fecit, postremo quin quaedam capita in media hac parte posita ex Megasthene sint exscripta (fragm. XIII. B. XV. B.) vix cuiquam dubium esse potest. Itaque in hac re incerta totam illam partem in fine fragmentorum Megasthenis typis describendam curavi.

FRAGM. LIX.

DE BESTIIS INDICIS.

Aelian. h. an. XVI. 2—22.

1. (2.) *Ἐν Ἰνδοῖς μανθάνω σιττακοὺς ὄρνις γίνεσθαι, ὧνπερ οὖν καὶ ἀνωτέρω μνήμην ἐποιησάμην· ἃ δὲ πρότερον ὑπὲρ αὐτῶν οὐκ εἶπον, ταῦτά μοι λεχθῆναι νῦν δοκεῖ πρεπωδέστατα. Γένη τρία αὐτῶν ἀκούω· οἱ πάντες δὲ οὗτοι, μαθόντες ὡς παῖδες, οὕτως καὶ αὐτοὶ γίνονται λάλοι καὶ φθέγγονται φθέγμα ἀνθρωπικόν. Ἐν δὲ ταῖς ὕλαις ὀρνίθων μὲν ἀφιᾶσιν ἦχον, φωνὴν δὲ εὔσημόν τε καὶ εὔστομον οὐ*
2. *προΐενται, ἀλλ' εἰσὶν ἀμαθεῖς καὶ οὔπω λάλοι. Γίνονται δὲ καὶ ταῶς ἐν Ἰνδοῖς τῶν πανταχόθεν μέγιστοι, καὶ πελειάδες χλωρόπτιλοι· φαίη τις ἂν πρῶτον θεασάμενος καὶ οὐκ ἔχων ἐπιστήμην ὀρνιθογνώμονα, σιττακὸν εἶναι, καὶ οὐ πελειάδα· χείλη δὲ ἔχουσι καὶ σκέλη τοῖς Ἕλλησι πέρδιξι τὴν χρόαν*
3. *προσεοικότα. Ἀλεκτρυόνες δὲ γίνονται μεγέθει μέγιστοι, καὶ ἔχουσι λόφον οὐκ ἐρυθρὸν κατά γε τοὺς ἡμεδαπούς, ἀλλὰ ποικίλον κατὰ τοὺς ἀνθινοὺς στεφάνους· τὰ δὲ πτερὰ τὰ πυγαῖα ἔχουσιν οὐ κυρτά, οὐδὲ εἰς ἕλικα ἐπικαμφθέντα, ἀλλὰ πλατέα, καὶ ἐπισύρουσιν αὐτά, ὥσπερ οὖν καὶ οἱ ταῶς, ὅταν μὴ ὀρθώσωσί τε καὶ ἀναστήσωσιν αὐτά· χρόαν δὲ ἔχει τὰ πτερὰ τῶν Ἰνδῶν ἀλεκτρυόνων χρυσωπούς τε καὶ κυαναυγεῖς κατὰ τὴν σμάραγδον λίθον.*
4. (3.) *Γίνεται ἐν Ἰνδοῖς καὶ ἄλλο ὄρνεον, καὶ ἔχει τὸ μέγεθος κατὰ τοὺς ψᾶρους, καὶ ἔστι ποικίλον, καὶ μουσωθὲν*

ἀνθρώπου φωνήν· εἶτα μέντοι τῶν σιττακῶν ἐστι λαλίστερόν
τε καὶ θυμοσοφώτερον· οὐ μὴν τὴν ἐξ ἀνθρώπων τροφὴν
ἡδέως ὑπομένει, ἀλλὰ ἐλευθερίας πόθῳ, καὶ παῤῥησίας τῆς
κατὰ τὴν συντροφίαν ἐπιθυμίᾳ, ἀσπάζεται λιμὸν μᾶλλον
ἢ δουλείαν μετὰ τρυφῆς. Καλοῦσι δὲ αὐτὸ οἱ Μακεδόνων 5.
Ἰνδοῖς ἐποικήσαντες, ἔν τε Βουκεφάλοις πόλει καὶ τῇ περὶ
ταύτην, καὶ τῇ καλουμένῃ Κυροπόλει καὶ ταῖς ἄλλαις, ἃς
ἀνέστησεν Ἀλέξανδρος ὁ Φιλίππου, κερκίωνα· ἔσχε δὲ ἄρα
τὸ ὄνομα τήνδε τὴν γένεσιν, ἐπειδὴ καὶ αὐτὸ διασείει τὸν
ὄῤῥον, ὥσπερ οὖν καὶ οἱ κίγκλοι.

(4.) Γίνεσθαι δὲ καὶ κῆλαν ἐν Ἰνδοῖς ἀκούω ὄρνιν, καὶ 6.
τὸ μέγεθος τριπλάσιον ὠτίδος ἐστίν, καὶ (τὸ) στόμα ἔχει
γενναῖον δεινῶς, καὶ μακρὰ τὰ σκέλη· φέρει δὲ καὶ προηγο-
ρεῶνα, καὶ ἐκεῖνον μέγιστον προσεμφερῆ κωρύκῳ, φθέγμα
δὲ ἔχει καὶ μάλα ἀπηχές, καὶ τὴν μὲν ἄλλην πτίλωσίν ἐστι
τεφρός, τὰς δὲ πτέρυγας ἄκρας ὠχρός ἐστιν.

(5.) Ἀκούω δὲ ἔγωγε καὶ Ἰνδὸν ἔποπα, διπλασίονα 7.
τοῦ παρ' ἡμῖν καὶ ὡραιότερον ἰδεῖν. Καὶ Ὅμηρος μὲν λέγει
βασιλεῖ κεῖσθαι ἄγαλμα Ἕλληνι χαλινὸν καὶ κόσμον ἵππου,
ὁ δὲ ἔποψ οὗτος Ἰνδῶν βασιλεῖ ἄθυρμά ἐστι, καὶ διὰ χειρῶν
αὐτὸν φέρει, καὶ ἥδεται αὐτῷ, καὶ συνεχὲς ἐνορᾷ τὴν ἀγλαΐαν
τεθηπὼς τοῦ ὄρνιθος καὶ τὸ κάλλος τὸ αὐτοφυές. Ἐπᾴ- 8.
δουσι δὲ ἄρα τῷδε τῷ ὀρνέῳ καὶ μῦθον Βραχμᾶνες, καὶ
ὅ γε μῦθος ὁ ᾀδόμενος οὗτός ἐστιν. Βασιλεῖ παῖς ἐγένετο
Ἰνδῶν, καὶ ἀδελφοὺς εἶχεν, οἵπερ οὖν ἀνδρωθέντες ἐκδικώ-
τατοί τε γίνονται καὶ λεωργότατοι, καὶ τούτου μὲν ὡς νεω-
τάτου καταφρονοῦσιν· τὸν δὲ πατέρα ἐκερτόμουν καὶ τὴν
μητέρα, τὸ γῆρας αὐτῶν ἐκφαυλίσαντες· ἀναίνονται οὖν ἐκεῖ-
νοι τὴν σὺν τούτοις διατριβήν, καὶ ᾤχοντο φεύγοντες, ὅ τε
παῖς καὶ οἱ γέροντες. Συντόνου δὲ ἄρα αὐτοὺς πορείας
διαδεξαμένης, οἱ μὲν ἀπεῖπον καὶ ἀποθνήσκουσιν, ὁ δὲ παῖς
οὐκ ὠλιγώρησεν αὐτῶν, ἀλλ' ἔθαψεν αὐτοὺς ἐν ἑαυτῷ, ξίφει
τὴν κεφαλὴν διατεμών. Ἀγασθέντα δὲ τὸν πάντα ἐφορῶντα
Ἥλιον οἱ αὐτοί φασι τῆς εὐσεβείας τὴν ὑπερβολήν, ὄρνιν
αὐτὸν ἀποφῆναι, κάλλιστον μὲν ὄψει, μακραίωνα δὲ τὸν
βίον· ὑπανέστηκε δέ οἱ καὶ λόφος ἐκ τῆς κορυφῆς, οἱονεὶ

9. μνημεῖον τοῦτο τῶν πεπραγμένων ὅτε ἔφευγεν. Τοιαῦτα
ἄττα καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ὑπὲρ τοῦ κορίδου τερατευόμενοι
προσεῖχον μύθῳ τινί, ᾧπερ οὖν ἀκολουθῆσαί μοι δοκεῖ καὶ
Ἀριστοφάνης ὁ τῆς κωμῳδίας ποιητὴς ἐν Ὄρνισι λέγων·

Ἀμαθὴς γὰρ ἔφυς, κοὐ πολυπράγμων, οὐδ' Αἴσωπον πεπάτηκας·
Ὃς ἔφασκε λέγων κορυδὸν πάντων πρώτην ὄρνιθα γενέσθαι,
Προτέραν τῆς γῆς· κἄπειτα νόσῳ τὸν πατέρ' αὐτῆς ἀποθνήσκειν·
Γῆν δ' οὐκ εἶναι· τὸν δὲ προκεῖσθαι πεμπταῖον, τὴν δ' ἀποροῦσαν
Ὑπ' ἀμηχανίας τὸν πατέρ' αὐτῆς ἐν τῇ κεφαλῇ κατορύξαι.

Ἔοικεν οὖν ἐξ Ἰνδῶν τὸ μυθολόγημα ἐπ' ἄλλου μὲν ὄρνιθος,
10. ἐπιῤῥεῦσαι δ' οὖν καὶ τοῖς Ἕλλησι. Ὠγύγιον γάρ τι μῆκος
χρόνου λέγουσι Βραχμᾶνες, ἐξ οὗ ταῦτα τῷ ἔποπι τῷ Ἰνδῷ,
ἔτι ἀνθρώπῳ ὄντι καὶ παιδὶ τήν γε ἡλικίαν, ἐς τοὺς γειναμένους πέπρακται.

11. (6.) Ἐν Ἰνδοῖς γίνεται ζῷον, κροκοδείλῳ χερσαίῳ
παραπλήσιον ἰδεῖν· μέγεθος δὲ αὐτῷ κυνιδίου Μελιταίου
ἂν εἴη· περίκειται δὲ φολίδα τραχεῖαν ἄρα οὕτω καὶ πυκνήν,
ὥστε ὅταν δαρῇ ῥίνης αὐτοῖς ἔργα παρέχει· διατέμνει δὲ
καὶ χαλκόν, καὶ τὸν σίδηρον ἐσθίει· καλοῦσι δὲ φαττάγην αὐτό.

— — — — — — — — — — — — —

(8.) Ἡ δὲ Ἰνδῶν θάλαττα ὕδρους θαλαττίους τίκτει
12. πλατεῖς τὰς οὐράς· τίκτουσι δὲ (καὶ) λίμναι μεγίστους ὕδρους·
οἱ δὲ θαλάττιοι ὄφεις οἵδε κάρχαρον ἐοίκασι μᾶλλον ἔχειν
τὸ δῆγμα, ἤπερ οὖν ἰῶδες.

(9.) Ἐν Ἰνδοῖς ἵππων τε ἀγρίων καὶ ὄνων τοιούτων
13. εἰσὶν ἀγέλαι· οὐκοῦν ἀναβαινόντων ὄνων τὰς ἵππους, ὑπομένειν ἐκείνας λέγουσιν, καὶ ἥδεσθαι τῇ μίξει, καὶ τίκτειν
ἡμιόνους πυρσοὺς τὴν χρόαν, καὶ ἄγαν δρομικούς, δυσλόφους
δὲ καὶ γαργαλεῖς ἄλλως. Ποδάγραις δὲ τούτους αἱροῦσιν,
14. εἶτα ἀνάγεσθαι τῷ τῶν Πραισίων βασιλεῖ φασι· καὶ διετεῖς
μὲν ἑαλωκότας μὴ ἀναίνεσθαι τὴν πώλευσιν, πρεσβυτέρους
δὲ μὴ διαφέρειν τῶν καρχάρων θηρίων καὶ σαρκοφάγων
μηδὲ ἕν.

Sequitur fragmentum XIII. B.

(11.) Ποηφάγον Ἰνδοῖς ζῷόν ἐστι, καὶ πέφυκέ γε
15. διπλάσιον ἵππου τὸ μέγεθος· οὐρὰν δὲ ἔχει δασυτάτην καὶ

μελαίνης ἀκράτως χρόας· καί εἰσιν αὗται αἱ τρίχες καί τῶν ἀνθρωπείων λεπτότεραι ἄν, καὶ ἐν μεγάλῳ τίθενται ταύτας ἔχειν Ἰνδῶν αἱ γυναῖκες· καὶ γάρ τοι παραπλέκονται ἐξ αὐτῶν καὶ κοσμοῦνται μάλα ὡραίως, ταῖς πλοκαμῖσι ταῖς συμφύτοις καὶ ταύτας ὑποδέουσαι. Προήκει δὲ καὶ εἰς δύο πήχεις ἑκάστης τὸ μῆκος τριχός, ἐκ μιᾶς δὲ ῥίζης ὁμοῦ τι καὶ τριάκοντα θυσανηδὸν ἐκπεφύκασιν. Ζῴων δὲ ἄρα ἁπάν- 16.
των τοῦτο δειλότατον ἦν· ἐὰν γὰρ ὑπό τινος ὀφθῇ καὶ αἴσθηται βλεπόμενον, ᾗ ποδῶν ἔχει φεύγει καὶ πρόεισι, καὶ κέχρηται προθυμίᾳ μᾶλλον ἢ σκελῶν ὠκύτητι. Καί διώκεται μὲν ὑπὸ ἱππέων καὶ κυνῶν ἀγαθῶν δραμεῖν· ἐὰν μέντοι συνίδῃ, ὅτι ἄρα ἁλίσκεσθαι μέλλει, τὴν οὐρὰν ἀπέκρυψεν ἔν τινι δάσει, αὐτὸ δὲ ἀντιπρόσωπον ἕστηκε, καὶ δοκεύει τοὺς θηρατάς, καὶ ὑποθαῤῥεῖ πως, καὶ οἴεται μηκέτι φανεῖσθαι περισπούδαστον, τῆς οὐρᾶς μὴ βλεπομένης· ἐκείνην γὰρ οἶδεν εἶναι τὸ κάλλος. Κενὴν δὲ ἄρα ἴσχει τὴν ὑπὲρ τοῦδε 17.
φαντασίαν· βάλλει γάρ τις αὐτὸ βέλει πεφαρμαγμένῳ, καὶ δείρας τὸ πᾶν σῶμα (ἀγαθὴ γὰρ ἡ δορά) ἀφῆκε τὸν νεκρόν· σαρκῶν γὰρ τῶν ἐκείνου δέονται Ἰνδοὶ οὐδὲ ἕν.

(12.) Κήτη δὲ ἦν ἄρα ἐν τῇ τῶν Ἰνδῶν θαλάττῃ πεντα- 18.
πλασίονα μέγεθος ἐλέφαντος τοῦ μεγίστου· πλευρὰ γοῦν μία κήτους καὶ ἐς τοὺς εἴκοσι πήχεις πρόεισι, χελύνην δὲ πηχῶν πεντεκαίδεκα ἔχει, τὸ δὲ πτέρωμα βραγχίου ἑκατέρου πηχῶν τὸ εὖρος καὶ ἑπτά· κήρυκες δὲ καὶ πορφύραι ὡς καὶ χοῦν ῥᾷστα δέξασθαι, καὶ μέντοι καὶ τῶν ἐχίνων τὰ χελώνια δύναιτο ἂν τοσοῦτον στέγειν. Μεγέθη δ' ἰχθύων ἄπειρα, λα- 19.
βράκων μάλιστα, καὶ ἀμίαι καὶ χρυσόφρυες. Ἀκούω δὲ τούτους κατὰ τὴν ὥραν, ὅταν ἐπιῤῥέωσιν οἱ ποταμοὶ καὶ λάβροι κατιόντες ἐκ τῆς πλημμύρας καὶ ἐς τὴν γῆν ἀναχέωνται, καὶ αὐτοὺς ὑπερχεῖσθαι, καὶ κατὰ τὰς ἀρούρας καὶ ἐν ὕδατι λεπτῷ φέρεσθαί τε καὶ ἀλᾶσθαι· παυσαμένων δὲ τῶν ὑπερπιμπλάντων τοὺς ποταμοὺς ὑετῶν, καὶ ἀναχωρούντων ὀπίσω τῶν ῥευμάτων, καὶ ἐς τὰς ὁδοὺς τὰς κατὰ φύσιν ὑποστρεφόντων, ἐν τοῖς καθειμένοις χωρίοις, καὶ τοῖς τεναγώδεσι καὶ ἀπέδοις, ἔνθα δήπου φιλοῦσι καὶ ἐννέαι καλούμεναι κόλπους τινὰς ἔχειν, ἰχθῦς ἀπονέμουσι καὶ ὀκτὼ

πηχῶν· καὶ αἴρουσιν οἱ γεωργοῦντες αὐτούς, ἀσθενεῖ τῇ νή-
ξει χρωμένους, ἅτε μὴ ἐν βυθῷ φερομένους, ἀλλὰ ἐπιπολῆς,
καὶ ἐκ τοῦ ὀλίγου ὕδατος ἀγαπητῶς καὶ μόλις ἀποζῶντας.
20. (13.) Ἰνδῶν δὲ ἰχθύων ἴδια καὶ ἐκεῖνα. Βατίδες γί-
νονται παρ' αὐτοῖς οὐδέν τι μείους Ἀργολικῆς ἀσπίδος ἑκά-
στη, καρίδες τε καὶ μείζους καράβων αἱ Ἰνδῶν εἰσίν· αἱ
μὲν οὖν ἐκ τῆς θαλάττης ἀναθέουσαι διὰ τοῦ ποταμοῦ τοῦ
Γάγγου χηλὰς μεγίστας ἔχουσι, καὶ τραχείας θιγεῖν αὐτῶν·
τάς γε μὴν ἐκ τῆς Ἐρυθρᾶς ἐκπιπτούσας εἰς τὸν Ἰνδὸν
λείας ἔχειν πέπυσμαι τὰς ἀκάνθας, προμήκεις γε μὴν καὶ
βοστρυχώδεις τὰς ἀπηρτημένας ἕλικας· χηλὰς δὲ οὐκ ἔχειν
ταύτας.
21. (14.) Χελώνη δὲ ἐν Ἰνδοῖς ποταμία, μεγίστη τε αὕτη
καὶ τὸ χελώνειον ἔχει σκάφης οὐ μεῖον τελείας· χωρεῖ γοῦν
22. ἕκαστον μεδίμνους δέκα ὀσπρίων. Γίνονται δὲ καὶ χερσαῖαι
χελῶναι, καὶ εἶεν ἂν τὸ μέγεθος κατὰ τὰς βώλους τὰς με-
γίστας, αἵπερ οὖν ἐπανίστανται ἐν τοῖς βαθέσιν ἀρώμασιν,
εὐπειθοῦς μὲν οὔσης τῆς γῆς, εἰς πολὺ δὲ κατιόντος τοῦ
ἀρότρου, καὶ τὴν αὔλακα σχίζοντος ῥᾷστα, καὶ ἐγείροντος
τὰς βώλους ὑψοῦ. Ταύτας δὲ καὶ ἀποδύεσθαι τὸ ἔλυτρόν
φασιν· οἱ τοίνυν ἀρόται καὶ πᾶν τὸ περὶ τοὺς ἀγροὺς ἐργα-
τικὸν ταῖς μακέλλαις ἀνασπῶσιν αὐτάς, καὶ ἐξαιροῦσιν ὥσπερ
οὖν ἐκ τῶν θριπηδέστων φυτῶν τὰς εὐλάς· εἰσὶ δὲ γλυκεῖαι
την σάρκα καὶ πίονες, οὐ μὴν κατὰ τὰς θαλαττίας πικραὶ
καὶ αὗται.
23. (15.) Θυμόσοφα δὲ καὶ παρ' ἡμῖν ζῷά ἐστιν, οὐ μὴν
ὅσα ἐν Ἰνδοῖς ἐστιν, ἀλλὰ ὀλίγα. Ἐκεῖ δὲ ὅ τε ἐλέφας
τοιοῦτός ἐστι καὶ ὁ σιττακὸς καὶ αἱ σφίγγες καὶ οἱ καλού-
24. μενοι σάτυροι· σοφὸν δὲ ἄρα ἦν καὶ ὁ μύρμηξ ὁ Ἰνδός. Οἱ
μὲν οὖν ἡμεδαποὶ τὰς ἑαυτῶν χειὰς καὶ ὑποδρομὰς ὑπὸ τὴν
γῆν ὀρύττουσιν, καὶ φωλεοὺς τινας κρυπτοὺς ἀποφαίνουσι
γεωρυχοῦντες, καὶ μεταλλείαις ὡς εἰπεῖν τισιν ἀποῤῥήτοις
καὶ λανθανούσαις καταξαίνονται· ἀλλὰ οἵ γε Ἰνδοὶ μύρμηκες
οἰκίσκους τινὰς συμφορητοὺς ἐργάζονται, καὶ τούς γε αὐτοὺς
οὐκ ἐν χωρίοις ὑπτίοις καὶ λείοις καὶ ἐπικλυζομένοις ῥᾷστα,
25. ἀλλὰ μετεώροις καὶ ὑψηλοῖς. Ἐν αὐτοῖς δὲ περιόδους τι-

νὰς καὶ ὡς εἰπεῖν σύριγγας Αἰγυπτίας ἢ λαβυρίνθους Κρητικοὺς σοφίᾳ τινὶ ἀποῤῥήτῳ διατρήσαντες οἰκεῖα ἑαυτοῖς ἀπέφηναν, οὐκ εὐθυτενῆ καὶ ῥᾴδια παρελθεῖν ἢ εἰσρεῦσαί τι, ἀλλ' ἑλιγμοῖς καὶ διατρήσεσι λοξά· καὶ ἀπολείπουσί γε ἐπιπολῆς μίαν ὀπήν, δι' ἧς εἰσίασί τε αὐτοὶ καὶ τὰ σπέρματα ὅσα ἐκλέγονται, εἶτα ἐς τοὺς ἑαυτῶν θησαυροὺς εἰσκομίζουσιν. Παλαμῶνται δὲ ἄρα τὰς ἐν ὕψει φωλεύσεις, ὑπὲρ τοῦ τὰς ἐκ τῶν ποταμῶν ἀναχύσεις τε καὶ ἐπικλύσεις διαδιδράσκειν. Καὶ αὐτοῖς ὑπὲρ τῆσδε τῆς σοφίας περιγί- 26.
νεται ὥσπερ ἐν σκοπιαῖς τισιν ἢ νήσοις κατοικεῖν, ὅταν τῶν λοφιδίων ἐκείνων τὰ κύκλῳ περιλιμνάσῃ. Τὰ δ' οὖν χώματα ἐκεῖνα καί τοι συμπεφορημένα, τοσοῦτον ἀποδεῖ τοῦ λύεσθαί τε καὶ διαξαίνεσθαι ὑπὸ τῆς περικλύσεως, ὡς καὶ κρατύνεσθαι αὐτά· πρῶτον μὲν ὑπὸ τῆς ἑῴας δρόσου· ὑπαμφιέννυται γάρ, ὡς εἰπεῖν, ἐκ ταύτης πάγου τινὰ χιτῶνα ὑπόλεπτον, πλὴν καρτερόν· εἶτα μέντοι δεσμεύεται κάτω βρυώδει τῆς ποταμίας ἰλύος φλοιῷ. Καὶ μυρμήκων μὲν Ἰνδῶν πέρι Ἰόβᾳ πάλαι, ἐμοὶ δὲ νῦν ἐς τοσοῦτον λελέχθω.

(16.) Παρὰ τοῖς Ἀρειανοῖς τοῖς Ἰνδικοῖς χάσμα Πλού- 27.
τωνός ἐστιν, καὶ κάτω τινὲς ἀπόῤῥητοι σύριγγες καὶ ὁδοὶ κρυπταὶ καὶ διαδρομαὶ ἀνθρώποις ἀθέατοι· βαθεῖαι δ' οὖν, καὶ ἐπὶ μήκιστον προήκουσιν· γενόμεναι δὲ πῶς, καὶ ὀρωρυγμέναι τρόπῳ τῷ, οὔτε Ἰνδοὶ λέγουσιν, οὔτε ἐγὼ μαθεῖν πολυπραγμονῶ. Ἄγουσι γοῦν Ἰνδοὶ καὶ ὑπὲρ τὰ τρισμύρια 28.
ἐνταῦθα κτήνη διάφορα, προβάτων τε καὶ αἰγῶν καὶ βοῶν καὶ ἵππων· καὶ ἕκαστος τῶν ἢ δεισάντων ἐνύπνιον ἢ ὄτταν τινὰ ἢ φήμην ἢ ὄρνιν οὐκ εὔεδρον ὑφορωμένων, ἀντὶ τῆς ἑαυτοῦ ζωῆς ἐμβάλλει, κατὰ τὴν οἴκοθεν αὐτοῦ δύναμιν, ἑαυτὸν λυτρούμενος, καὶ διδοὺς ὑπὲρ τῆς ἑαυτοῦ ψυχῆς τὸ ζῷον. Τὰ δὲ ἄγεται οὔτε δεσμοῖς ἐπαγόμενα, οὔτε ἐλαυνόμενα ἄλλως, ἑκόντα δὲ τὴν ὁδὸν τήνδε ἀνύει, ἕλξει τινὶ καὶ ἴϋγγι ἀποῤῥήτῳ· εἶτα ἐπιστάντα τῷ στομίῳ ἑκόντα ἐμπηδᾷ, καὶ ὄψει μὲν ἀνθρωπίνῃ οὐκ ἔστιν οὐκέτι σύνοπτα, εἰς γῆς χάσμα ἀπόῤῥητόν τε καὶ ἀφανὲς ἐμπεσόντα. Ἀκούονται 29.
γοῦν ἄνω βοῶν μὲν μυκηθμοί, τῶν δὲ οἴων βληχή, χρεμετισμὸς δὲ τῶν ἵππων, καὶ μηκὴ τῶν αἰγῶν· καὶ εἴ τις ἐπι-

πολῆς βαδίζοι, καὶ προσχωροῖ τὸ οὖς παραβαλών, ἀκούσεται
ἐπὶ μήκιστον τῶν προειρημένων· οὐδὲ ἐκλείπει ποτὲ ὁ συμ-
μιγὴς ἦχος, ἐπιπεμπόντων ὁσημέραι τὰ ὑπὲρ ἑαυτῶν ζῷα.
Εἰ μὲν οὖν τὰ πρόσφατα ἐξακούεται μόνα, ἢ καὶ τῶν πρώτων
τινά, οὐκ οἶδα· ἀκούεται δ' οὖν. Καὶ εἴρηταί μοι ζῴων τῶν
ἐκεῖ καὶ τοῦτο ἴδιον.

30. (17.) Ἐν δὲ τῇ καλουμένῃ θαλάττῃ καὶ νῆσον ᾄδουσι
μεγίστην, καὶ ὄνομα αὐτῆς ἀκούω Ταπροβάνην· πάνυ δὲ
δολιχὴν πυνθάνομαι καὶ ὑψηλὴν τὴν νῆσον εἶναι, καὶ μῆκος
μὲν ἔχειν σταδίων ἑπτακισχιλίων, πλάτος δὲ πεντακισχιλίων,
καὶ ἔχειν οὐ πόλεις, ἀλλὰ κώμας πεντήκοντα καὶ ἑπτακοσίας·
στέγας δὲ ἔχουσιν, ὅθεν κατάγονται οἱ ἐπιχώριοι, ἐκ ξύλων
31. πεποιημένας, ἤδη δὲ καὶ δονάκων. Τίκτονται δὲ ἄρα ἐν
ταύτῃ τῇ θαλάττῃ καὶ χελῶναι μέγισται, ὧνπερ οὖν τὰ
ἔλυτρα ὄροφοι γίνονται· καὶ γάρ ἐστι καὶ πεντεκαίδεκα πη-
χῶν ἓν χελώνειον, ὡς ὑποικεῖν οὐκ ὀλίγους, καὶ τοὺς ἡλίους
πυρωδεστάτους ἀποστέγει, καὶ σκιὰν ἀσμένοις παρέχει· πρός
γε μὴν τῶν ὄμβρων τὰς καταφορὰς ἀντίτυπόν ἐστι, καὶ κε-
ράμου παντὸς κρατερώτερον, τάς τε ἐμβολὰς τῶν ὑετῶν
ἀποσείεται, καὶ κροτούμενον ἀκούουσιν οἱ ὑποικοῦντες, ὡς
εἴς τι τέγος ἐμπιπτόντων τῶν ὑδάτων. Οὐ δέονταί γε μὴν
ὡς κέραμον ῥαγέντα ἀμεῖψαι· σκληρὸν γὰρ τὸ χελώνειον,
καὶ ἔοικεν ὑπορωρυγμένῃ πέτρᾳ, καὶ ὑπάντρῳ τε καὶ αὐτο-
ρόφῳ στέγῃ.

32. (18.) Ἡ τοίνυν νῆσος ἡ ἐν τῇ μεγάλῃ θαλάττῃ, ἣν
καλοῦσι Ταπροβάνην, ἔχει φοινικῶνας μὲν θαυμαστῶς πε-
φυτευμένους εἰς στοῖχον, ὥσπερ οὖν ἐν τοῖς ἁβροῖς τῶν
παραδείσων οἱ τούτων μελεδωνοὶ φυτεύουσι τὰ δένδρα τὰ
σκιαδηφόρα. Ἔχει δὲ καὶ νομὰς ἐλεφάντων πολλῶν καὶ μεγί-
στων. Καὶ οἵδε γε νησιῶται ἐλέφαντες τῶν ἠπειρωτῶν ἀλ-
κιμώτεροί τε τὴν ῥώμην καὶ μείζους ἰδεῖν εἰσι, καὶ θυμο-
33. σοφώτεροι δὲ πάντα πάντῃ κρίνοιντο ἄν. Κομίζουσί τε οὖν
αὐτοὺς εἰς τὴν ἀντιπέραν ἤπειρον ναῦς μεγάλας τεκτηνά-
μενοι· ἔχει γὰρ δήπου καὶ δάση ἡ νῆσος· πιπράσκουσί τε
διαπλεύσαντες τῷ βασιλεῖ τῷ ἐν Καλίγγαις. Διὰ μέγεθος
δὲ ἄρα τῆς νήσου οὐδὲ ἴσασιν οἱ τὰ μέσα αὐτῆς οἰκοῦντες

τὴν θάλατταν, ἀλλὰ ἠπειρώτην μὲν βίον τρίβουσι, τὴν πε-
ριερχομένην δὲ αὐτοὺς καὶ κυκλουμένην πυνθάνονται θάλατταν.
Οἱ δὲ τῇ θαλάττῃ πρόσοικοι τῆς μὲν ἄγρας τῆς τῶν ἐλε-
φάντων ἀμαθῶς ἔχουσιν, ἀκοῇ δὲ αὐτὴν ἴσασι μόνῃ· περί
γε μὴν τὰς τῶν ἰχθύων καὶ τὰς τῶν κητῶν ἄγρας τίθενται
τὴν σπουδήν. Τὴν γάρ τοι θάλατταν, τὴν περιερχομένην 34.
τὸν τῆς νήσου κύκλον, ἄμαχόν τι πλῆθος καὶ ἰχθύων καὶ
κητῶν ἐκτρέφειν φασί· καὶ ταῦτα μέντοι καὶ λεόντων ἔχειν
κεφαλὰς καὶ παρδάλεων καὶ ἄλλων, καὶ κριῶν δέ, καὶ τὸ
ἔτι θαῦμα, σατύρων μορφὰς κήτη ἔστιν ἃ περιφέρει. Καὶ
γυναικῶν ὄψιν ἔχουσιν, αἷσπερ ἀντὶ πλοκάμων ἄκανθαι
προσήρτηνται. Ἔχειν δὲ καὶ ἄλλας τινὰς ὑμνοῦσιν ἐκτόπους 35.
μορφάς, ὧν τὰ εἴδη μηδ' ἂν τοὺς ἐνταῦθα δεινοὺς γράφειν
καὶ κράσεις σωμάτων συμπλέκειν ἐς τερατείαν ὄψεων, ἀκρι-
βῶσαί ποτε καὶ σοφίᾳ γραφικῇ παραστῆσαι δύνασθαι ἄν·
προμήκη δὲ ἔχει τὰ οὐραῖα καὶ ἑλικτά, πόδας γε μὴν χηλὰς
ἢ πτερύγια. Πυνθάνομαι δὲ αὐτὰ καὶ ἀμφίβια εἶναι, καὶ 36.
νύκτωρ μὲν ἐπινέμεσθαι τὰς ἀρούρας· πόαν μὲν γὰρ οὖν
ἐσθίειν τῶν ἀγελαίων τε καὶ σπερμολόγων δίκην, χαίρειν
δὲ καὶ τῷ φοίνικι τῷ δρυπετεῖ, διασείειν τε ἐκ τούτου τὰ
δένδρα ταῖς σπείραις, περιβάλλοντα αὐτὰς ὑγρὰς οὔσας, καὶ
οἵας περιπλέκεσθαι· τοῦτον οὖν φοίνικα ἐκ τοῦ σεισμοῦ τοῦ
βιαίου καταῤῥέοντα ἐπινέμεσθαι· ὑπολήγει δὲ ἄρα ἡ νύξ,
καὶ σαφὴς οὔπω ἡμέρα, καὶ ἐκεῖνα ἠφανίσθη καταδύντα ἐς
τὸ πέλαγος, ἑῴου μέλλοντος ὑπολάμπειν αὐτό. Εἶναι δὲ 37.
καὶ φαλαίνας φασὶ πολλάς, οὐ μὴν εἰς τὴν γῆν προϊέναι
αὐτάς, τοὺς θύννους ἐλλοχώσας. Καὶ δελφίνων δὲ γένη δύο 38.
φασὶν εἶναι· τῶν μὲν ἀγρίων καὶ καρχάρων καὶ ἀφειδεστάτων
ἐς τοὺς ἁλιέας, καὶ σφόδρα ἀνοίκτων, τὸ δὲ πρᾷόν τε καὶ
τιθασὸν φύσει· περισκιρτᾷ γοῦν, καὶ περινήχεται, καὶ ἔοικε
κυνιδίῳ αἰκάλλοντι· καὶ ψηλαφήσεις, ὁ δὲ ὑπομένει· καὶ
τροφὴν ἐμβαλεῖς, καὶ ἀσμένως λήψεται.

(19.) *Λαγὼς θαλάττιος* τῆς μέντοι μεγάλης (τὸν γὰρ 39.
ἕτερον εἶπον τὸν ἐκ τῆς ἑτέρας) ἀλλ' οὗτός γε ἔοικε τῷ
χερσαίῳ πάντα πάντῃ, πλὴν τῶν τριχῶν. Τοῦ μὲν γὰρ
ἠπειρώτου ἡ λάχνη ἔοικεν ἁπαλή τε εἶναι καὶ ἐπαφωμένη

μὴ ἀντίτυπος· ἔχει δὲ οὗτος ἀκανθώδεις τὰς τρίχας καὶ
40 *ὀρθάς, καὶ εἴ τις προσάψεται, ἀμύσσεται. Φασὶ δὲ αὐτὸν*
ἐπ' ἄκρα τῇ φρικὶ τῆς θαλάττης νήχεσθαι, καὶ μὴ καταδύ-
νειν εἰς βάθος, ὤκιστον δὲ εἶναι τὴν νῆξιν· ζῶν δὲ οὐκ ἂν
ἁλῴη ῥᾳδίως· τὸ δὲ αἴτιον, οὐκ ἐμπίπτει ποτὲ εἰς δίκτυον,
41 *οὐ μὴν οὐδὲ καλάμου πρόσεισιν ὁρμιᾷ καὶ δελέατι. Ὅταν*
δ' ἄρα νοσήσας ὅδε ὁ λαγὼς εἶτα ἥκιστος ὢν νήχεσθαι ἐκ-
βρασθῇ, πᾶς ὅστις ἂν αὐτοῦ προσάψηται τῇ χειρί, ἀπόλλυται
ἀμεληθείς· ἀλλὰ καὶ τῇ βακτηρίᾳ ἐὰν θίγῃ τοῦ λαγὼ τοῦδε,
καὶ δι' αὐτῆς πάσχει τὸ αὐτό, ὥσπερ οὖν καὶ οἱ τοῦ βασι-
42 *λίσκου προσαψάμενοι. Ῥίζαν δὲ ἐν τῇ νήσῳ τῇ κατὰ τὴν*
μεγάλην θάλατταν φύεσθαί φασι, καὶ εἶναι πᾶσιν εὔγνωστον,
ἥπερ οὖν τῇ λειποθυμίᾳ ἀντίπαλός ἐστιν· προσενεχθεῖσα
γοῦν τῇ τοῦ λειποψυχοῦντος ῥινὶ ἀναβιώσκεται τὸν ἄνθρωπον.
Ἐὰν δὲ ἀμεληθῇ, καὶ μέχρι θανάτου πρόεισι τῷ ἀνθρώπῳ
τὸ πάθος· τοσαύτην ἄρα ἐς τὸ κακὸν ὅδε ὁ λαγὼς ἔχει τὴν
ἰσχύν.

Sequitur fragm. XV. B.

43 (22.) *Ἔστι δὲ καὶ Σκιρᾶται πέραν Ἰνδῶν ἔθνος καὶ*
τοῦτο, καὶ εἰσὶ μὲν σιμοὶ τὰς ῥῖνας, εἴτε οὕτως ἐκ βρεφῶν
ἁπαλῶν ἐνθλάσει τῇ τῆς ῥινὸς διαμείναντες, εἴτε καὶ τοῦτον
τὸν τρόπον τίκτονται. Γίνονται δὲ ὄφεις παρ' αὐτοῖς με-
γέθει μέγιστοι, ὧν οἱ μὲν ἁρπάζουσι τὰς ποίμνας καὶ σι-
τοῦνται, οἱ δὲ ἐκθηλάζουσι τὸ αἷμα, ὥσπερ οὖν παρὰ τοῖς
Ἕλλησιν οἱ αἰγιθῆλαι, ὧνπερ οὖν καὶ ἀνωτέρω οἶδα ποιησά-
μενος μνήμην εὐκαιροτάτην.

INDEX I.

SCRIPTORUM, APUD QUOS FRAGMENTA REPERIUNTUR.

(Fragmenta incerta uncis inclusa sunt.)

INDEX II.

GEOGRAPHICUS

LOCORUM INDICORUM ET VICINORUM.

(Verborum notae: *emp. emporium, fl. flumen, ins. insula, m. mons, pop. populus, prom. promontorium, t. terra, u. urbs.* Numeri uncis inclusi ad fragmenta incerta spectant.)

INDEX III.

RERUM MEMORABILIUM.

ARGUMENTUM.

EMENDANDA.

P. 4. l. 4. pro *nominat* leg. *nominat.*
» » » 80. del. *καὶ αἱ γυναῖκες αὐτῶν χρῶνται κοσμοστίκτοις καὶ ἐκπώμασι τοῦ ἐλέφαντος φίαλαις·*
» 15. » 18. pro *magna* leg. *magnae.*
» 35. » 27. » *ignotas* leg. *ignota.*
» 49. » 16. » *vix* leg. *vir.*
» 51. » 22. » *Fa hian à Sinensis* leg. *Fa hian Sinensis.*
N. 55. » 8. » *Enotocoecae* leg. *Enotocoetae.*
» 59. » 1. » *Cûdrae* leg. *Çûdrae.*
P. 87. » 19. » *῝Εχει* leg. *῎Εχει.*
» 127. » 11. » *XIII. 6.* leg. *XIII. 10.*

BONNÆ. TYPIS F. P. LECHNERI.

Zur

Litteratur und Geschichte

des

W e d a.

Drei Abhandlungen

von

Rudolph Roth,

Doctor der Philosophie.

Stuttgart.

A. Liesching & Comp.

1846.

Dem ehrwürdigen Förderer indischer Studien

Herrn

H. H. WILSON.

Seite

Wenn ich Sie bitte, Hochverehrter Herr, diesem kleinen Buche das ehrenvolle Geleite Ihres Namens nicht zu versagen, so sind Sie es auch vornehmlich, gegen welchen ich mein Bedauern darüber aussprechen muss, dass die nachfolgenden Abhandlungen schon jetzt und in dieser Gestalt entlassen werden sollen. Hätten nicht äussere Umstände dazu getrieben, so würde ohne Zweifel Manches vervollständigt und besser begründet worden seyn.

Sie wissen, dass ich kaum erst die reichen Quellen des East India House verliess, welche Sie mir geöffnet haben. Unter der Arbeit des Sammelns hat die des Ordnens und Ergründens gelitten, Darum können diese Bogen auf nichts weiter Anspruch machen, als vereinzelte Beiträge zur Lösung der grossen geschichtlichen Aufgabe zu seyn, welche in dem Weda uns vorgelegt ist. Inzwischen wird wenigstens der Vortheil erreicht werden, dass diese Ergebnisse, welchen Werth man ihnen auch beilegen mag, schon jetzt in die Hände derer kommen, die

sich mit dem Weda beschäftigen, und ein solches Mittheilen scheint mir um so mehr Pflicht zu seyn, je seltener die Hülfsmittel für das Studium dieser Schriften sich beisammen finden.

Einzelnes wird in einer Ausgabe und Bearbeitung des Nirukta seine Nachweisung oder Berichtigung finden können, welche ich aus demselben Grunde nicht länger glaube zurückhalten zu müssen. So misslich es ist, vereinzelte wedische Stellen zu behandeln, ohne dass auch nur eine Ausgabe des Textes der Riksanhitâ vorliegt, so ist doch jenes Buch seiner Natur nach für die Erklärung dieser behülflich. Die Arbeit aber, welche ich mir als die belohnende Frucht dieser Bestrebungen vorstelle, eine Archäologie und Mythologie des Weda, ist zur Zeit noch mehr ein Wunsch als eine Möglichkeit.

Tübingen am 26. November 1845.

Rudolph Roth.

Verzeichniss der Handschriften,

nach welchen der Verfasser die hauptsächlichsten der im Folgenden erwähnten Bücher kennt.

---

1. Rigweda Sanhitâ, vornehmlich nach nro. 199 u. 200 der Devanâgari-Handschriften der Bibl. Roy. zu Paris, und nro. 129 bis 132 des East India House. Beide MSS. sind sehr genau und accentuirt. (Meine Copie ist nach jener geschrieben und nach diesem collationirt.)

Anm. Ich habe die Sanhitâ des Rik (mit Ausnahme des ersten Ashtaka) überall nach der Eintheilung der Maṇḍala citirt. Dieses macht die Benützung der Handschriften schwierig; ich habe aber nicht geglaubt, um eines vorübergehenden Uebelstandes willen von dem geschichtlich als richtig Erkannten abgehen zu dürfen.

2. Padatext derselben Sanhitâ. Nro. 37 bis 40. E. Ind. H.
3. Anukramaṇî derselben. Nro. 132. E. Ind. H.
4. Shaḍguruçishja's Commentar zur Anukramaṇî. Nro. 1823. und 2396. E. Ind. H., sowie ein Oxforder MS. mit einer in den beiden ersten fehlenden Einleitung.
5. Nirukta, nach einer Handschrift der Bibl. Roy. zu Paris, einer andern im Besitze des Herrn E. Burnouf und nro. 1751 und 1752, sowie 1378 des E. Ind. H.
6. Durga's Commentar zum Nirukta, 136 Dev. der

Bibl. Roy. zu Paris, nro. 357 und 358, sowie nro. 206. des E. Ind. H,

7. Naighaṇṭuka. Nro. 1743 und 1378 des E. Ind. H. und vier Oxforder Handschriften.
8. Commentar zu demselben von Devarâǵa. 1134. E. I. H.
9. Açvalâjana-Sûtren; Çrauta S., pûrva-shaṭka. 2075, 1660, 122. E. Ind. H.; uttara-shaṭka 1039 und 122 E. Ind. H. — Grihja S. 129, 986, 1039. E. I. H.
10. Aitareja Brâhmana. Eine Handschrift der Bibl. Roy. zu Paris; eine zweite enthaltend Buch 6—8 ebendaselbst; nro. 1721 und 1465. E. Ind. H.
11. Sâjana's Commentar zum Aitareja Brâhmana. 614 Blätter. Nro. 1836 des E. Ind. H. (Taylor.)
13. Desselben Commentar zum Rigweda. 2133 bis 2136. E. Ind. H. fol. (Colebrooke). Dieses MS. ist in Asht. II. sehr lückenhaft. Nro. 1861—1864 (Taylor), die Handschrift enthält Asht. 3—8; der Text ist durch einen wie es scheint des Sanskrit nicht unkundigen Schreiber häufig abgekürzt und zusammengezogen, Citate ausgelassen, von zwei oder drei Erklärungen Sâjana's nur die Eine gegeben.
13. Vâǵasaneja Sanhitâ. Nro. 2391. E. Ind. H.
14. Anukramaṇî derselben. Nro. 965. E. Ind. H.
15. Taittirîja Sanhitâ. Nro. 1701. 1702. E. Ind. H.
16. Kâṇḍânukramaṇî derselben. Nro. 965. E. Ind. H.
17. Atharvana Sanhitâ, nach einem MS. der Bibl. Roy. zu Paris; und nro. 682. (Kâṇḍa 1—10), 113 (K. 11 bis 20), 1137 (K. 1—6); sämmtlich im E. Ind. H.
18. Anukramani derselben (Brahmavedânukramaṇî) nro. 2142. E. Ind. H.
19. Çikshâ. Nro. 1981 und 1743. E. Ind. H.
20. Chandas. Nro. 1378 und 1743. E. Ind. H.

I.

Die Hymnensammlungen,

vorgetragen in der Versammlung der Orientalisten zu Darmstadt in der Sitzung vom 2. October 1845.

Sie haben mir erlaubt, hochverehrte Herrn, über einen Zweig der indischen Litteratur zu reden, welcher — wenn irgend einer — Anspruch auf allgemeine Theilnahme macht, und dessen Bearbeitung einer Vereinigung vieler Kräfte bedarf, aber auch weit die reichste Ausbeute liefern wird — über die Litteratur des Weda. Sie werden es billigen, dass ich, um diesem ausgedehnten Stoff einigermassen Raum zu machen, Alles das für bekannt ansehe, was bisher über den Weda geschrieben oder was von ihm veröffentlicht worden ist. Dessen ist so Weniges, und dieses Wenige ist so sehr Gegenstand der Aufmerksamkeit gewesen, dass es in allen orientalischen Kreisen hinreichend gekannt ist. —

Es hat ja über dem Weda das eigenthümliche Schicksal gewaltet, dass er erst verhüllt oder in's Ungeheure vergrössert durch brahmanische Geheimthuerei und Prunksucht, deren Wirkungen noch nicht gänzlich verschwunden sind, ein abschreckendes Gewirre von Schriften darbot, an welches Niemand sich getraute die Hand zu legen. Hatte endlich

H. T. Colebrooke in das Dunkel Licht gebracht, so war ihm dennoch die Bedeutung dieser Bücher zum Theile entgangen, und Fr. Rosen, welcher sie erkannte und der Mann war, die Entdeckung fruchtbar zu machen, sollte es nur vergönnt seyn, sich ein schönes Denkmal zu setzen, einen Anfang zu machen, welcher uns den Fortgang um so schwerer vermissen lässt, je mehr dieser durch wachsende Erfahrung sicherlich eine vollkommene Gestalt gewonnen hätte. Kein Anderer wollte in seine Fusstapfen treten; und so sind Rosen's Buch und Colebrooke's in ihrer Weise vortreffliche Abhandlung noch immer die einzigen Fundgraben für unsere Kenntniss des Weda. Ich kann das, was von dem Missionäre Stevenson für den Sâmaweda geschehen ist, kaum erwähnen; denn seine Textesausgabe ist weniger correct, als irgend ein leidliches Manuscript, und seine Uebersetzung ist gänzlich unbrauchbar.

Zu Colebrooke's Abhandlung sei mir gestattet hier diejenigen Ergänzungen zu fügen, welche ich aus Einsicht der handschriftlichen Quellen in Paris, London und Oxford zu schöpfen Gelegenheit hatte, Ergänzungen, welche sich auf das Verhältniss des ersten Weda zu den übrigen Hymnensammlungen und auf die indische Bearbeitung desselben beziehen sollen, und welche, sofern auf die einheimischen Vorarbeiten auch unsere Forchung sich stützen muss, an keinem besseren Orte niedergelegt werden könnten, als in einem gelehrten Kreise, der die Erforschung des Morgenlands sich zur Aufgabe gesetzt hat. Denn es könnte nach meiner Ueberzeugung der Geschichte des alten Orients — vielleicht der ganzen alten Geschichte — in diesem Augenblicke kein wesentlicherer Dienst geleistet werden, als eine Bekanntmachung und genaue Untersuchung der wedischen Schriften.

Die bekannte Bestimmung des Unterschieds zwischen

mantra und bráhmana, welche sich in allen möglichen Schriften zur Erklärung des Weda findet und in der Mîmânsâ ausführlich behandelt wird, nach welcher der mantra gewöhnlich metrisch und eine Ausrufung, das bráhmana meist in ungebundener Rede und praktisch religiöse Vorschrift ist, — diese Bestimmung bezeichnet auch die Grundeintheilung der wedischen Bücher. Sie zerfallen in Hymnensammlungen und liturgische Werke. Dass die ersteren nicht allein ihrer Entstehung, sondern auch ihrer Sammlung nach älter seyen, als die letzteren, dürfen wir, glaube ich, so lange keine Beweise dagegen vorliegen (und ich habe deren keinen finden können) für feststehend ansehen.

Unter den fünf wedischen Büchern, welche Sanhitâ genannt werden, sind aber nur vier Hymnensammlungen. Die fünfte, die Taittirîjasanhitâ, welche als ein Hauptheil des Jag'urweda betrachtet wird, ist ein liturgisches Buch, das für diesen Weda dieselbe Stelle vertreten mag, welche das Aitareja Brâhmana am Rigweda einnimmt. (Sie wird auch Taittirîja Brâhmana genannt.)

Unter diesen vier Sammlungen von Hymnen hat die des Rik den beträchtlichsten Umfang, sie mag sich in Allem auf nahezu eilftausend Verse belaufen. Die Atharwahymnen sind beinahe eben so zahlreich; die Vâg'asanejasanhitâ mag den halben Umfang des Atharwa und die Sâmasanhitâ die Hälfte der Vâgasaneja betragen. Hieraus ergäbe sich für die vier Sammlungen vereint die ungefähre Zahl von dreissigtausend Distichen.

Colebrooke hat in seinen Abhandlungen zwar da und dort bemerkt, dass ganze Hymnen, Strophen oder einzelne Verse des Einen Weda auch in einem andern oder in allen übrigen sich wiederfinden, ohne jedoch hierüber nähere Bestimmungen zu geben. Es scheint mir aber wichtig, den

Gesammtumfang der in den Weden auf uns gekommenen alten Dichtungen und ihre Vertheilung in den einzelnen Sammlungen bemessen zu können, weil von hier aus der erste Schritt zur Bestimmung des gegenseitigen Verhältnisses der verschiedenen Weden wird gemacht werden müssen. Was ich darüber zu geben weiss, ist Folgendes.

Die Sanhitâ des Sâmaveda ist nach dem Zeugnisse der indischen Commentatoren, z. B. Sâjana's in der Einleitung seiner Erklärung des Rik, vollständig im ersten Weda enthalten, d. h. die einzelnen Verse oder Strophen des Sâma finden sich wieder in dem Zusammenhange der Hymnen des Rik. Etliche ganz seltene Ausnahmen von Versen, die der Rik nicht hat, finden sich jedoch. Die Nachweisungen im Einzelnen wird Dr. Th. Benfey's Ausgabe dieser Sanhitâ, welcher wir entgegen sehen, vollständig geben.

Die Vâgasanejasanhitâ des Jagus dagegen schliesst eine Anzahl von Abschnitten in sich, welche ihr eigenthümlich sind. Aus einer Durchsicht mehrerer Theile dieses Buches, für welche ich übrigens nur spärliche Hülfsmittel hatte, hat sich mir ergeben, dass etwa die Hälfte des Ganzen im Rik wiederkehrt; die andere Hälfte besteht zu einem grossen Theile aus Opferformeln, z. B. die bis in Hunderte gehenden Swâhâ, und nur etwa ein Viertheil des Ganzen sind dieser Sammlung eigenthümliche Bruchstücke von Liedern oder Anrufungen in ungebundener Rede.

Für den Atharwaweda ist es mir schwieriger, ähnliche Bestimmungen zu geben, denn wie wir ihn überhaupt stiefmütterlich behandelt sehen, so hat er auch keinen Commentator gefunden, und das einzige Hülfsmittel, dessen ich habhaft werden konnte, ist eine nachlässige Copie der Anukramanî dieses Weda, die sich die Metren der einzelnen

Verse weit angelegener seyn lässt, als andern Angaben. Ausser den Götternamen finde ich als Rishi (oder Hymnendichter) nur Atharwa und Bhrigu Angiras genannt, obwohl nicht nur Strophen, sondern ganze Hymnen von dreissig bis vierzig Versen, die im Rigweda ihren Verfasser haben, in den Atharwa aufgenommen sind. Es ist aber dennoch leicht zu sehen, dass dieser Weda weit mehr eigenthümliche Stücke enthält, als die Vâgasaneji, und dass das, was ihm mit der Riksanhitâ gemeinschaftlich ist, sich etwa auf ein Dritttheil seines Umfanges beschränkt.

Die wichtige Frage, welche sich an diese Bestimmung des äusserlichen Verhältnisses der vier Liedersammlungen anschliessen muss, ist diese: hat jede der Sanhitâ ihren unabhängigen Ursprung? sind sie theilweise von einander entlehnt? oder ist endlich Eine derselben, und es könnte keine andere seyn, als die des Rik, als Quelle der übrigen zu betrachten? Eine genügende Antwort hierauf wird natürlich erst möglich seyn, wenn wir nicht nur den Inhalt jedes Weda, sondern auch die Abweichungen der Texte, die in vielen Fällen sehr erheblich sind, im Einzelnen vor uns haben werden. Es kann sich jedoch schon aus der Verschiedenheit der Anordnung, welche in diesen Sammlungen befolgt ist, eine allgemeine Vorstellung hierüber ergeben, und es möge mir darum erlaubt seyn, auf diese näher einzugehen.

In Beziehung auf die Anwendung des Rigweda darf man sich durch die Einrichtung der Handschriften, wie sie uns jetzt ohne Ausnahme vorliegen, nicht täuschen lassen. Die Eintheilung, welche sie geben, ist bekanntlich eine rein äusserliche, gleichförmige Zerschneidung in acht Theile (Ashṭaka), sofort je in acht Unterabtheilungen (adhjâja, Lectionen), und endlich in Sectionen (varga) von je fünf Versen. Man könnte hiernach glauben, ein ungeordnetes Aggregat

von Liedern vor sich zu haben, dass nur um äusserlicher Anhaltspunkte willen in dieser Weise getheilt wäre. Es besteht aber neben dieser Theilung eine ganz andere, wie wir sie jetzt vornehmlich aus Sâjana's Commentare kennen. Dieselbe hat zu ihrem weitesten Masse das Mandala (Kreis, Buch), innerhalb desselben den Anuvâka (Capitel) mit einer Anzahl von Hymnen (sûkta), die wiederum in ihre Distichen (ṛc) zerfallen.

Diese Eintheilung der zehn Mandala ist ohne allen Zweifel die ursprüngliche, von dem Sammler dieser Gesänge so festgestellt, wie sie auf uns gekommen ist. Hymnen, welche demselben Verfasser oder derselben Familie durch die Ueberlieferung zugeschrieben wurden, oder Hymnen, welche der gleichen Opferhandlung angehören, wie die Somahymnen des neunten Mandala, sind hier ohne Rücksicht auf den äusseren Umfang in Einen Abschnitt vereinigt [1]).

Die ersterwähnte Zertheilung dagegen scheint ihren Grund zu haben in dem Bedürfnisse gleichmässiger Abschnitte für den Gebrauch des Weda in den Schulen. In dem fünfzehnten Abschnitte der dem Çaunaka zugeschriebenen Prâtiçâkhja-Sûtren findet sich eine Zusammenstellung von Regeln über die Lesung des Weda im Unterricht, die hierauf Bezug zu haben scheinen. Der Lehrer recitirte je zwei oder drei Distichen, entsprechend der Länge oder Kürze der Versmaasse, welche von den Schülern der Reihe nach wiederholt wurden. Eine solche Portion heisst praçna (Frage) und aus sechzig derselben und darüber, sagt das Sûtra, d. h. aus ungefähr 150 Versen, bestehe ein adhjâja, eine Lection des Weda, welche zugleich wirkliche Lesung in der Schule ist [2]).

Ausserdem, dass es widersinnig wäre, da wo eine sachliche Eintheilung des Stoffes besteht, eine blos formale für

die ursprüngliche zu halten, haben wir für das höhere Alter der Mandala-Abtheilung den Beweis im Sprachgebrauche der ältesten Erklärer des Weda. Das Nirukta nennt den Rigweda an mehreren Stellen und immer mit der Bezeichnung daçatajjas, die Zehntheile. Dieselbe Weise der Bezeichnung findet sich in den Prâtiçâkhja-Sûtren, welche älter sind als das Nirukta, im Commentar des letzteren und in einer Menge anderer Bücher. Auch die Anukramanikâ des Rik hat diese Theilung, obwohl sie in den MSS. äusserlich in Ashtaka getrennt wird. — Hieraus geht auch hervor, dass es unnatürlich wäre, einer künftigen Ausgabe dieser Sanhitâ irgend eine andere Eintheilung zu Grunde zu legen, als die der zehn Mandala *). Denn wie auch immer die Kritik über den geschichtlichen Werth der die Verfasser der Wedahymnen betreffenden Ueberlieferung im Einzelnen entschieden wird, so hat diese Tradition doch für den Sammler des Weda und für die ältesten Erklärer gegolten und lässt sich überdiess aus der Verwandtschaft der Vorstellungen und der Sprache beweisen, dass in der jetzigen Ueberarbeitung des Weda meist Hymnenmassen zusammengeordnet sind, welche auch einen gemeinschaftlichen Ursprung gehabt haben müssen und möglicherweise vorher in besonderen Sammlungen vereinigt gewesen sind.

In den Mandala selbst wiederum besteht eine Ordnung. Es lässt sich in den meisten Fällen aufweisen, warum die Hymnen in dieser bestimmten Folge gegeben sind. Dass eine Rücksicht auf die rituelle Bedeutung derselben thätig ge-

---

*) Rosen hat wohl um äusserer Rücksichten willen das erste Ashtaka publicirt; das ganze erste Mandala wäre ihm zu umfassend gewesen, denn es enthält 190 Hymnen und reicht beinahe bis an das Ende des zweiten Ashtaka.

wesen sey, ist sichtbar, sie stand aber im Bunde mit dem Grundsatze jeder Eintheilung, Gleichartiges zusammenzustellen. Gesänge, welche an Agni gerichtet sind, folgen sich und nehmen meist die erste Stelle in den einzelnen Büchern ein, sofort die Indrahymnen u. s. w. Doch geht dieses nicht so weit, dass wir annehmen dürften, die Sammlung sey um liturgischer Zwecke willen gemacht. Der Rigweda enthält sogar Hymnen und Hymnentheile, welche von dem in diesem Stücke sehr gewissenhaften Commentator keiner religiösen Handlung zugetheilt werden können. Ich glaube vielmehr, dass man den Rik mit vollem Grunde den geschichtlichen Weda nennen kann. Und seine Sammlung ist ein bewundernswürdiges Werk, das den wissenschaftlichen Sinn dieses Volkes schon in einem Alterthume beurkundet, das — wie ich weiterhin werde beweisen können — über die Zeit der Sammlung homerischer Gesänge weit hinaufreicht. Mehr als ein Tausend jener heiligen Lieder sind hier vereinigt, mit welchen die Vorväter wohnend um die Ufer der fünf Ströme, für sich und ihre Heerden Gedeihen erfleht, die aufgehende Morgenröthe begrüsst, den Kampf des blitztragenden Gottes mit der finsteren Macht besungen und die Hülfe der Himmlischen gepriesen hatten, die in ihren Kämpfen sie rettete. Und diese Lieder sind zusammengetragen, nicht etwa weil der Kultus in dieser Weise ihrer bedurft hätte, — sondern unverkürzt und wohlgeordnet sollte hier der ganze Schatz dieser alten Poesie aufbewahrt werden. — Man würde sich überdiess täuschen, wenn man glaubte, der Weda enthalte ausschliesslich religiöse Lieder; es hat sich eine Anzahl von Stücken eingeschlichen, welche in keiner Beziehung zu der Götterverehrung stehen.

Im zehnten Mandala z. B. steht ein Lied, in welchem ein Würfelspieler seinen verderblichen Hang, der ihn wider-

die besten Vorsätze immer wieder zu neuer Sünde verführe, auf ergreifende Weise beklagt. Ein anderes Stück im siebenten Mandala, dem Vasishtha zugeschrieben (wovon Colebrooke schon eine vorübergehende Notiz gegeben hat), beschreibt in scherzender Weise das Aufleben der Frösche beim Beginne der Regenzeit und vergleicht ihr Gequäcke mit dem Singen der Brahmanen beim Opfer. Eine sehr häufige Hymnenform (von welcher Beispiele in dem bekanntgemachten Theile des Rik fehlen) ist die dialogische, Unterredungen der Götter unter sich oder des Gottes mit einem Rishi. Im vierten Mandala z. B. spricht Vâmadeva mit Indra, und spottet seiner: „was mag Indra mir verbieten! man achtet seiner nicht unter den Gebornen noch unter denen, die geboren werden sollen.“ Für diese und ähnliche Stücke sind die Erklärer in Verlegenheit, den rishi und die devatâ anzugeben; man hat aber bei jenem Liede des Spielers lieber die Würfel zur devatâ gemacht, als dass man diese steifen Bestimmungen hätte aufgeben wollen. Je weniger aber diese Ueberbleibsel alter Dichtung in den hergebrachten Rahmen der liturgischen Formen passen wollen, um so merkwürdiger sind sie sicherlich für uns, und man wird in mancher Hinsicht leichter aus ihnen zu einer Vorstellung über die ältesten Zustände des Volks und den Charakter dieser Literatur kommen, als aus den in regelmässiger Form gemachten Hymnen. Doch will ich keineswegs sagen, dass jene Stücke zu den allerältesten gehören; die Mehrzahl derselben trägt im Gegentheile deutliche Spuren späterer Entstehung.

Die Sanhitâ des Rigweda macht also darauf Anspruch, die Lieder vollständig zu geben, so wie der Rishi sie gesprochen, oder — nach dem Ausdruck der Erklärer — sie gesehen hat. Nicht so die Sammlungen des Sâma und

des Vâǵasaneja-Jaǵus. Beide geben einzelne Verse oder einzelne Strophen, die unter sich keineswegs nothwendig in einer innern Verbindung stehen, sondern diese erst empfangen durch den Ritus, welchen sie begleiten. Im Sâma glaube ich überdiess bemerkt zu haben, dass nicht nur das Metrum, das vermöge seiner Verbindung mit der Melodie in den Opfergebräuchen schon frühe eine bedeutende Rolle zu spielen anfing, sondern selbst das zufällige Vorkommen derselben oder gleichlautender Wörter für die Aufeinanderfolge der einzelnen Verse manchmal von Einfluss gewesen ist. — Dass das erste Princip der Anordnung in beiden Weden ein liturgisches sey, bedarf keiner Bestätigung, und das Wichtigste, was für den Einen wie für den andern geleistet werden kann, besteht in der Nachweisung dieser mehr oder weniger losen Verbindung des Textes mit der Cerimonie. Die Erklärung desselben aber, wie wir sie fordern, wird nothwendig auf den Zusammenhang der Stellen, d. h. auf den Rik zurückgehen müssen. Beide verlangen also eigentlich nur da eine Erläuterung, wo sie vom ersten Weda abweichen.

Denn wenn man auch — um die erwähnte Frage nach dem Entstehungsverhältnisse dieser drei Sammlungen wieder aufzunehmen — wenn man auch annehmen wollte, Sâma und Jaǵus oder Einer von beiden sey früher gesammelt, als die Riksanhitâ, so wird man doch nicht läugnen können, dass die in der letzteren enthaltenen Hymnen dieselben seyen, welchen jene Stücke entnommen wurden; man wird nicht dahin kommen können, das Verhältniss so weit umzukehren, dass man die Hymnen des Rik für Umkleidungen, Erweiterungen der rituellen Abschnitte hielte. Denn die letzteren, wie wir sie in jenen beiden Sammlungen finden, haben keine selbständige Auffassung, sie sind einem Zusammenhange ent-

nommen, und in den ersteren wäre die Hülle bedeutender als der Kern.

Die Annahme einer Priorität der Sammlung der liturgischen Weden hätte aber in sich durchaus nichts Unwahrscheinliches. Es ist vielmehr der natürliche Gang, dass zuerst dem unmittelbaren Bedürfnisse Genüge geleistet wird, ehe man zu dem abgeleiteten kömmt. Man sammelte jene Bruchstücke, wie sie im Cultus üblich waren, Ueberbleibsel vollständiger Gesänge, welche vor andern Theilen dieser Lieder für die religiöse Handlung Bedeutung gewonnen hatten — man sammelte sie, weil man ihrer bedurfte für Reglung des Ritus, der in der Folge zu einem so ungeheuren Systeme anwachsen sollte. Erst in zweiter Stelle kam man an die Sammlung der vollständigen Hymnen, auf denen das Ritual fusste, und da diejenigen Hymnentheile, welche Sâma und Jaǵus enthalten, schon durch die Schrift und durch ihre liturgische Bedeutung vor Aenderungen geschützt gewesen wären, während das ungetheilte Lied vielleicht noch einzig in der Erinnerung oder da und dort zerstreut und als nicht unmittelbar zur heiligen Handlung gehörig, auch weniger gewissenhaft aufbewahrt wurde, so wäre es erklärlich, wenn jene beiden Sanhitâ Abweichungen des Textes enthielten, welche für die betreffenden Stellen älter wären, als der Text des Rik. Ja man kann noch weiter gehen und zugeben, dass, wie die Sammlung des Rik schon in gewissem Sinne auf wissenschaftlichem Bedürfnisse beruht, die Wissenschaft auch nach der Weise alter und neuer Zeiten, zu viel thun wollte, dass man sich Verbesserungen erlaubt, Gleichförmigkeit herzustellen gesucht hätte, dass wir also im Rik schon eine bewusste Ueberarbeitung vor uns haben würden. Gewisse Spuren zeugen wenigstens von äusserlichen Verschmelzungen; und wiewohl ich nicht glauben kann, dass der Sammler des

Rik sich wesentliche und weitgreifende Veränderungen erlaubt hätte, so möchte ich doch nicht wagen, mich gegen die Annahme einer Ueberarbeitung auszusprechen, ehe wir die Masse der Textesabweichungen des Sâma wenigstens, welche weit bedeutender sind, als die der Vâǵasaneji, vor uns haben. Die erwähnte Ausgabe jenes Weda wird hierüber die genügendste Auskunft geben.

Für den Atharwa scheint sich jene Frage leichter zu entscheiden. Diese Sammlung enthält nicht einzelne zusammenhangslose Verse, sondern vollständige Lieder und hat eine sachliche Ordnung. Sie ist in dieser Hinsicht der Sanhitâ des Rik gleich, und man kann sie wirklich eine Ergänzung des ersten Weda nennen, eine Ergänzung, welche die hymnologischen Erzeugnisse einer Zeit umfassen sollte, wo der Mantra bereits nicht mehr Ausdruck unmittelbaren religiösen Gefühls, sondern zur Zauberformel geworden war. Dieser Weda enthält darum vorzugsweise Sprüche, welche gegen verderbliche Wirkungen der göttlichen Gewalten, gegen Krankheit und schädliche Thiere schützen sollten, Verwünschungen der Feinde, Anrufungen heilsamer Kräuter und für allerlei Vorkommnisse des gewöhnlichen Lebens, um Schutz auf Reisen, Glück im Spiele und ähnliche Dinge [3]). In den Stücken, welche ihm mit dem Rik gemeinschaftlich sind, erlaubt er sich eine grosse Menge Umstellungen und Aenderungen, welche übrigens in den meisten Fällen willkürlich scheinen. Die Sprache in den ihm eigenthümlichen Abschnitten nähert sich dem fliessenden Ausdrucke der späteren Zeit, hat übrigens die grammatischen Formen der älteren Lieder. Zwischen ihm und dem Rik besteht ausserdem die eigenthümliche Beziehung, dass auch der letztere gegen den Schluss (im letzten Anuvâka des zehnten Mandala) eine bedeutende Anzahl von Abschnitten enthält, welche vollständig den Charakter der

Atharwahymnen tragen und in diesem Weda auch wirklich sich wiederfinden.

Ausser jenen allgemeinen Kennzeichen einer späteren Entstehung dieses Weda finden wir aber noch eine Zahl besonderer Merkmale, unter welchen ich hier das Eine anführe. Die Hymnen des Rik preisen vielfach die Rettungen, welche Indra, die Açwin und andere Götter ihren Voraeltern haben angedeihen lassen. Alle Namen der Geretteten aber liegen jenseits der Zeit der Verfasser selbst, und selten begegnet man dem Namen eines wedischen Rishi. Im vierten Buche des Atharwa aber findet sich z. B. eine Hymne, welche Mitra und Varuna anruft, den Flehenden so zu schützen, wie sie — nicht etwa Dadhjac, Rebha, Pedu und Andre, sondern Gamadagni, Vasishtha, Medhâtithi, Purumîlha u. s. f. geschützt haben, alles Namen von Männern, welche durch die Ueberlieferung zu Verfassern der Hymnen des Rigweda gemacht sind[4]).

Es scheint so nach Allem keinen Zweifel zu leiden, dass der Atharwa nicht nur später gesammelt sey, als der Rik, sondern auch später entstanden; und es liegt uns in beiden zusammen die Masse der Hymnendichtungen zweier Perioden vor. Diese nach ihrem ganzen Umfange kennen zu lernen, muss aber wohl das Erste seyn, was wir in diesem Gebiete thun können, und eine Bearbeitung dieser beiden Weden sollte desshalb der Durchforschung des liturgischen Systemes vorangehen, von welchem aus wiederum erst Sâma und Vâǵasanejî Licht empfangen können. Es ist nicht möglich, die praktisch religiösen Schriften, die Brâhmana und was mit ihnen zusammenhängt, vollständig zu bemeistern, ohne Kenntniss des Hymnentextes, um welchen her der ganze Ritus sich reiht; während wir auf der andern Seite nicht hoffen können, in dem geschichtlichen Verständnisse

der alten Dichtungen durch eine Litteratur wesentlich gefördert zu werden, welche nur einen erstarrten, durch den Ritus bestimmten Sinn für jene Texte hat. Was wir aus ihr nehmen werden, ist die Erklärung einzelner liturgischer Vorstellungen, die schon in den Hymnen sich finden. — Das ganze System des Cultus aber ist an sich selbst ein sehr bedeutender Gegenstand der Untersuchung und wohl werth der Mühe, welche seine Erklärung kosten wird. Der Umfang der Schriften, die hieher gehören, ist ausserordentlich. Alle Brâhmana, eine grosse Zahl der Upanishaden und die zahlreichen Çrauta und Gṛhja sûtren liegen in dem Kreise dieser Untersuchungen [5]).

Um nunmehr davon Rechenschaft zu geben, wie der Weda auf uns gebracht worden und was für den Rigweda insbesondere durch die einheimische Grammatik und Erklärung geleistet worden ist, muss ich eine Klasse von Schriften zur Sprache bringen, von welcher meines Wissens bisher in der indischen Litteratur noch nicht die Rede gewesen ist, die aber in hohem Grade verdienen, in dieselbe eingeführt zu werden, — die Prâtiçâkhja sûtren.

Ich habe drei Schriften dieses Titels aufgefunden. Die umfangreichste und wichtigste unter denselben ist Çaunaka zugeschrieben und besteht aus achtzehn Paṭala. — Ein zweites Buch trägt den Namen Katjâjana's (desselben ohne Zweifel, der als Verfasser der Anukramanî zum Rik und zur Vâǵasanejasanhitâ genannt wird) und zählt acht adhjâja. Ein drittes Prâtiçâkhja endlich ist bis jetzt ohne Verfasser. Der Anfang des Textes, sowie des Commentars, welcher ohne Zweifel irgend eine Notiz über den Verfasser oder die Schule gegeben hätte, fehlt in der einzigen Handschrift hievon, welche ich zu Oxford gefunden habe. — Dass mehrere Schriften dieses Namens in der Ber-

liner Sammlung sich befinden, habe ich erst kürzlich erfahren und mir noch keine Kenntniss darüber verschaffen können. Aus der Angabe des Umfangs der Berliner Handschriften schliesse ich aber, dass keine derselben das dem Çaunaka zugeschriebene Prâtiçâkhja, das bedeutendste unter den dreien, seyn dürfte. Wenn die Bemerkung, welche für zwei Nummern gemacht wird, dass sie aus drei Kapiteln bestehen, richtig ist, so wäre hier noch ein viertes Prâtiçâkhja zu finden.

Ich muss mich also in meinen Angaben auf das beschränken, was ich aus den bis jetzt mir zu Gebote stehenden, für das zweite und dritte dieser Bücher, sehr unvollkommenen Hülfsmitteln habe ersehen können. — Diese Schriften enthalten Regeln über den elementaren Theil der allgemeinen, insbesondere aber der wedischen Grammatik, über den Accent, über den Sandhi, über Lautveränderung (z. B. die Nati, Verwandlung der Dentale in Cerebrale), über die Dehnung der Vocale im Weda (pluti), über Aussprache, über die verschiedenen pâṭha des Weda u. s. f. Das erste Prâtiçâkhja enthält überdiess einen Abschnitt über Metrik, der für den Weda weit mehr Werth hat, als das den Vedânga zugezählte, ganz unbedeutende Buch Chandas.

Dass die gemeinschaftliche Benennung dieser Schriften, Prâtiçâkhja-sûtrâṇi, nicht die ursprüngliche seyn kann, geht aus der Bedeutung des Wortes hervor: „grammatische Lehrsätze, wie sie in den einzelnen Çâkhâ oder Schulen gelten.“ In einem Commentare zu Gobhila's Çrautasutren wird eines derselben als Mâdhjandina-çâkhija-prâtiçâkhja bezeichnet, als Sammlung derjenigen Lehrsätze, welchen die bekannte Wedenschule der Mâdhjandina folgte. Aus einer Stelle im ersten Buche des Nirukta, sowie aus der Einleitung und den Kapitelunterschriften des

ersten Prâtiçâkhja, schliesse ich aber, dass diese Bücher früher pârshada geheissen haben, „was von der Versammlung angenommen ist, ihr angehört,“ und es wäre dieser Benennung noch die besondere Bezeichnung der Schule beigegeben gewesen, also Mâdhjandinapârshada u. s. f. Dieselbe Stelle des Nirukta beweist auch, dass diese Bücher älter sind, als Jâska, und dass sie von ihm als Lehrbücher der verschiedenen Grammatiker-Schulen (caraṇa) gekannt waren. Nehmen wir nun, um auf eine ungefähre Zeitbestimmung zu kommen, nach der gangbaren und ziemlich sicher bewiesenen Ansicht das Jahr 350 v. Chr. als Zeit Pânini's, setzen wir ferner Jâska nur fünfzig Jahre früher, so haben wir für den letzteren das Ende des fünften Jahrhunderts. Da nun Jâska die Prâtiçâkhja kennt, so müssen dieselben bereits im fünften Jahrhundert abgefasst gewesen und als maasgebend anerkannt worden seyn. Diese Bücher selbst wiederum kennen eine grosse Zahl noch älterer Grammatiker (in Allem etwa dreissig Namen) und selbst Schulen. Diese müssten also in den Anfang des fünften oder an's Ende des sechsten Jahrhunderts fallen.

Um von hier aus weiter zu beweisen, muss ich der verschiedenen Schreibeweisen des Weda, der Pâṭha erwähnen. Ihrer sind nach der Darstellung der Prâtiçâkhja drei, der Sanhita-pâtha, der Pada-pâṭha und der Krama-pâṭha. Sanhita-pâtha heisst die natürliche Schreibeweise mit Beobachtung der Regeln für Sandhi. Der die einzelnen Wörter und beziehungsweise Worttheile trennende Pada-pâṭha ist durch Rosen's Ausgabe hinreichend bekannt. Der Krama-pâṭha, von welchem wir bis jetzt noch kein gedrucktes Specimen haben, ist ein zweifacher, Buchstaben-Krama und Wort-Krama (varṇa-krama und pada-krama); der erstere verdoppelt je den ersten Con-

sonanten einer Consonantengruppe (die meisten Handschriften der Vâgasaneji sind in dieser Weise geschrieben); der Wort-Krama nimmt je zwei Wörter des Satzes zusammen, und wiederholt je das zweite derselben mit einem Folgenden. In diesem Pâṭha selbst wiederum ist eine Zahl von Veränderungen möglich, die ich hier übergehe.

Wir kennen sogar die Urheber dieser Schreibeweisen. Çâkalja wird von Jâska als Verfasser des Pada-pâṭha (wenigstens zum Rigweda) namhaft gemacht, und andere Nachrichten, welche wir über ihn in den Prâtiçâkhja und selbst in Pânini haben, widersprechen dieser Angabe nicht. Dieser Grammatiker und seine Schule scheinen überhaupt einen grossen Einfluss auf die Gestaltung des Weda, mindestens des Rik, gehabt zu haben. Die Orthographie der Handschriften, wie sie auf uns gekommen und wie sie in den Prâtiçâkhja bis auf die kleinsten Besonderheiten hinaus festgestellt ist, ist vorzugsweise die jenes Lehrers, und die dem Kâtjâjana zugeschriebene Anukramanî des Rik nennt die Sanhitâ, deren Register sie ist, d. h. die uns jetzt vorliegende Riksanhitâ, çâkalaka ṛgvedâmnâja, die von Çâkalja's Schule herrührende Redaction des Rigweda. Weitergehende Untersuchungen können ohne Zweifel hiezu noch mehr Stoff sammeln und den merkwürdigen Umstand der verschiedenen Redactionen des Weda in hohem Alterthume noch mehr in's Licht setzen. Nur muss man sich hüten, hierin den Angaben der Purâna, die uns von allen möglichen Çâkhâ (Schulen oder Abtheilungen) dieses und jenes Weda erzählen, zu vielen Glauben beizumessen. Die zahlreichen Citate in älteren Schriften, selbst in den Büchern, welche zur Liturgie des Weda gehören, werden uns darüber weit sicherer belehren.

Ueber die dritte Schreibeweise des Weda, den Krama-

pâṭha, wissen wir wenigstens — durch eine Angabe des ersten Prâtiçâkhja —, dass der Wortkrama in seiner einfachsten Gestalt von Pancâla, dem Sohne Babhrus herrührt, (welchen ich übrigens an keinem andern Orte genannt gefunden habe).

Man sieht leicht, dass diese verschiedenen Weisen, den Wedatext zu schreiben, keinen andern Grund haben können, als die möglichste Sicherstellung desselben; in gewissem Grade bezwecken sie auch schon seine Erklärung. Der letztgenannte Krama ist nichts anders, als die Einführung des Pada-pâṭha in den Sanhita-pâṭha selbst; jedes Wort erscheint zuerst in seiner Padagestalt und alsdann in der Verbindung des Satzes.

Nun wird man aber zugeben, dass so ausgesuchte Massregeln für Fesstellung eines Textes nicht von dem Verfasser desselben, auch nicht von einem Sammler können getroffen worden seyn, sondern dass sie einer Zeit angehören müssen, für welche dieser Text bereits etwas vollkommen Feststehendes, für welche er ein Gegenstand des Studiums, und zwar des sorgfältigsten, ja kleinlichen Studiums, selbst ein Gegenstand der Controverse in den Schulen geworden war (wie dieses Alles aus den Prâtiçâkhja belegt werden kann), mit Einem Worte einer Zeit, welche des Verständnisses des Weda bereits nicht mehr sicher war und ihn wenigstens äusserlich durch genaue Reglung der Lesung und Schreibung gegen missverstehende Aenderungen schützen musste.

Hatten wir nun oben gefunden, dass die in den Prâtiçâkhja als Bearbeiter des Weda namhaft gemachten Lehrer, Çâkalja und Andere, mindestens in den Anfang des fünften oder in das Ende des sechsten Jahrhunderts v. u. Z. fallen müssen, so können wir jetzt aus der Natur dessen, was sie für den Weda gethan haben, den Schluss machen,

dass zwischen ihnen und der Sammlung jener Texte mehrere Menschenalter müssen verstrichen seyn, und dass dieselbe somit nicht später fallen kann, als in das siebente Jahrhundert. — Durch welchen muthmasslichen Zeitraum hinwiederum die Entstehung dieser Lieder von ihrer Sammlung wird getrennt gewesen seyn, ist eine Frage, welche freilich niemals mit Sicherheit wird zu beantworten seyn, der wir aber ziemlich nahe kommen können durch Ermittlung des Antheils, welchen der Sammler an der jetzigen Gestalt des Weda hat, dieser Antheil selbst aber wird sich uns ergeben einestheils aus inneren Merkmalen des Textes selbst, anderntheils aus der Vergleichung des Sâma und der Vâǵasanejî.

Wie genau alle diese den Weda betreffenden Fragen mit der Geschichte der durch ihr hohes Alterthum merkwürdigen Grammatik zusammenhängen, geht aus dem Obengesagten hervor. Der Weda war der erste Gegenstand, an welchem sie sich übte, und so liegen in ihr im Keime vereinigt die später auseinandertretenden Wissenschaften, die Wedenerklärung und die allgemeine Grammatik, deren älteste, in der indischen Litteratur gleich hoch gestellte Vertreter für uns Jâska und Pânini sind.

Dem ersteren wird das Naighantuka und Nirukta, die Quellen aller späteren Exegese, zugeschrieben. Dass beide unmittelbar zusammengehören leidet keinen Zweifel, ich glaube aber, dass das Naighantuka älter ist, als das Nirukta; wofür ich mir die Beweise für einen anderen Ort vorbehalten muss. Hienach könnte also Jâska, wenn ihm das Nirukta angehört, nicht auch Verfasser des Naighantuka seyn. Die letztgenannte kleine Schrift ist in ihrem ersten Theile ein wedisches Wörterbuch, im zweiten eine Sammlung schwieriger oder ungewöhnlicher, aus dem Texte

des Weda genommener, und ohne alle Veränderung oder Erklärung aneinander gereihter Wörter. Der dritte Theil derselben ist eine Zusammenstellung sämmtlicher Götternamen nach ihren drei Gebieten (sthâna) Erde, Luftraum und Himmel. Das Nirukta selbst ist nichts anderes als eine Erklärung des Naighantuka (daher auch sein Name), zu dessen Citaten es die Textstellen beibringt und commentirt.

Man ist bisher geneigt gewesen, dem Nirukta ein sehr hohes Alter beizulegen. Dass es zu dem Aeltesten gehöre, was wir ausser den wedischen Schriften von indischer Litteratur haben, ist nicht zu bezweifeln, es zeigt aber durch seinen Inhalt, dass es einer bereits sehr vorgerückten Periode der Grammatik und Erklärung angehört. Dass es jedoch immerhin älter sey, als Pânini, können wir aus dem weniger entwickelten Stande, besonders des technischen Theiles der grammatischen Wissenschaft im Nirukta schliessen. Denn neben einem gewissen Reichthume grammatischer Ausdrücke fehlen ihm doch die grössere Mehrzahl der eigentlichen Kunstworte, von welchen es nicht glaublich ist, dass sie sämmtlich Pânini's eigene Schöpfung wären. Algebraische Bezeichnungen, wie Pânini sie hat, kennt Jâska gar nicht. — Dass der erstere Jâska's nicht erwähnt, wiewohl er hiezu an manchen Stellen Gelegenheit hatte, kann nunmehr, nachdem wir eine so grosse Zahl entschieden älterer Grammatiker kennen, deren von ihm nicht gedacht wird, nicht mehr auffallend seyn, und würde höchstens beweisen, dass dieses Buch zu Pânini's Zeit noch nicht der allgemeinen Verbreitung und Achtung genoss, zu der es später gelangt ist. Die in manchem Betrachte sehr merkwürdige Einleitung des Nirukta, welche den Abriss eines grammatischen und exegetischen Systemes enthält, macht

uns mit den Ansichten Jâska's und seiner Vorgänger bekannt, und es ist uns auf diese Weise möglich, eine vollständige Vergleichung zwischen diesen älteren Grammatikern und Pânini anzustellen. Hiefür glaube ich auf die Ausgabe und Erklärung des Nirukta verweisen zu dürfen, welche ich unverweilt unter die Presse zu geben gedenke. — Nur Einen Abschnitt aus jener Einleitung möge mir erlaubt seyn etwas näher zu besprechen, da er geeignet ist, auf das Alter des Weda und seiner Erklärung Licht zu werfen.

Jâska erwähnt die Meinung des Grammatiker Kautsa, dass die Gesänge des Weda für grammatische und logische Erklärung unzugänglich seyen; denn ihr Sinn, sagt Kautsa, sey durch die Brâhmana und durch die Anwendung der Hymnen im Ritus festgestellt, verbiete also eine freie Erklärung. Die Hymnen, sagt er ferner, enthalten sogar Widersinniges und Unmögliches; sie widersprechen sich selbst, wenn sie z. B. sagen: „es gibt nur Einen Rudra und keinen zweiten;“ bald: „unzählbar sind die Tausende der Rudra über der Erde;“ sie enthalten endlich, meint Kautsa, vollkommen unverständliche Stellen. Zu dem letzten Vorwurfe sagt Jâska, dass es nicht der Fehler des Balkens sey, wenn der Blinde ihn nicht sehe, sondern der des Mannes, und sucht die übrigen im Einzelnen zu widerlegen oder zu erklären. Dass der Sinn der Hymnen durch ihre rituelle Bedeutung bestimmt sey, wie sie in den Brâhmana gelehrt wird, sey keineswegs ein Uebelstand, da diese Bücher die richtige Auffassung geben. — Jâska (wie dieses noch aus einer Menge anderer Stellen des Nirukta erhellt) und vor ihm Kautsa hatten also bereits das ganze System des Ritus und die genau geregelte Anwendung der wedischen Texte in der religiösen Praxis vor sich, sie kannten eine Anzahl der Grundwerke des Kalpa, der Brâhmana, und der rationalistische

Kautsa konnte den Weda für sinnlos und die Brâhmana für falsche Erklärungen halten. Man mag hieraus einen Schluss auf die Länge der Zeit machen, welche zwischen diesem Grammatiker und den Brâhmana liegen muss. Welcher andere Zeitabschnitt muss wiederum zwischen diese liturgischen Schriften und den Weda fallen, welchen sie allegorisch und mystisch erklären und bereits in der Weise gesammelt und geordnet kennen, wie er auf uns gekommen ist, wofür z. B. das Aitareja Brâhmana die zahlreichsten Beweise liefert *).

Von ganz anderer Seite haben wir einen hiemit übereinstimmenden Beweis für das Alter der wissenschaftlichen Behandlung des Weda und die ausgedehnte Entwicklung des Rituells durch den Buddhismus; und ich erwähne dieses nur, um zu zeigen, wie das, was wir durch die Reihenfolge wedischer Schriften finden, auch auf dem bis jetzt sichersten historischen Wege bestätigt wird. Çâkjamuni kommt als Verkündiger einer neuen religiösen Wahrheit, durch welche die Schranken des Heilsweges, die Masse der brahmanischen Satzungen niedergerissen werden. Seine Lehre wird für Brâhmanen selbst eine Zuflucht, welche den Schwierigkeiten dieses verschlungenen Systems nicht gewachsen waren **). Konnte der Buddhis-

---

*) Es sey mir erlaubt über das Aitareja Brâhmana hier beiläufig zu bemerken, dass dieses nicht nur durch seinen liturgischen Inhalt, sondern auch durch eine Masse historischer Notizen und Legenden höchst merkwürdige Buch, für welches wir einen ganz vortrefflichen Commentar von Sâjana haben, von meinem Freunde Dr. C. Rieu zur Herausgabe vorbereitet wird Es ist gewiss eine der ältesten Schriften dieser Art und seine Erklärung wird die Grundlage unserer Kenntniss des Rituals abgeben.

**) E. Burnouf, Introduction à l'histoire du Bouddhisme p. 196. il est avéré pour nous, que la doctrine du Çâkja était dévenue probablement assez vite une sorte de dévotion aisée, qui récrutait parmi ceux, qu' effrayaient les difficultés de la science brâhmanique. En

mus im sechsten oder fünften Jahrhundert eine solche Bedeutung haben, so musste jenes ganze Gebäude des Cultus und der Cerimonien längst aufgerichtet seyn, das sich auf den praktischen Theil des Weda, die Brâhmana gründet. Diese Bücher selbst sind die ältesten Commentare des Weda und geben Zeugniss von dem Bestehen einer grammatischen Wissenschaft, die eben darum auch dem Buddhismus vorangegangen seyn muss [7]).

Neben und unmittelbar nach den Brâhmana mag wohl noch eine eigene selbstständige Erklärung des Weda bestanden haben, sie ist aber ohne Zweifel nur auf schwierige und bedeutendere Stellen beschränkt gewesen, und das Naighaṇṭuka dürfte eine Zusammenstellung solcher Abschnitte gewesen seyn, welche in der Schule noch besonders erklärt zu werden pflegten. Fortlaufende Commentare aber sind wahrscheinlich nicht da gewesen, und der in der Mitte des vierzehnten Jahrhunderts unserer Zeit abgefasste Commentar Mâdhavas und Sâjana's ist wohl die erste und einzige vollständige Glosse des Rigweda. Aus der langen Reihe der Jahrhunderte, welche zwischen Jâska und Sâjana liegen, sind uns nur wenige Reste einer Erklärungsliteratur zu dem ersten Weda geblieben, oder wenigstens bis jetzt aufgefunden worden. Çankara und die wedantische Schule hatten sich vornehmlich den Upanischaden zugewandt. Doch ist von einem Schüler Çankara's, Anandatîrtha eine Glosse zu einem Theile der Riksanhitâ wenigstens abgefasst worden, zu der eine Erklärung von Gajatîrtha, umfassend den zweiten und dritten Adhjâja des ersten Ashtaka, in der

même tems, que le Bouddhisme attirait à lui les Brâhmans ignorants, il accueillait avec un empressement égal les pauvres de toutes les conditions etc.

Bibliothek des East India House zu London sich befindet. Die Weise der Erklärung ist im Wesentlichen dieselbe, die wir in Sâjana haben, nur kann man ihr häufig eine noch gewaltsamere Behandlung des Textes vorwerfen. — Sâjana selbst, welcher freilich in der Angabe seiner Quellen nicht immer gewissenhaft ist, citirt ausser der Niruktaṭîkâ Durga's, einem gründlichen Buche, das uns erhalten blieb, noch Bhattabhâskara Miçra und Bharatasvâmi als Wedenerklärer. Von dem ersteren ist mir wenigstens ein Commentar zu einem Abschnitte des Jag'urweda zu Gesichte gekommen, welchen er vollständig commentirt zu haben scheint. Sâjana's Citationen beweisen allerdings nicht nothwendig, dass er den Rik erklärt habe [8]).

Sâjana's Commentar selbst endlich, welcher durch Rosens Auszüge schon einigermassen bekannt ist, wird für uns immer sowohl die hauptsächlichste Quelle für Wedenerklärung, als eine Fundgrube für die Geschichte der Litteratur überhaupt bleiben. Er gehört zwar einer Zeit an, in welcher wedisches Studium erst künstlich wieder erweckt wurde und deren Gesichtskreis jene alte Literatur so ferne lag, dass wir an ein sicheres Verständniss derselben nicht denken können, ist von Aelterem vollkommen abhängig und benüzt namentlich Nirukta und Naighaṇṭuka auf die ausgedehnteste Weise, aber er gibt doch ohne Zweifel Alles, was die einheimische Litteratur seiner Zeit leisten konnte. Wie seine Vollständigkeit die für uns bedauerliche Folge gehabt hat, ältere Schriften ähnlichen Inhalts in Vergessenheit zu bringen, so haben wir in ihm auch die wesentlichsten Ergebnisse dieser früheren Literatur, und es wäre für die Beförderung wedischer Studien sicherlich nichts angelegentlicher zu wünschen, als eine vollständige Bekanntmachung der Sanhitâ des Rigweda und ihres wortreichen Commentators.

Es gereicht mir zu besonderem Vergnügen, mit der Ankündigung schliessen zu dürfen, dass ein solches Werk in England vorbereitet wird. Die Wissenschaft wird dafür Professor Wilson verpflichtet seyn, dem Manne, dessen Fleiss schon in so manchen Gebieten dieser Literatur Bahn gebrochen hat und welcher diesen Studien täglich durch die unübertroffene Liberalität, mit welcher er erst den Zugang zu der reichsten indischen Bibliothek geöffnet hat, die wesentlichsten Dienste leistet. Jüngeren Kräften, unter welchen neben Dr. Trithen in London und Dr. Rieu aus Genf ich mich zählen darf, soll es unter seiner Leitung möglich gemacht werden, dieses ausgedehnte Material zur Erklärung des Weda dem Studium zugänglich zu machen.

Excurse und Anmerkungen.

1) Die Mandala.

In der Einleitung zur Anukramanikâ des Rigweda cap. 2. steht: atha ṛshaja: çatarcina âdje maṇḍale, antje kshudrasûktâ mahâsûktâ, madhjameshu mâdhjamâ: | (Nach Ms. 132. E. Ind. H.). „Die Verfasser der Hymnen im ersten Mandala heissen Hundertversige, die des letzten heissen die Dichter vom kleinen und grossen Liede, die der dazwischen liegenden Mandala heissen die Mittleren.“ Hiezu gibt der Erklärer dieses Buches Shaḍguruçishja (Nro. 1823. E. Ind. H.) folgende Erläuterung: âdja-maṇḍala-sthâ ṛshaja: çatarcina iti sâgnitâ: | ṛcâ çatâ catarcâ | Dazu der Vers:

dadarçâdau Madhuchandâ dvj-adhikâ jad ṛcâ çatâ |
tat-sâhacarjâd anje 'pi vignejâs tu çatarcina: ||

„Weil Madhuchandas am Anfange (des Rigweda) 102 Verse gedichtet hat (hymn. 1—10.), so heissen auch die anderen, die (in diesem Mandala) neben ihm stehen, Hundertversige.“ Die Benennung scheint übrigens eher von dem Umstande herzurühren, dass die Mehrzahl der für das erste Buch namhaft gemachten Rishi Verfasser von ungefähr hundert Doppelversen sind, z. B. Çuna:cepha mit 97, Kanva

mit 96, Praskanva mit 82, Paruchepa mit 100 Versen u. s. w.

Die Benennung der Rishi des letzten oder zehnten Mandala wird erklärt: nâsadâsit-pûrvâ mahâsûktâ | parâ kshudra-sûktä | (tat-) sûkta-darçitvâd antje daçame mandale sthitâ rshaja: kshudrasûkta-mahâsûkta-nâmâna: | „Das, was vor nâsad âsit steht, heisst das grosse Lied (die Sammlung der grossen Lieder), was darauf folgt, heisst das kleine Lied." Die bezeichnete Hymne beginnt den eilften Anuvâka des zehnten Buches; die in den ersten zehn Kapiteln enthaltenen Lieder heissen also die grossen, ohne Zweifel nur im Gegensatz gegen die dreiundsechzig ganz kurzen Hymnen des eilften und zwölften Kapitels, welche überdies einen ganz eigenthümlichen Charakter tragen.

Vollständig aufgezählt sind die Rishi der Mandala in den Grihjasûtren Açvalâjana's Buch III. cap. 4. (nach MS. 129. E. Ind. H.) aus Veranlassung der Ehrenerweisung, die ihnen in Verbindung mit der pflichtmässigen Lesung heiliger Bücher (svadhjâja) darzubringen ist. Ich setze die Stelle vollständig her, da sie, obgleich wahrscheinlich nicht ursprünglich diesen Sûtren angehörig, für die Kenntniss des Umfangs der wedischen und der ihr gleichgestellten Litteratur wichtig ist und namentlich zeigt, wie manches Buch aus diesem Kreise uns bis jetzt wenigstens gänzlich unbekannt ist. „Atha rshaja: çatarcino, mâdhjamâ Grtsamado, Viçvâmitro, Vâmadevo trir, Bharadvâgo, Vasishtha:, pragâthâ:, pâvamânja;, Kshudrasûktâ Mahâsûktâ iti, Prâcînâvîtî Sumantu-Gaimini-Vaiçampâjana-Paila-sûtra-bhâshja-bhârata-mahâbhârata-dharmâcârjâ Gânanti-Bârhavi-Gârgja-Gautama-Çâkalja-Bâbhravja-Mândavja-Mândûkejâ, Gargî Vâcaknavî Vadavâ Prâtitheji Sulabhâ Maitrejî, Kaholâ, Kaushîtakâ, Mahâ-

kaushîtakà, Paigjà, Mahâpaigjà *), Sujagnà, Sâṅkhjâjanam, Aitarejà, Mahaitarejà, Çâkalà, Bâshkalà, Sugâtavaktram, Audavâhim, Mahaudavâhim, Saugâmim, Çaunakam, Açvalâjanam, je cânje âcârjâs, te sarve tṛpjantv iti ||

Im Einzelnen vertheilen sich die Maṇḍala in folgender Weise:

1. Mand., das der ṣatarcinas, enthält in 24 anuvâka 191 sûkta (Hymnen) von Rishi verschiedener Geschlechter und umfasst Asht. I bis II, adhj. 5. varga 16.
2. Mand., das des Gṛitsamada. Asht. II, 5, 17 bis 8, 12. — 4 anuv., 42 sû. (an. 1. sû. 4—7 sind Somâhuti, dem Sohne Bhṛigu's; an. 3, 5—7 Kûrma, dem Sohne Gṛitsamada's oder dem letzteren selbst zugeschrieben).
3. Mand. Viçvâmitra. Asht. II, 8, 13 bis III, 4, 11. — 5 anuv., 62 sû. (an. 5, sû. 1—3 sind Pragâpati, dem Sohne Viçvâmitra's oder der Vâk, zugeschrieben).
4. Mand. Vâmadeva. Asht. III, 4, 12 bis 5, 11. — 5 anuv., 57 sû.
5. Mand. Atri und Rishi seines Stammes. Asht. III, 8, 12 bis IV, 4, 34. 6 anuv., 79 sû.
6. Mand. Bharadvâga. Asht. IV, 4, 39 bis V, 1, 21. 6 anuv. 75 sû.
7. Mand. Vasishtha. Asht. V, 1, 23 bis 7, 9. 6 anuv., 104 sû. (an. 6, sû. 12 u. 13. von Kumâra, Sohn Agni's oder Vasishtha.)
8. Mand. Asht. V, 7. 10 — VI, 7, 15. 10 anuv.,

*) Ms. 986 liest ebenso; dagegen Ms. 1839. E. J. H. richtig Paingjà, Mahâpaingjam.

101 sû. Dasselbe ist oben pragâthâs genannt: Pragâtha heisst aber bei den Erklärern ein Lied, dessen ungerade Verse bṛhatî und dessen gerade sato-bṛhatî sind, d. h. ein in vierzeiligen Strophen fortlaufendes Lied, in welchen je die erste Zeile aus zwei achtsylbigen pâda, die zweite, dritte und vierte aber aus einem zwölfsylbigen und achtsylbigen zusammengesetzt sind. Nun beginnt das Mandala mit einem solchen pragâtha, welcher überdiess dem Pragâtha, Sohn Kanva's zugeschrieben wird und enthält auch sonst noch Hymnen dieses Rishi; so wird die Benennung wohl eine Spielerei zwischen der doppelten Bedeutung des Wortes seyn *). — Die Mehrzahl der Rishi dieses Buches gehören zum Geschlechte Kanva's. —

9. Mand. Asht. VI, 7, 15 — VII, 5, 28. 7 anuv., 114 sû. Die Pâvamânjas (wahrscheinlich ṛcas) oder nach dem Commentare zur Anukramanikâ pâvamânâ saumjà maṇḍalam, Reinigungslieder. Die Hymnen dieses Buches, ihrem grösseren Theile nach Agirasiden beigelegt, beziehen sich sämmtlich auf die Auspressung und Läuterung des Saftes der Somapflanze.

10. Mand. Asht. VII, 5, 29 bis zum Schlusse. Die Kshudrasûktâs und Mahâsûktâs. 12 anuv. mit 192 sûkta.

Die Benennung des neunten Mandala findet sich bei Jaska Nir. X, 2. tasja pâvamânîshu nidarçanâjodâharishjâma: | „Zum Beweise hiefür wollen wir ein Bei-

*) Es fehlt mir hiefür die Notiz aus dem Commentare der Anukramanikâ.

spiel aus den pâvamânjas anführen;" es folgt ein Citat aus dem neunten Mandala.

Eine ganz eigenthümliche Erscheinung im Weda, welche mit dieser Eintheilung in Verbindung steht und gewissermassen ihr Ansehen beweisen kann, sind die häufigen Einschiebungen kürzerer oder längerer Abschnitte zwischen den Anuvâka oder Mandala. Das Recht, diese Abschnitte, welche gewöhnlich keine Accente tragen, als Zuthaten zu bezeichnen, haben wir dadurch, dass sie übereinstimmend in der Anukramanikâ und im Padapâṭha fehlen; auch die Asthaka-Eintheilung kennt dieselben nicht, d. h. sie sind, obwohl in den nach Ashtaka geschriebenen Handschriften stehend, doch in der Zählung der Varga und Adhjâja, die nach ganz bestimmten Zahlengesetzen gemacht ist, nicht berücksichtigt. Nach diesen Autoritäten übergeht auch Sâjana dieselben. Dass übrigens jene Zusätze keineswegs ein neues Product der Abschreiber sind, zeigt der Umstand, dass schon das Nirukta mehrere derselben und zwar gerade an denjenigen Stellen kennt, an welchen sie noch jetzt in unseren Wedacopieen stehen. Ich führe solche Beispiele um so mehr an, als diese Art von Texteskritik ohne Zweifel die einzige ist, welche wir auf den Weda werden auszuüben haben, denn es ist mir in der ganzen Sanhitâ des Rigweda keine einzige Stelle aufgestossen, welche, sey es im Vergleiche mit den übrigen Handschriften oder mit andern Büchern, welche von wedischen Citaten strotzen, wie das Nirukta, das Aitareja Brâhmana, die Sûtren Açvalâjana's u. s. f. eine Variante darböte; eine Sicherheit des Textes, welche wir der frühen Bearbeitung und Feststellung des Weda zuzuschreiben haben. Alle Verschiedenheiten, so scheint es, sind jenseits der Aufzeichnung der Lieder und ihrer Behandlung in den Schulen zu

suchen und bestehen für uns nur noch in den Textesabweichungen der verschiedenen Hymnensammlungen.

Die beiden sorgfältigsten Sanhitâcopieen, welche mir zu Gebote standen, nro. 199 und 200 der Devanâgari-Handschriften der Bibl. Roy. zu Paris, und nro. 129—132 des E. Ind. H. (cod. Colebr.) geben zwischen dem dritten und vierten Kapitel des neunten Buches (132 mit der besonderen Ueberschrift sûktà) zwanzig Verse, an die Pâvamânjas (die Somaläuterungshymnen) selbst gerichtet, und aus diesem Grunde ohne Zweifel für später entstanden anzusehen. Der Abschnitt fehlt in der Anukramanika und im Padatexte, Jâska citirt aber (Nir. V, 6.) die dritte ṛc.

Am Schlusse des zweiten Mandala (dem Gṛitsamada zugeschrieben) geben jene beiden Handschriften fünf Verse (in beiden unaccentuirt, während das Vorhergehende und Nachfolgende Accente trägt), die mit manchen Atharwahymnen Aehnlichkeit haben und augenscheinlich den beiden vorhergehenden Liedern um der Gemeinschaftlichkeit des Inhalts willen angehängt sind. Sie fehlen in dem Padapâṭha, der Anukramanikâ und bei Sâjana. Ich führe dieselben an, um ein Beispiel von dieser späteren formelhaften Dichtungsweise zu geben.

1. bhadrà vada dakshiṇato, bhadram uttarato vada |
   bhadrà purastân no vada, bhadrà paççât kapingala ||
2. bhadrà vada putrair bhadrà vada gṛheshu ca |
   bhadram asmâkà vada bhadrà no abhajà vada ||
3. bhadram adhastân no vada bhadram uparishtân no vada |
   bhadrà bhadrà na âvada bhadrà na: sarvato vada ||
4. asapatnà purastân na: çivà dakshiṇatas kṛdhi |
   abhajà satatà paççâd bhadram uttarato gṛhe ||
5. jauvanâni mahajasi ǵigjushâm iva dundubhi: |
   çakuntaka pradakshiṇà çatapatrâbhi no vada ||

Jâska führt die erste ṛc dieses Sûkta an (Nir. IX, 5) und schreibt dieselbe ausdrücklich Gṛitsamada zu; er hat jedoch die Variante kapingala. Ueberhaupt gilt das über die Abwesenheit des Varianten oben Gesagte keineswegs von diesen Einschiebseln. Dafür liefert das Folgende einen weiteren Beleg *). Mand. VII. an. 6. am Schlusse des erwähnten Liedes an die Frösche (sû. 14.) steht ein in der Anukramanikâ nicht gezählter, im Padapâṭha und bei Sâjana fehlender Vers, welcher auch im Maase von dem Liede abweicht, welchem er angereiht ist; er lautet in der Mehrzahl der Handschriften:

upaplavada, maṇḍûki, varsham âvada tâduri |
madhje hradasja plavasva vigṛhja catura: pada: || **)

Ich habe für diese Stelle sieben Handschriften verglichen, die erwähnte Pariser, 131. 2135. 1691 und 2379 des E. Ind. H., und zwei Oxforder MSS. (ohne Nummern). Mit Ausnahme von 2379. E. I. H. geben sie sämmtlich den Vers; nro. 1691. E. I. H. und ein Oxforder MSS. bezeichnen ihn als pariçishtam (Ausgelassenes), die gewöhnliche Weise, Einschiebsel einzuführen. Er wird von Jâska (Nir. IX, 7) dem Vasishtha zugeschrieben und folgt unmittelbar auf die Anführung der ersten ṛc jenes Liedes, welchem er auch in der Sanhitâ zugeordnet ist. Die von mir verglichenen drei Handschriften des Nirukta zeigen dieselben Varianten. Nun kehrt der gleiche Vers wieder in einer Stelle der Atharvana Sanhitâ (IV, 15, 14), und zwar, wie im Nirukta,

*) Diese Stelle steht jedoch nur am Ende eines sûkta, nicht auch eines anuvâka.

**) Andere lesen upaplavata, upapravada, maṇḍûkâ, plavasja, paras. — Die nähere Behandlung der Stelle behalte ich mir für das Nirukta vor.

unmittelbar sich anschliessend an jene ṛc, welche den Anfang von Mand. VII, 6, 14. macht (nach den Atharwahandschriften nro. 1137. und 682. E. Ind. H, wie oben, nur upapravada). Es scheint also fast, dass Jâska beide Weden zu gleicher Zeit im Auge gehabt hat, den Atharwa wegen der Gleichartigkeit der Zusammenstellung, den Rik wegen der Nennung Vaṣishtha's als des Verfassers, und es ist sehr wahrscheinlich, dass der Vers sich im Rik und gerade in jenem Liede eingeschwärzt habe in Folge der Vermischung mit Bruchstücken desselben, welche er in der Atharvaṅa Sanhitâ erfahren hat. Dass überhaupt eine grössere Anzahl jener Einschiebungen auf den Atharva sich zurückführen lasse, ist immer meine Vermuthung gewesen, und sie wird sich beweisen lassen, wenn wir erst diesen Weda genauer kennen, dessen Bearbeitung freilich wegen des Mangels an indischen Hülfsmitteln eines sehr belesenen Herausgebers bedarf *).

Von ganz anderer Art sind diejenigen Einschiebsel, welche nur vereinzelten Handschriften angehören und meist alle Farben der spätern Poesie tragen. So gibt die Pariser Handschrift einen langen Hymnus an Çrî. Diese und nro. 131. E. Ind. H. setzen an's Ende von Anuv. 3. des siebenten Buchs einen Abschnitt, welcher von Schlangenverehrung Zeugniss gibt **).

*) Ein weiteres Beispiel führe ich hier der Vollständigkeit wegen an. Die Nir. IX, 29. citirte Brihatî „â râtri pârthivam" u. s. w. steht eingeschoben am Schlusse von Riksanh. M. X, 10, 15 (und fehlt sogar in nro. 132. E. Ind. H.).

**) Ich habe dieselbe Stelle auch in einem Pariser MS., welches den Titel Mantra Sanhitâ führt, und meist Zusammenstellungen aus der Riksanhitâ gibt, gefunden (Erl. 94, 6.) kann aber leider nicht sagen, ob sie auf denselben Hymnes folgt, wel-

Eine Ausgabe der Riksanhitâ wird natürlich diejenigen dieser Stellen nicht ausschliessen dürfen, welche in der Mehrzahl der Handschriften übereinstimmend sich finden, da sie für uns immerhin merkwürdig sind und wie oben erwiesen ist, schon in verhältnissmässig früher Zeit eingeschoben sind. Dagegen müssten die vereinzelt vorkommenden und entschiedenes Gepräge später Zeit tragenden Zusätze wenigstens nicht in den Text aufgenommen werden.

Das Ergebniss, welches wir aus jenen Einzelnheiten für die Geschichte der wedischen Texte gewinnen, ist vollkommen übereinstimmend mit demjenigen, das uns die Prâtiçâkhjasûtren liefern. Es müssen diese Texte sehr frühe schon vollkommen fest gestellt, geordnet und eingetheilt gewesen seyn. Man wagte nicht, sie zu ändern; Einschiebungen erlaubte man sich in die Zwischenräume. Die Anukramanikâ war vielleicht schon von alter Zeit her ein Schutz gegen das Zusammenfliessen des Späterhinzugekommenen mit dem Ursprünglichen. Dafür, dass Jâska dieses wedische Register gekannt hätte, habe ich noch keine Beweise finden können; jedoch auch nichts Entgegenstehendes, und ich stehe nicht an, dasselbe für älter zu halten, als das Nirukta.

Dass die Ashtaka-Eintheilung mit der Anukramanikâ Hand in Hand gehe, ist oben gelegentlich bemerkt. Nur in einem einzigen Falle, so viel mir bekannt ist, weichen beide von einander ab. Der vierte Adhjâja des sechsten Ashtaka zählt nämlich, so wie er uns jetzt in den Handschriften vorliegt, vierundfünfzig Varga, während er regelmässig nur dreissig bis fünfundreissig haben sollte.

---

chem sie im Rik angereiht ist, da mir damals das Vorkommen des Abschnittes im Rik noch nicht bekannt war.

Es muss also hier etwas Ueberschüssiges seyn, das der Ashtaka-Eintheilung nicht ursprünglich angehört. Welcher Abschnitt überzählig sey, sehen wir z. B. aus Sâjana's Commentar, der — nach der andern Theilung — den sechsten Anuvâka mit dem dreizehnten Varga schliesst und den siebten mit dem zweiunddreissigsten (der Handschriften, bei ihm nun dem vierzehnten) beginnt. Varga vierzehn bis einunddreissig (der Handschriften) gehören also nicht ursprünglich der Ashtaka-Eintheilung an. Die Anukramanikâ aber zählt sie auf und nennt ihre Verfasser; demnach scheinen sie in der Mandalatheilung begriffen gewesen zu seyn. Eine Erklärung der Abweichung wäre entweder die Annahme, dass die Aufzählung dieser achtzehn Varga in der Anukramanika unterschoben wäre, und dafür könnte das Fehlen dieser ganzen Stelle im Commentare Shadguruçishja's zur Anukramanikâ (nach zwei MSS. 1823 u. 2396. E. Ind. H.) sprechen oder die andere Vermuthung, dass eine spätere Zeit diese achtzehen Varga als einen besonderen, innerlich verbundenen Abschnitt betrachtet hätte, welcher von der Hymnensammlung des Rik losgetrennt werden konnte. Darauf deutet der Umstand, dass diese Stelle z. B. in MSS. 131. E. I. H. die besondere Ueberschrift Vâlakhiljam (und am Schlusse Vâlakhiljà samâptam) trägt, und die Angabe Sâjana's in seinem Commentare zum Aitareja Brâhmana VI, 28. (woselbst auch c. 24. eine fabelhafte Ableitung des Wortes gegeben wird): Vâlakhiljâkhjair munibhir drshtâ „abhi pra itjâdike 'shtake sthitâ rco Vâlakhiljâbhidhâ: | ta eva vâlakhiljâkhje granthe samâmnâtâ: | tâ: sarvâ maitrâvaruna: çaset" (MS. 1836. E. Ind. H.). „Die von den Weisen Vâlakhilja verfassten Verse, welche in den mit abhi pra anfangenden acht Liedern stehen, heissen Vâlakhilja. Sie sind aufgezeichnet in dem Buche, das Vâlak-

hiljam genannt wird. Alle diese Hymnen zu recitiren ist Obliegenheit des Maitrâvaruna" (eines bestimmten Priesters).

Diese Angabe Sâjana's mag auch eine Hinweisung darauf seyn, wie die Riksanhitâ manche grössere und kleinere Abschnitte enthalten kann, welche für sich bestehend und bereits in bestimmter Folge geordnet in einzelnen Opferhandlungen und bei einzelnen Stämmen dürften einheimisch gewesen seyn. Von einer eigenthümlichen Anwendung der Vâlakhilja im Opfer redet eben die erwähnte Stelle des Aitareja Brâhmana.

---

2) Die Lesung des Weda in der Schule.

Es folgt hier ein Auszug aus dem fünfzehnten Paṭala des ersten Prâtiçâkhja (nach Dev. 203. Bibl. Roy. zu Paris und 28 des E. Ind. H.). Dieses Kapitel handelt von dem Pârâjaṇa, der Wedalesung, und man wird aus demselben ersehen, wie die hier vorgeschriebene Weise der Recitation ganz derselbe mündliche Vorgang ist, welcher in den unten zu besprechenden Pâṭha oder Schreibeweisen des Weda schriftlich befolgt wird.

Nachdem der Lehrer sich gegen Osten, Norden oder Nordosten gesetzt hat, von den Schülern begrüsst ist und ihnen mit einem drei bis sechs Mâtrâ haltenden Om geantwortet hat, beginnt er, den Weda herzusagen. Hat er zwei oder mehr Wörter gesprochen, so wiederholt der zur Rechten sitzende Schüler dieselben zuerst, die übrigen der Reihe nach. Wenn auf diese Weise ein Praçna fertig ist,

wird er ebenfalls von Allen nachgesagt. Endlich ist die Textstelle so zu wiederholen, dass, wie im Padapâtha, gewisse Composita getrennt und diese so wie die Präpositionen und die Wörtchen ca, gha, hi, vâ in gewissen Fällen mit dem iti versehen werden. Dasselbe geschieht im Padatexte, und Rosen hätte sollen diese Bezeichnungen in seinen Abdruck aufnehmen.

Ein praçna, heisst es, ist ein tṛca (drei Verse), bei dem Metrum pankti ein tṛca oder ein dvṛca (zwei Verse), bei längeren Maasen je zwei Verse. Wenn ein Sûkta (Lied), aus Einem Verse besteht (was sich nur findet Asht. I. h. 99.), so bildet dieser einen praçna. Je (nämlich praçnâ:) shashtir adhjâje upâdhikâ va. „Dieser Fragen (oder kleinen Abschnitte) enthält die Lection sechzig und darüber." (s. oben).

---

3) Als ein Beispiel der sonderbaren Personificationen, unter welchen im Atharwaweda Thiere, Pflanzen und selbst Krankheiten angerufen werden, mögen folgende Bruchstücke dienen, die überdiess, wegen geographischer Namen, bemerkenswerth sind. Die Stelle ist aus K. V, 22. (nach der Pariser Handschrift und nro. 682. E. Ind. H.).

Agnis takmânam apabâdhatâm ita:
somo, grâvâ, Varuṇa: pûtadakshâ: |
vedir, barhi:, samidha: çoçucânâ,
apa dveshâsj amujâ bhavantu || 1.
ajà jo viçvân haritân kṛṇoshj
ucchocajann agnir ivâbhidunvan |
adhâ hi, takmann, araso hi bhûjâ
adhâ njañ̃ adharâñ̃ vâ parehi || 2. *)

---

*) Par. MS. njang adharâng vâ.

Oko asja Mûǵavanta, oko asja Mahâvṛshâ: |
jâvaǵ ǵâtas, takmàs, tâvân asi Vahlikeshu njocara: 5. *)
takman, Mûǵavato gacha, Vahlikân vâ parastarân |
Çûdram icha prabharvjà, tân, takman, vîva dhûnuhi || 7.
Mahâvṛshân, Mûǵavato bandhv addhi paretja | **)
praitâni takmane brûmo anja-kshetrâṇi vâ imâ || 8.
Takman bhrâtrâ balâsena svasrâ kâsikajâ saha |
Pâmnâ bhrâtṛvjeṇa saha gachâmum araṇà ǵanà || 12.
Gandhâribhjo, Mûǵavadbhjo, 'ngebhjo, Magadhebhja: |
praishjà ǵanam iva çevadhim takmânà paridadmasi || 14.

1. Agni vertreibe von hier den Takman; (es vertreibe ihn) Soma, der (Opfer-) Stein, Varuna von unversehrter Kraft, der Feuerplatz, die heilige Decke, die flammenden Opferhölzer. Ferne von hier seyen die Hasser!

2. Der du den ganzen Leib gelblich machst, Qualen erregend wie aufflakerndes Feuer, so mögest du doch deine Kraft verlieren, Takman, so gehe vorüber abwärts gerichtet oder unten weg.

5. Sein Haus sind die Mûǵawat, sein Haus die Mahâvrischa, sobald du geboren bist, Takman, wendest du dich zu den Vahlika.

7. Gehe zu den Mûǵavat, Takman, oder zu den Vahlika, den fernerwohnenden, den Çudra wähle dir zur Speise. Diese, Takman, schüttle etwas.

8. An unserer Genossenschaft vorübergehend friss die Mahâvrischa und Mûǵavat, diese oder jene fremden Gebiete weisen wir dem Takman an.

---

*) Das njocaras kann ich nach den zwei MSS. nicht verbessern. 682 E. Ind. H. H. liest Vahlikeça njocara: | Das Wesentliche des Sinnes ist aber jedenfalls deutlich.

**) Par. MS. vandhj addhi — 682 E. Ind. H. badhvadvi. Daraus ist das Obige verbessert.

12. Takman, mit deinem Bruder Balâsa (Abspannung), mit deiner Schwester Kâsikâ (Husten), deinem Brudersohne Pâman (Kräze) gehe zu jenem fremden Volk.

13. Den Gandhâri, den Mûǵavat, den Anga, den Magadha übergeben wir den Takman, wie einen Boten, wie einen Schatz.

Dass unter takman irgend eine Krankheit verstanden werde, kann keinen Zweifel leiden, welche es aber sey, geht aus der Stelle nicht hervor. K. V, 4. wird das heilende Kraut Kushṭa angerufen, das am Himawat wächst, und wiederholt takmanâçana (Vernichter des Takman) genannt. Nach Wilson ist Kushṭha die Pflanze Costus speciosus; die Verschiedenheit der Schreibung fällt ohne Zweifel der Handschrift zur Last, und da Kushṭha auch Aussatz bedeutet und die Pflanze wohl den Namen hat von ihrer Kraft, jene Krankheit zu heilen (Aussatzkraut), so wird ohne Zweifel auch takman eine ähnliche Hautkrankheit bedeuten, worauf ṛc 2 hinweist.

Zu 5. Die Mûǵavat finde ich wieder in der Vâǵasanejasanhitâ III, 61. etat te Rudrâvasà tena paro Mûǵavato 'tihi | avatata-dhanvâ pinâkâvasa: kṛttivâsâ ahinsan na: çivo 'tihi || (Nach nro. 2391. E. Ind. H.). „Diess ist deine Reisekost *), Rudra, damit gehe weiter, fernhin zu den Mûǵavat. Mit abgespanntem Bogen, den Stab ergrei-

*) avasam. Nirukta I, 17. padvad avasà gâva: pathj-adanam. avater gatj-arthasjâso nâma-karana: || ebenso Mahîdhara im Vedadîpa zur obigen Stelle (Oxf. MS. Fol. 66.) avasa-çabdena deçântarà gachato mârga-madhja-tatâkâdi-samîpe bhoktavja odana-viçesha ucjate || Es heisst im Allgemeinen „Nahrungsmittel.“ (Vrgl. Naighantuka II, 7. avas, anna-nâma. — Sâjana zu Rik X, 12, 18, 1. avasâja = annâja gorûpâja, und Rik I. h. 93, 4.).

fend *), mit Thierfellen bekleidet, uns kein Leid zufügend, gnädig gehe weiter." **Mahîdhara** erklärt das **Mûgavatas** auf folgende Weise: Mûgavân nâma kaçcit parvato Rudrasja vâmasthânam | . . . . mûgavata: parvatân pâ: pâbhâgavartî (**para: parabhâgavartî**) san, atikramja gacha: „Mûgawat heisst ein Berg, Lieblingsaufenthalt Rudra's u. s. w.," also „schreite weiter jenseits über die Mûgavat-Berge. Der Scholiast des **Nirukta, Durga** (ap l. c.) erklärt das Wort einfach mit **parvatât** und fasst es so als Ablativ. — Nach **Nirukta** IX, 8. ist **Mûgavân** gleich **parvata**, und es findet sich Rik X, 3, 5, 1. somasjeva maugavatasja bhaksha:, wie der Genuss des berggebornen **Soma**. — Die **Mûgavat** sind also Bergbewohner, und da sie v. 7. zusammen mit den **Vahlika**, v. 14. mit den **Gandhâri** genannt sind, so wird man unter ihnen Gebirgsvölker im Nordwesten sich denken müssen. Die **Mahâvrischa** (magni libatores oder validi progenitores) wären nach v. 5. u. 8. eben dahin zu setzen. Die **Vahlika** sind nach allgemeiner Annahme ein

*) Mahîdhara l. c. pinâkâkhjâ tadîjâ dhanur âvaste sarvata âchâdajatîti | also „den Bogenschaft verbergend." Nach Nirukta III. ist rambha: und pinâkâ gleichbedeutend mit danda:, und für das erste Wort ist die Stelle Rik VIII, 6, 3, 20. beigebracht „â tvâ rambhâ na gîvrajo rarabhmâ," wir greifen nach dir, wie Gebrechliche nach einem Stabe. Dieselbe Bedeutug sollte auch für pinâkâ beibehalten werden. Nir. l. c. heisst es nun weiter „pinâkâ, pratipinashtj enena, krttivâsa: pinâkahasto 'vatatadhanvetj api nigamo bhavati." **Jâska** hat offenbar die vorliegende Stelle des Jagus im Sinne gehabt und nur ungenau, eben nach dem Sinne citirt. Da es sich aber darum handelt, dass Rudra die schreckenden Werkzeuge des Kampfes von sich thue und friedlich weiter schreite, so könnte pinâka-hasta keinenfalls heissen „den Bogen in der Hand haltend." — Ich bin übrigens nicht sicher, ob die Lesart pinâkâvasa richtig ist. Das verglichene MS. von Mahîdhara liest wenigstens pinâkavâsa: |

baktrisches Volk. (Lassen, Zeitschrift II. p. 53 seqq. Wilson, Vishnu P. p. 191.).

Prabharvjâ (681. E. I. H. liest übrigens prapharvjâ) von bharvati, nach Naigh. II, 7. attikarmâ, ebenso Nir. IX, 23, woselbst der Eigenname Sûbharva sich findet. Dass bei Çûdra nicht an die spätere Kaste, sondern an ein Volk dieses Namens zu denken sey, scheint mir unzweifelhaft, so lange man nicht die Kasten in den wedischen Hymnen nachgewiesen hat. Mir ist keine solche Stelle bekannt. (Die Xudra oder die Çqudra der Keilschriften von Persepolis können hier wohl nicht vermuthet werden.) Sie sind mit Lassen für die Συδράκαι (oder 'Οξυδράκαι), die im Nordwesten des Indus erscheinen, zu halten. Vrgl. auch Wilson Vish. P. p. 195.

12. Für die Bedeutung von araṇa „fremd, fern" sprechen die Stellen Rik X, 5, 3, 16. Sâ no amâ so araṇe nipâtu, sie schütze uns in der Nähe, sie auch in der Ferne (in der Fremde; im Hause und ausser dem Hause. Durga zu Nir. XI, 46.). Nir. III, 2. parishadjâ hj araṇasja rekṇo, nitjasja râja: ṗataja: sjâma, „man muss fremdem Eigenthum ausweichen, mögen wir Herren dauernden Besitzes seyn. (Durga zu Nir. III, 2., da es sich um den Besitz von Kindern handelt, araṇa = parakulagâta. Sâjana ad. l. ohne allen Grund || anṛṇa).

14. Für die Gandharer hat Lassen an verschiedenen Orten das östliche Kabûlistan mit voller Sicherheit als ursprünglichen Wohnsitz bestimmt. Aus wedischen Büchern kann ich nur beifügen, dass ihre wolligen Schafe berühmt waren, nach Rik I, 18, 6, 7. romaçâ Gandhârîṇâm ivâvikâ, haarbewachsen (wollig), wie ein Schaf der Gandharer. Im Aitareja Brâhmana VII, 34. erscheint Nagnaǵit, der Gandharer, unter denen, welche durch Parvata und Nârada

die Kenntniss eines bestimmten Ritus erhalten haben. Aus der Verbreitung der Gandharer bis in das Pendschab ist erklärlich, dass einer ihrer Fürsten unter den Schützlingen des brahmanischen Cultus erscheine, während das Volk in der vorliegenden Stelle des Atharwa unter die Fremden und Fernen gezählt wird.

Da die Anga, auch in der späteren Poesie häufig genannt, an den Ganges in der Gegend von Bhâgalpur, und die Magadha in das südliche Bahâr zu setzen sind, so haben wir in v. 14. je zwei Völker für die beiden Gränzen, im Nordwest und Südost. Es scheint also zur Zeit der Abfassung dieses Liedes das Gebiet des Brahmathums zwischen jenen Enden eingeschlossen und das jenseits des Flusses Çoṇa (Sone) liegende Land als ausserindisch betrachtet worden zu seyn.

Çevadhi hat im ältern Sanskrit noch nicht die beschränkte Bedeutung eines Schatzes des Kuvera. Nir. II, 4. wird es gleichgesetzt mit nidhi. Vergl. Rik Asht. VI, 4, 19. çevadhipâ. —

Als Beispiel einer anderen Art von Beschwörung mögen folgende Verse gelten. Ath. Sanh. III, 11.

Muncâmi tvâ havishâ ǵîvanâja kam
agnâta-jakshmâd uta râǵa-jakshmât |
grâhir ǵagrâha jadj etad enâ
tasjâ Indrâgnî pramumuktam enâ || 1.
Jadi kshitâjur, jadi vâ pareto,
jadi mṛtjor antikà nîta eva |
tam âharâmi nirṛter upasthâd
aspârçam enâ çata-çâradâja || 2.

1. Mit diesem Havish (Opferbutter) befreie ich dich, damit du lebest, von der verborgenen Auszehrung oder von

der Lungenauszehrung; wenn der Ergreifer *) ihn ergriffen hat, so befreiet ihn davon, Indra und Agni!

2. Ist sein Leben hinfällig oder ist er gar hingegangen, ist er in des Todes nächste Nähe geführt, so ziehe ich ihn zurück vom Rande des Verderbens, unangetastet, zu (einem Leben von) hundert Herbsten.

---

4) Atharvaṇa Sanhitâ. K. IV, 29.

(MS. 682. E. Ind. H.)

Manve vâ Mitrâ-Varuṇâv ṛtâvṛdhau
sacetasau druhvaṇo jau nudethe |
pra satjâvânam avatho bhareshu
tau no muncatam ȧhasa: || 1.
sacetasau druhvaṇo jau nudethe
pra Satiâvânam avatho bhareshu |
jau gachatho nṛcakshasau babhrû nâ sutà
tau no . . . . || 2.
jâv Angirasam avatho, jâv Agastim
Mitrâ-Varuṇau Gamadagnim, Atrim |
jau Kaçjapam avatho, jau Vasishthà
tau no . . . . || 3.
jau Çjâvâçvam avatho, Vadhrjaçvà,
Mitrâ-Varuṇâ, Purumîḷham, Atrim |
jau Vimadaṃ avatha:, Saptavadhrim
tau no . . . . || 4.

---

*) grâhis ist ohne Zweifel auch eine bestimmte Krankheit. Das Vocabular der Krankheiten und Medicamente wird sich überhaupt aus dem Atharwa bereichern können.

jau Bharadvâǵam avatho, jau Gavishthirâ,
Viçvâmitrâ, Varuṇa Mitra, Kutsâ |
jau Kakshîvantam avatha: prota Kaṇvâ
tau no . . . . || 5.
jau Medhâtithim avatho, jau Triçokâ,
Mitrâ-Varunâv, Uçanâ Kâvjâ jau |
jau Gotamam avatha: prota Mudgalâ
tau no . . . . || 6.
jajo ratha: satjavartma 'rǵuraçmir
mithujâ carantam abhijâti hṛshajan |
Staumi Mitrâ-Varuṇau nâthito ǵohavîmi
tau no muncatam âhasa: || 7.

1. Auf euch gerichtet ist mein Sinn, Mitra und Varuna, Förderer des Heiligen, Wohlwollende, die ihr die Beleidiger zurückstosset, die ihr Satjâvân rettetet in seinen Kämpfen. Befreiet uns aus der Noth!

2. Die ihr, wohlwollend, die Beleidiger zurückstosset, die ihr Satjâvân rettetet in seinen Kämpfen, (zu Hülfe) kommt, Lenker der Männer *), wie die falben Rosse (Indra's) zum bereiteten Soma. Befreiet uns u. s. w.

3. Die ihr Angiras schütztet und Agasti, Mitra und Varuna, Ǵamadagni und Atri, die ihr Kaçjapa schütztet und Vasishtha.

4. Die ihr Çjâvâçva schütztet, Mitra und Varuna, Vadhrjaçva, Purumilha, Atri; die ihr Vimada schütztet, Saptavadhri.

5. Die ihr Bharadwâǵa schütztet und Gavishthira, Mitra und Varuna, Viçvâmitra und Kutsa; die ihr Kakshîvat schütztet, schütztet Kanva.

*) nṛcakshas, häufig im Weda, meist von den Sonnengottheiten gesagt, eigentlich „Schauer der Männer," mit dem Nebenbegriffe der Fürsorge und Leitung.

6. Die ihr Medhâtithi schützet und Triçoka, Mitra und Varuna, auch Uçanas, den Sohn Kavi's; die ihr Gotama schütztet, schütztet Mudgala.

7. Deren Wagen in richtigem Geleise mit straffem Zügel triumphirend überholt den wettlaufenden, ich preise euch, Mitra und Varuna, flehend rufe ich. Befreiet uns aus der Noth!

Ich gebe hier die Nachweisung dafür, das die Mehrzahl der in dem Liede Genannten wedische Rishi sind.

Ǵamadagni ist (nach der Anukramanikâ und den anderen Quellen) Verfasser von VIII, 10, 8. IX, 3, 2. 3, 6. 3, 7, 6. IX, 7, 4, 6. X, 0, 11. 12, 16. 22. — Atri, Verfasser mehrerer Hymnen im fünften Buche; Kaçjapa für I, 15, 6. VIII, 4, 9. IX, 3, 4. 3, 7, 2. 5, 6. 5. 7. 7, 4, 2. IX, 7, 10. Vasishtha wird das ganze siebte Buch und Stücke im neunten zugeschrieben. Çjâvâçva (aus dem Geschlechte Atri's) V, 4, 8 bis 5, 5. 5, 10. 6, 9 u. 10. VIII, 5, 5 bis 8. IX, 2. 8. Purumîḷha (mit Aǵamîlha, beide Söhne Suhotra's) IV, 4, 11 und 12. VIII. 8, 2. Saptavadhri (aus dem Geschlechte Atri's) V, 6, 6. Bharadvâǵa wird die Mehrzahl der Hymnen des sechsten Buches beigelegt, Viçvâmitra das dritte Buch. Ǵavishthira (mit Buddha) V, 1, 1. Kutsa I, 15, 1 bis 5. 15, 8 bis 16, 10. IX, 6, 1, 45 bis 58. Kakshîvat I, 17, 1 bis 18, 6. IX, 4, 7. Kanva, I, 1 bis 8. IX, 5, 9. Medhâtithi I, 4, 1 bis 5, 4. und mehrere Hymnen im achten Buche. Triçoka (aus dem Geschlechte Kanva's) VIII, 6, 3, 3. Uçanas IX. 1, 4. 5, 2 bis 4. Gotama I an. 13 und 14, und Etliches im neunten Buche. Mudgala, Sohn Bhṛimjaçva's wird genannt als Verfasser von X, 9, 3.

5) Es befindet sich in der Bibliothek des East India House und unter den Büchern Herrn Prof. Wilson's, welche in der Bodleyan Library zu Oxford niedergelegt sind, eine sehr reiche Sammlung dieser liturgischen Sûtren; die Mehrzahl derselben hat Commentatoren gefunden. Die mir zu Gesichte gekommenen sind die von Açvalâjana, Apastamba, Drâghâjana, Kâtjâjana, Lâṭjâjana, Çânkhjâjana, Gobhila, Bauddhâjana. — Die mir näher bekannten Sûtren Açvlâjana's scheinen — schon nach der grossen Anzahl der Copieen zu schliessen — die verbreitetsten gewesen zu seyn. Die erste Abtheilung derselben, die Çrautasûtra, besteht aus zwei Hälften von je sechs âdhjâja; die zweite, die der Gṛihjasûtra, theilt sich in vier adhjâja. — Es findet sich hiezu ein Commentar von Nârajaṇa, aus welchem das East India House wenigstens die Abtheilung für die ersten sechs Abschnitte der Çrauta und für die Gṛihjasûtren besitzt. — Diese Sûtren Açvalâjana's beziehen sich selbst wieder auf ältere Schriften, z. B. das Aitareja Brâhmana, aus welchem an mehreren Stellen längere Auszüge gegeben werden (auch ohne Nennung der Quelle), auf das Kauçîtaka, und auf ältere Lehrer, z. B. Kautsa, Gautama, Gâṇagâri, Taulvali, Çâdjâjana, Çaunaka u. s. w.

---

6) Auf einem ähnlichen Wege werden wir nach der anderen Seite hin zu Bestimmungen über das gegenseitige Alters- und Entstehungs-Verhältniss der Wedischen und Epischen Schriften kommen können.

Ich gestehe, dass ich mich bis jetzt noch nicht habe

überzeugen können, dass das Mahâbhârata auch nur seinem Grundbestandtheile nach in vorbuddhistische Zeit zurückreichte. Dasselbe ist mir zweifelhaft für das Râmâjana. Vor der Gründung des Buddhismus und gleichzeitig mit ihr müssen wir die Periode des wedischen Schriftenthums setzen, in welcher — um mich so auszudrücken — die praktischen Consequenzen jenes Schatzes von ältester Theologie gezogen wurden, die in den Hymnen niedergelegt ist. Diess ist die liturgische Periode, welcher die Bücher angehören, die unter dem Namen Brâhmana und ähnlichen auf uns gekommen sind. Die Priester bildeten den Kultus und der Kultus bildete die Priester. In jener Zeit ist der eigentliche Weda, d. h. die Hymnen, zwar nicht geschichtlich begriffen, aber doch genau gekannt; man versuchte ihn zu verstehen durch Grammatik und Exegese. Ein Theil der letzteren ist die Herausbildung von Legenden (itihâsa, âkhjâna) aus dem Hymnentexte, und man muss von diesen Erzählungen zugeben, dass sie sich, die Wendungen abgerechnet, welche eben liturgische Zwecke haben, der Mehrzahl nach in den Schranken geschichtlicher Möglichkeit halten, soweit natürlich hievon bei dem Indier die Rede seyn kann. —

In den beiden epischen Gedichten aber beginnt eine ganz andere Gestalt der Dinge. Der Weda ist nur unvollständig gekannt; das Ritual ringt nicht mehr nach Ausbildung, es ist fertig; die wedischen Legenden haben sich ganz losgemacht von ihrer Wurzel; und an die Stelle der Religion Agni's, Indra's, Mitra's und Varuna's ist eine ganz andere Verehrung getreten. Die letztere Thatsache namentlich sollte am meisten beweisende Kraft haben. Es geht durch das ganze indische Religionsleben ein geschichtlicher Zwiespalt, von der Zeit des Râmajana an, bis auf den heutigen Tag. Der Kultus ist wedisch und zwar aus-

schliesslich wedisch, und die religiöse Anschauung hat sich ganz anderen Gebilden zugewandt. Diese zweite Bildung, die Religion Wischnu's und Brahma's, hat mit den Epopöen begonnen und ist fortan die einzige lebendige geblieben, sie hat aber nicht die Kraft gehabt, die Mauer der wedischen Satzung zu zerbrechen und sich im Ritus an ihre Stelle zu setzen. Aehnliche Erscheinungen, wenn gleich weniger schroff, werden sich durch eine gewissenhafte geschichtliche Untersuchung in allen bedeutenderen Religionssystemen nachweisen lassen; die griechischen Mysterien werden z. B. in keinem anderen Verhältnisse wurzeln, als in dem des Ursprünglichen und Alten zu dem Umgestalteten und Neuen; dass in Egypten solche neue Bildungen und Nebeneinanderbestehen verschiedener Systeme stattgefunden habe, ist noch weniger zweifelhaft, und die Religionsgeschichte dürfte sich weit mehr das Spalten und Trennen, als das Combiniren zur Aufgabe setzen. — In der Purâna endlich herrscht, ich scheue mich nicht es zu sagen, ein völliges Missverstehen des wedischen Alterthums und alles dessen, was sich daran knüpft, eine gründliche Unkenntniss der wedischen Schriften, über deren Entstehung und Theilung desshalb so Vieles gefabelt wird. Und für die Erklärung jener Vorzeit werden sie darum weit weniger unmittelbar nützlich seyn, als vielmehr mittelbar dadurch, dass wir anderwärts und unabhängig von der späten Sage gefundenen Resultaten in dieser selbst zufällig wieder begegnen und allmählig einen Maasstab für den geschichtlichen Werth dieser Legenden uns bilden können. —

Diese Zustände muss die Forschung über das geschichtliche Verhältniss des Weda und der Epopöen im Auge haben. Für eine nähere Bestimmung des zwischen beiden liegenden Zeitraumes scheint mir der folgende Weg möglich zu seyn.

Es ist bekannt, dass die Anukramanikâ sehr häufig kurze Legenden gibt, einzig mit dem Zwecke, die Entstehung der Hymnen zu erläutern. Ausführlicher und in derselben Absicht geschieht dieses in der dem Çaunaka zugeschriebenen Bṛihaddevatâ, einem metrisch abgefassten Buche, von welchem ich zwar in England kein Exemplar habe entdecken können, das sich aber höchst wahrscheinlich in Indien noch finden wird. Der Commentator der Anukramanikâ zum Rik, Shaḍguruçishja, kennt diese Schrift und citirt sie häufig, Sâjana gibt in seinem Commentare öfters längere Auszüge daraus. — Werthvoller noch als diese Notizen, sind unstreitig diejenigen Darstellungen alter Sagen, die wir in den Brâhmana finden. Das Aitareja Brâhmana gibt deren eine bedeutende Anzahl, unter welchen am ausführlichsten die Geschichte Çuna:çepa's (VII, 13 bis 18) *). Nicht weniger reich ist die Taittirîja-Sanhitâ und — nach Citaten zu schliessen — das Kaushîtaka, Tâṇḍja und andern Schriften dieser Art.

Hienach wäre die Aufgabe, die Fortbildung oder auch Entartung der Sage von ihrem Ursprunge an durch alle diese Zweige und Umgestaltungen zu verfolgen, zu bestimmen, aus welcher Quelle sie in die Epopöen geflossen ist, oder — wenn keine geschriebene Quelle für dieselben anzunehmen wäre — auf welcher Stufe der Entwicklung die Sage stand, als sie in jene Gedichte übergieng. Bei dem Reichthum und

*) Diese merkwürdige Legende trägt in der Darstellung des Brâhmana einen besonders alterthümlichen Stempel. Da dieselbe Sage im Râmâjana weitläufig behandelt ist, ohne Zweifel auch im Mahâbhârata erzählt wird, in den Purâna sich findet und auch sonst erwähnt wird, z. B. bei Manu, so könnte sie ein passendes Beispiel für den Nachweis der Sagenentwicklung abgeben.

der Mannigfaltigkeit dieser Erzählungen und der grossen Anzahl von Schriften, die uns zur Vergleichung offen stehen, sollte es möglich seyn, zu einem annähernden Ergebnisse zu kommen. Die chronologische Folge der vorangehenden Schriften, an deren Auffindung wir doch gewiss nicht verzweifeln dürfen, würde alsdann von oben herab das relative Datum für die Entstehung der epischen Bücher liefern.

---

7) Als Nachweis für die Bekanntschaft der Brâhmana mit grammatischer Wissenschaft kann die Mehrzahl der dem Gebiete der Etymologie und Grammatik zugleich angehörigen Wortableitungen dienen, durch welche diese Schriften ihre Lehrsätze unterstützen.

Ich begnüge mich, hier eine Stelle anzuführen, in welcher ein grammatischer Kunstausdruck sich findet. Sie ist aus dem Aitareja Brâhmana VII, 30.

athâsjaisha svo bhaksho, njagrodhasjâvarodhâç ca phalâni caudumbarâṇj, âçvatthâni, plâkshâṇj abhishuṇujât. tâni bhakshajet, so asja svo bhaksho. jato vâ adhidevâ jag'neneshtvâ svargà lokam âjâs tatraitânç camasân njubg'âs, te njagrodhâ abhavan. njubg'â iti hâpj enân etarhj âcakshate Kurukshetre. te ha prathamag'â njagrodhânâ, tebhjo hânja 'dhig'âtas. te jan njanco 'rohans, tasmân (njañ rohati njagroho) njagroho vai nâma. tà njagrohà santà njagrodhà itj âcakshate parokshena, paroksha-prijâ iva hi devâ: |

„Folgendes ist die dem Kshatrija zukommende Speise; den Ertrag dessen, was vom Njagrodha abwärts wächst (d. h. der Stämme, die aus den in die Erde gesenkten Zweigen der Banjane treiben) und die Früchte des Udum-

bara (der Ficus racemosa), des Açvattha (des indischen Feigenbaumes) und des Plaksha (der Ficus infectoria) presse er aus. Diese esse er; es ist die ihm zukommende Speise. Als nämlich die höchsten Götter nach vollbrachtem Opfer zum Himmel giengen, da stürzten sie ihre Opferschalen um. Daraus wurden die Njagrodha-Bäume. Umgestürzte (Gebogene) nennt man deshalb auch dieselben Bäume in Kurukshetra (wo dieses Opfer stattgefunden hatte). Diese (Umgestürzten) waren die Mutterstämme der njagrodha, aus ihnen erzeugten sich andere, welche, weil sie abwärts wuchsen, njagroha (Abwärtswachsende) hiessen. Der njagroha aber wird nach der verborgenen (Wortbildung) njagrodha genannt; denn die Götter lieben das Verborgene."

Die letztere Bemerkung wiederholt sich gleich im folgenden Kapitel des Brâhmana und sonst häufig. — Was die verborgene, die Paroksha-Bildung eines Wortes sey, will ich durch eine Stelle des Commentars zum Nirukta (zu I, 1.) erläutern. Durga sagt: trividhâ hi çabda-vjavasthâ, prathjaksha-vṛttaja:, paroksha-vṛttaja:, atiparokshavṛttajaç ca. tatroktakrijâ: pratjaksha-vṛttaja:, antalîna-krijâ: paroksha-vṛttaja:, atiparoksha-vṛttishu çabdeshu nirvacanâbhjupâjas, tasmât paroksha-vṛttitâm âpâdja pratjaksha-vṛttinâ çabdena nirvaktavjâs. — Das Beispiel, welches Durga Veranlassung zu dieser Erklärung gab, ist das Wort nighaṇṭu; nighaṇṭavas sey atiparoksha-vṛtti, nigantavas ist paroksha-vṛtti und nigamajitâras ist pratjaksha-vṛtti. Man sieht leicht, dass der Ausdruck paroksha in dem Sinne, wie er von dem Brâhmana angewandt ist, nothwendig das Bestehen jener grammatischen Terminologie voraussetzt, wie sie von Durga erklärt wird.

8. Devarâga im Commentare zum Naighaṇṭuka (nro. 1134. E. Ind. H. fol. 1.) nennt folgende Namen von Männern, welche Wedencommentare (vedabhâshjâṇi) verfasst haben sollen: Skandasvâmi (der nach demselben Gewährsmann eine Glosse zum Nirukta schrieb), Bhavasvâmi, Guhadeva, Çrînivâsa, Mâdhava-deva, Uvaṭṭa (sonst Uvaṭa, von welchem Colebrooke, Ess. I, 99. vergl. auch p. 54 Anm., Fragmente besass *) und welcher Commentare zu zwei Prâtiçâkhja sûtren verfasste, wovon unten) Bhaṭṭa Bhâskara Miçra, Bharatasvâmi. —

*) Es ist mir trotz fortgesetzter Nachsuchungen nicht möglich gewesen, dieselben in der Bibliothek des East India House aufzufinden.

II.

Die älteste Wedengrammatik,

oder

Die Prâtiçâkhjasûtren.

In der ersten Abhandlung ist von diesen Schriften im Allgemeinen die Rede gewesen. Die folgende Ausführung soll die einzelnen Beweise liefern.

1. Die Königliche Bibliothek zu Paris besitzt (unter nro. 203. Devanâgari) eine Handschrift des umfassendsten Prâtiçâkhja (auf 236 Blättern, Samvat 1751) mit der am Ende jedes Paṭala wiederkehrenden Unterschrift: iti çrî-pârshada-vjâkhjâjâm Ananda-pura-vâstavja vag̉raṭa-putra Uvaṭa-kṛtau prâtiçakhja-bhâshje u. s. w. Dasselbe Werk findet sich wieder in älterer aber nachlässiger Copie in nro. 28 des E. Ind. H. (204 Blätter. ex codd. Colebr.). Der Sûtratext allein steht nochmals in nro. 1355 (Samvat 1781. 24 Bl. codd. Colebr.).

2. Dem Umfange nach geringer ist das Prâtiçâkhja der sehr nachlässigen Handschrift nro. 598. E. Ind. H. (83 Blätter, ebenfalls aus der Bibliothek Colebrooke's). Diese schlechte Copie scheint jedoch nach einem correcten MS. gemacht zu seyn und darum gelingt die Restitution in den meisten Fällen. Am Ende des vierten und des fünften Adh-

jâja führt es die Bezeichnung: itj ânanda-pura-vâstavja-Bhaṭṭa-vagraṭa-putra ûvaṭa-viracita-mâtṛimodakâkhje prâtiçâkhja-bhâshje u. s. w.

3. In der Bodley'schen Bibliothek zu Oxford finden sich zwei MSS. einer dritten Schrift dieses Titels. Das erste (17 Bl. ex codd. Wilson) enthält nur den Text; fol. 1—5 fehlt. Das zweite (94 Blätter, von welchem Bl. 1—22 fehlt; auch aus der Wilson'schen Sammlung) gibt Text und Commentar, welcher letztere mir nicht von Uvaṭa zu seyn scheint. Er trägt die Unterschrift: iti tri-bhashja-ratne prâtiçâkhja-vivaraṇe u. s. w. könnte also dieser Bezeichnung nach eine Zusammenstellung aus drei älteren Glossen seyn *).

Warum der gemeinschaftliche Titel dieser Schriften nicht der ursprüngliche seyn könne, ist oben (S. 15. 16.) erläutert, Er ist aber in der späteren indischen Litteratur gangbar gewesen. In Madhusûdana Sarasvati's Prasthâna-bheda, einer Encyclopädie der indischen Litteratur, wird ihrer auf folgende Weise erwähnt: tatra sarvaveda-sâdhâraṇî çikshâ, atha çikshâ pravakshjâmitj âdi panca-khaṇḍâtmikâ Pâṇininâ prakâçitâ; pratiçâkhâ ca bhinnarûpâ, prâtiçâkhja-sagnitâ, anjair eva munibhi: pradarçitâ (nro. 2098. E. Ind. H. fol. 5, b.). „Hieher gehört die auf den ganzen Weda sich beziehende Çikshâ, von Pânini verfasst, in fünf Abschnit-

*) Ich werde diese Bücher in der angegebenen Ordnung als erstes, zweites und drittes Prâtiçâkhja der Kürze wegen bezeichnen. Bei dem ersten kann ich die Paragraphen citiren, wie sie je in der einzelnen Patala, immer drei bis fünf Verse umfassend, von der Texthandschrift gegeben werden und auch in den Commentaren bezeichnet zu seyn pflegen. Ebenso citire ich das dritte. Bei dem zweiten können wegen Mangel einer durchgehenden Unterabtheilung nur die Hauptabschnitte genannt und müssen für das Nähere die Seitenzahlen der Handschriften beigesetzt werden.

ten, mit den Anfangsworten „atha çikshâm n. s. w.;“ nach den einzelnen Çâkhâ abgetheilt und Prâtiçâkhja genannt, ist sie von andern heiligen Lehrern bearbeitet worden.“ Der Verfasser des Prasthânabheda nimmt hier das Wort Çâkhâ offenbar in dem Sinne einer Abtheilung des Weda. Das im engeren Sinne Çikshâ (grammatische Lehre) genannte Buch soll sämmtliche wedische Schriften im Auge haben. Diese kleine Schrift, aus nicht mehr als sechzig Versen bestehend, welche gewöhnlich den Vedângen zugezählt wird, gibt allerdings nur die allgemeinsten Regeln aus den Theilen der Grammatik, welche auch in den Prâtiçâkhjen behandelt werden, und ist ohne allen Zweifel nur eine Compilation aus den letzteren und neues Machwerk. Als ein solches hat auch Colebrooke dieses Buch bezeichnet in den handschriftlichen Noten seines Exemplars *). Ein anderes Buch von demselben Titel und Inhalt und jedenfalls werthvoller als das Vedânga ist die Mâṇḍûkî-çikshâ (nro. 680. E. Ind. H.) 182 Verse in 16 Abtheilungen. Sie ist aber auch aus einer spätern Zeit.

Dass dagegen, wie Madhusûdana will, die Prâtiçâkhjen sich nur auf einzelne Schriften des Weda beziehen sollen, ist eine unrichtige Behauptung, die vielleicht ihren Grund hat in einem Missverständnisse des Wortes Çâkhâ, welches keineswegs nur einen Zweig des wedischen Schriftenthums, sondern auch ein Zweig des wedischen Studiums, eine Schule bedeutet und in dieser Beziehung gleichbedeutend ist mit caraṇa (s. u.). Dass der Unterschied der Prâtiçâkhjen seinen Grund habe in der Verschiedenheit der Schulen, dafür liefert Kṛitjacintâmaṇi, ein Com-

*) Nro. 1378 E. I. H., wenn ich in der Zahl nicht irre. Andere MSS. der Çikshâ ebendaselbst nro. 1981 und 1743.

mentar zu Gobhila's Çrautasutren (MS. des E. I. H. fol. 1.) den Beweis, wenn er, ein Sûtra voranschickend, sagt, es sey genommen aus dem Mâdhjandina-çâkhîja-prâtiçâkhja. Das Citat ist aus dem zweiten der obigen Bücher, und wir erfahren auf diese Weise, was wir aus dem Inhalte der Schrift nicht unmittelbar hätten entnehmen können *). Allerdings aber wird einmal in ihr ausdrücklich gesagt (fol. 81, 6.), dass die Mâdhjandina bestimmter Buchstaben sich nicht bedienten, und an einer andern Stelle (fol. 12, b.) bemerkt der Commentar, dass jene Schule einen gewissen Ausdruck habe, der auch wirklich der des Textes ist.

Aus Sâjana's Commentar zum Rigweda ist mir im Augenblick nur Eine Stelle bekannt, in welcher er ein Prâtiçâkhja citirt (nro. 2133 E. I. H. fol. 21, a.) ohne nähere Bezeichnung. Das Citat ist aus dem ersten der obigen Prâtiçâkhjen, ebenso die Anführung im Commentare zu Pâṇini I, 1, 9. Von diesen Büchern im Allgemeinen reden die Commentarstellen zu Pân. VIII, 3, 61. und VIII, 4, 67.— Einer meiner Beweise (s. o. p. 16.) für das Alter und die ursprüngliche Bezeichnung dieser Bücher gründet sich auf folgende Stelle des Nirukta (I, 17.) „para: sannikarsha: sahitâ, pada-prakṛti: sahitâ, pada-prakṛtini sarva-caraṇâṅâ pârshadâni." „Die engste Zusammenziehung (der Worte) ist die Sanhitâ; die Grundform der Sanhitâ sind die pada (die einzelnen, getrennten Worte); dieser Meinung sind auch die (grammatischen) Lehrbücher sämmtlicher Schulen." — Es ist merkwürdig, dass die ersten Worte dieser Stelle „para: sanni-karsha: sanhitâ" ebenso als Sûtra bei Pâṇini I, 4, 109. begegnen. Sie sind aber keineswegs von der Art, dass

---

*) Ich verdanke dieses Citat, sowie das aus dem Prasthânabhêda und ein unten folgendes einer Mittheilung Dr. Trithens.

wir daraus unmittelbar auf die Abhängigkeit Pâṇini's von Jâska oder umgekehrt schliessen dürfen, Beide könnten ein so bündiges Wort über einen vielbesprochenen Gegenstand aus älteren Quellen entnommen haben. — Was sind nun die pârshada und was die caraṇa? Durga gibt zu der Stelle die vollkommen genügende Erklärung: sarveshâ caraṇânâ sarva-çâkhântarâṇâ itj artha: | kim: pârshadâni svacaraṇa-parshadj eva jai: pratiçâkhâ-nijatam eva padâ-'vagrahapragṛhja-krama-sàhitâ-svara-lakshaṇam ucjate tânimâni pârshadâni prâtiçâkhjânitj artha: | Dass caraṇa nichts Anderes bedeuten kann, als Schule, ist deutlich erläutert in Gagaddhara's Commentare (MS. des E. Ind. H. fol. 6, b.) zu Mâlatîmâdhava, p. 1. l. 2. der Calc, Ausg. „caraṇa-guruva iti | caraṇa-çabda: çâkhâ-viçeshâdhjajana-paraikatâpanna-gana-sangha-vâcî | tatra-samûhe te gurava: krijâ kṛtvâ vedâdhjâpitâra:' | sa gurur ja: krijâ kṛtvà vedam asmai prajachatîti smṛti: | jad vâ, caraṇai: Kalâpâdibhir guravo mahânta: | Ganz denselben Sinn hat es auch wirklich bei Pâṇini II, 4, 3. und VI, 3, 86. *), und man ersieht denn

*) In der ersten Stelle (II, 4, 3.) scheint mir das Sûtra von den Commentatoren und nach ihnen von Böhtlingk nicht richtig verstanden zu seyn. Nach meiner Meinung heisst anuvâde „im Citate" und das Sûtra will sagen, dass, wenn es sich um Anführung der Meinung u. s. w. zweier Schulen handle, beide Namen als Dvandva und im Singular stehen. Auf diese Weise hat das Sûtra einen Sinn und man kann sich den Singular erklären, während man nach den Commentatoren nicht weiss, warum hier nicht ebensogut, wie im anderen Falle, der Plural am Platze sey. Ich führe ein Beispiel dafür aus Prâtiç. III. fol. 46, a. an: „dvâv Uttamottarîjasja repham." Beide (der vor dem repha stehende visarga und der repha) werden repha nach der Meinung der zwei Schulen Uttama und Uttarîja." Dass Pân I, 3, 49. im Commentare von der Wurzel vad mit

hieraus wieder, dass bereits vor jenem Grammatiker dergleichen Schulen in grösserer Anzahl bestanden haben *).

Pârshada bedeutet nach der Erklärung Durga's ein in der bestimmten Schule geltendes Lehrbuch über die betreffenden grammatischen Regeln und prâtiçâkhja ist nur adjectivische Bezeichnung, durch welche eben die Verschiedenheit der Pârshada herausgestellt wird. Schon hieraus wäre zu ersehen, dass unsere Prâtiçâkhjen nichts anderes sind, als die Parshada der Çàkhâ. Dazu kommt, dass das Citat Jâska's „pada-prakṛti: sâhitâ" wirklich aus Prâtiç. I. pat. 2, 1. genommen ist, und dass auch die übrigen Prâtiçâkjen jene Lehre vom Verhältniss des pada zur Sanhitâ haben. Prât. III, 1. f. 32, a. atha sâhitâjâm ekaprâṇabhâve | jathâjuktâd vidhi: sâ prakṛti: | — Aehnlich Prât. II, 1, f. 16, b. 3, f. 25, b. Ueberdiess führt das erste Prâtiçâkhja die Unterschrift pârshada und ist in der Einleitung als solches bezeichnet; endlich bemerkt Uvaṭa in dem Commentare zum zweiten Prâtiçâkhja (fol. 41, b.) zu einem Sûtra, das von den Lauten ṛ und ḷ handelt, dass dieselben in andern pârshada als svarabhakti behandelt werden, und citirt darauf eine Stelle des ersten Prâtiçâkhja. Auch in dem dritten führen sie wirklich diese Bezeichnung. (II, 9. u. s. w.) Haben wir somit für zwei dieser Bücher jene Benennung durch äussere Zeugnisse nachgewiesen, so

---

anu in einem andern Sinne die Rede ist, und ein ganz ähnliches Beispiel hiefür angeführt wird, kann kein Beweis gegen das Obige seyn.

*) Ein grosser Theil der Namen des Gaṇa Kârtakaugapa sind Namen von Grammatikern (und deren Schulen), welche in den Prâtiçâkhjen angeführt werden. — Ich bemerke hier nachträglich zu Seite 18, dass in dem genannten Gaṇa eine Schule Pancâla's erwähnt wird.

wird für das dritte die Identität des Inhalts und Gemeinschaftlichkeit des späteren Titels hinreichende Beweiskraft haben.

Was endlich die Schulen betrifft, welchen wir diese Schriften beizulegen haben, so ist oben für das zweite Prâtiçâkhja die Schule der Mâdhjandina bezeichnet, von welcher eine Redaction des Jaǵurweda, sowohl der Vâǵasaneja Sanhitâ, als insbesondere des Çatapatha Brâhmana herrührt. Am Schlusse des Buches selbst ist es dem Kâtjâjana zugeschrieben mit den Worten: „evà svara-sàskârajo: pratishthâpajitâ bhagavân Kâtjâjana idà çâstram âha. Von diesem Kâtjâjana sollen nicht nur Sûtren zum Jaǵurweda und nach Einigen die Anukramanî des Rik, sondern namentlich auch die der Vâǵasaneja sanhitâ herrühren, von welcher letzteren in den Handschriften (z. B. nro. 965. E. I. H.) besonders bemerkt zu werden pflegt, dass sie die der Mâdhjandina sey,

Das erste Prâtiçakhja wird in der Einleitung und von Uvaṭa zu Prâtiç. II. fol. 41, b., sowie von Shaḍguruçishja in seinem Vedadîpa, Einleitung zum Commentare der Anukramanî (nach einem Oxf. MS. fol. 6, a.) dem Çaunaka zugeeignet, dessen Schultern ebenfalls mancherlei tragen, z. B. die oben erwähnte Brihaddevatâ, ein Buch mit dem Titel Rigvidhâna (über die Anwendung der Hymnen des Rig für allerlei Vorkommnisse) welches noch vorhanden ist, ein Pâdavidhâna, das vierte Buch des Aitareja Aranjaka und Anderes zum Rituale Gehörige *).

---

*) Shaḍguruçishja (l. c.) zählt zehn Bücher Çaunaka's auf, „Bearbeitungen des Rigweda (ṛgvda-guptaje), darunter ist die oben dem Kâtjajana beigelegte Anukramanî und Anderes zu der Anordnung dieser Sanhitâ Gehörige. Kâtjâjana und Açva-

Die erwähnte Einleitung des ersten Prâtiçâkhja rührt ohne Zweifel von Uvaṭa her. Nachdem Çaunaka als Urheber des Pârshada bezeichnet ist und der Verfasser seine Absicht ausgesprochen hat, dasselbe zu erklären, fährt er in folgenden Versen fort, welche ich hersetze, da ihre Erklärung zweifelhaft seyn kann.

Campâjâ njavasat pûrvà Vatsânâ kulam ṛddhimat |
jasmin dviǵa-varâ ǵâtâ bahvṛcâ: pâragottamâ: ||
Devamitra iti khjâtas tasmin ǵâto mahâmati: |
sa caisha pârshada-çreshṭha: sutas tasja mahâtmana: ||
Nâmnâ tu Vishṇuputra: sa kumâra iti çasjate |
teneja joǵitâ vṛtti, sàkshiptâ pârshade sphuṭâ ||
Parigṛhṇantu viprendrâ: suprasannâ imâ mama |
aǵnânâd jad ajuktà sjât tad ṛǵû-kṛtja gṛhjatâ ||

In Campâ *) wohnte ein angesehenes Geschlecht der Vatsa, von welchem Devamitra abstammt, dessen Sohn Vishṇuputra, ein ausgezeichneter Lehrer, Verfasser des Commentares zu dem vorliegenden Prâtiçâkhja seyn soll. Der Schreiber der Einleitung würde diesen Commentar dem seinigen zu Grunde gelegt haben. Nun hat aber derselbe oben gesagt, dass er svaçaktjâ einen Commentar beginne und nimmt auch im Folgenden die Nachsicht der Sachverständigen in Anspruch, wie er das vielleicht nicht thun würde, wenn seine Arbeit in nichts Anderem bestünde, als in einem Auszuge (sàkshiptâ) aus einem älteren Buche. Man könnte also darauf kommen, anzunehmen, dass der Verfasser dieser Einleitung Vishṇuputra wäre und in den Worten

---

lâjana werden dort zu Schülern Çaunaka's gemacht, welcher darum an der Abfassung der Sûtren, welche diesen beiden Lehrern zugeschrieben werden, grossen Antheil haben soll.

*) In der Nähe des heutigen Campapur, bei Bhâgalpur. (Burnouf Introd. p. 149. n. Wilson, Vish. Pur. p. 445.)

ja caisha bis sphuṭâ von sich in der dritten Person redete; sâkshiptâ wäre alsdann mit „bündig" zu erklären. In diesem Falle aber würde die Stelle den erwähnten Kapitelenden widersprechen, und wäre auch das pârshadaçreshtha nicht an seinem Platze. Ich würde also immerhin die erste Erklärung vorziehen und annehmen, dass Uvaṭa in den Worten tenejam u. s. w. die Ausdehnung und den Werth seiner Arbeit zu gering angegeben hätte. — Wir hätten auf diese Weise in Uvaṭa's Commentare ein auf die ältere Erklärung Vishṇuputra's gegründetes Werk. Uvaṭa selbst ist zwar älter als Mahîdhara, der Commentator der Vâǵasanejî (Colebr. Ess. I. p. 54. n.) und als Devarâǵa, der Commentator des Naighantuka (s. o.), kann jedoch nicht um sehr Vieles früher seyn, da er an einigen Stellen Purânen citirt.

Was die Sûtren selbst betrifft, so scheint nichts im Wege zu stehen, sie für die Regeln einer nach Çaunaka sich nennenden Wedenschule zu halten, für deren Bestehen wir übrigens keine anderen Zeugnisse haben, als die Bedeutsamkeit des Namens in der späteren Tradition über die gelehrte Behandlung des Weda und etwa noch ihre Nennung im Compositum Çâkala-Çunaka's (des gaṇa Kârtakauǵapau), wo sie zugleich mit der Schule Çâkalja's erscheint. Auf die Lehrsätze dieser letzteren nimmt das erste Prâtiçâkhja wiederholt besondere Rücksicht, und es ist denkbar, dass zwischen den beiden Gemeinschaften der Schüler Çaunaka's und Çâkalja's eine nähere Verbindung bestanden habe *).

*) Im zweiten Prâtiçâkhja 4. fol. 56, a. wird eine grammatische Ansicht Çaunaka's angeführt. Dieses würde sich, könnte man meinen, auf das erste Prâtiçâkhja beziehen. Allein einmal

Das dritte Prâtiçâkhja unterscheidet sich auf eine bemerkenswerthe Weise von den beiden vorhergehenden. Unter den zwanzig Namen von Grammatikern, mit welchen es seine Sätze belegt, ist nicht ein einziger, der in jenen beiden oder auch im Nirukta sich fände, während die drei letztgenannten Bücher im Wesentlichen dieselbe ältere Litteratur vor sich gehabt zu haben scheinen. Hiezu kommt noch eine weitere Verschiedenheit. Das erste Prâtiçâkhja scheint sich in den Beispielen, die es wählt, durchgängig auf die Sanhitâ des Rik zu beziehen und citirt sogar zuweilen die Hymnen desselben nach ihren Verfassern, z. B. II., 7. Gotame câminanta, bei Gotama erscheint das letzte a in aminanta mit einem Anunâsika vor dem Vocale e. (Das Citat bezieht sich auf Rik. I. h. 79. 2.) Das zweite Buch gibt zwar nie eine Quelle für seine Entlehnungen, ich glaube aber sagen zu können, dass die bei weitem grössere Mehrzahl derselben gleichfalls aus der Sanhitâ des Rik stammt, trotz dem Umstande, dass man der Schule der Mâdhjandina nach indischer Ueberlieferung nur eine Thätigkeit für die Vâgasanejasanhitâ und das Çatapatha Brâhmana zuschreibt.

Das Oxforder Prâtiçâkhja dagegen zeigt nicht nur eine weitgreifende Verschiedenheit in der Wahl seiner Belegstellen, sondern es gibt auch häufig Anfänge und Namen von Abschnitten, denen es seine Beispiele entnimmt, unter

---

findet sich der Inhalt des Sûtra's nur ungenau wieder in Prâtiç. I. 6, 3. und dort nicht als Meinung Çaunaka's, sondern als diejenige anderer Lehrer. Ueberdiess unterrichtet uns Uvata im Commentar zur Stelle, dass Andere anders lesen und ein Sûtra an die Stelle des in Rede stehenden setzen, welches er selbst nur aus dem Texte verweist, weil es ihm einer früher gegebenen Regel zu widersprechen scheint.

den letzteren z. B. graha, ukhja, jâǵjâs. Diese liturgischen Bezeichnungen führen bestimmte Kapitel der Taittirîja Sanhitâ. Ich habe nicht mehr Gelegenheit gehabt, zu untersuchen, ob die Beispiele in den betreffenden Theilen der genannten Sanhitâ sich finden; auch für die Vâǵasanejî bestehen wohl dieselben Bezeichnungen *). Dass aber eher die Taittirija Sanhitâ Quelle des Prâtiçâkhja seyn dürfte, wird mir wahrscheinlich durch die Nennung der Taittirîjaka in einigen seiner von Laut und Aussprache handelnden Sûtren (II, 11.). Ungeachtet jener Verschiedenheit findet sich natürlich sehr häufig eine Identität der Beispiele, welche sich ganz einfach daraus erklären würde, dass beide Sammlungen des Jaǵur eine Menge von Abschnitten mit der Riksanhitâ gemein haben.

Der Verfasser des Commentars zu diesem Buche scheint, wie ich schon oben bemerkte, ein anderer zu seyn, als Uvaṭa. Aus welcher Zeit er etwa seyn mag, lassen die gegen den Schluss des Buches sich findenden Citate aus dem Garuḍa Purâṇa, Devî Purâṇa, Brahma Purâṇa und Bavishja Puraṇa errathen. — Es besteht also der Unterschied dieser drei grammatischen Bücher keineswegs darin, dass sie eine unter sich stofflich abweichende Grammatik, angepasst verschiedenen wedischen Büchern, gäben,

*) Ich setze einige Beispiele für diejenigen her, welchen jene beiden Sanhitâ des Jaǵus zugänglich sind. — In dem mit Krûram beginnenden Anuvâka sollen die Worte sich finden „ime vai rodasî;“ in Saǵûr adas die Worte „ime açvinâ sâvatsaras;“ im Anuvâka „brahma ǵaǵnânâ“ die Stelle „pûrne upadadhâti pûrne evainam. — Zu dem letzteren Citate bemerke ich, dass der Anfangsvers auch Sâma 4, 3, 9. und Atharva IV, 1. sich findet, vom Scholiasten zu Nir. I, 7. dem Nakula, Sohn Vamadeva's, zugeschrieben wird und im Rik vorkommen sollte; ich habe ihn aber daselbst nicht auffinden können.

sondern ihr Inhalt ist, beiläufige Differenzen abgerechnet, im Wesentlichen derselbe, wie in allen wedischen Schriften auch dieselbe Sprache vorliegt, und nur der nähere Anschluss an das eine oder andere Buch in der Wahl der Belege und die Art der Darstellung, wie sie natürlich in verschiedenen Schulen verschieden seyn musste, begründet ihre Verschiedenheit.

Ich lasse hier ein Verzeichniss der Grammatiker folgen, auf welche sich die Prâtiçâkhjen beziehen. Diese Namen, sowie die ganze indische Grammatik, haben auch eine geschichtliche Bedeutung; denn es scheint, dass nur die Trockenheit der empirischen Sprachzergliederung kräftig genug war, die Einbildungskraft zu übermeistern und die Vergangenheit vor ihrer Alles verzehrenden Gewalt zu sichern. Wie in Pânini ein Schatz geschichtlichen und geographischen Wissens ruht, so haben wir in den Prâtiçâkhjen die Geschichte des wedischen Studiums und mit derselben die Geschichte einer Seite der indischen Geistesentwicklung, welche immer mehr als der Mittelpunkt indischen Lebens, der durch alle Jahrhunderte hinläuft, wird erkannt werden.

I. Das erste Prâtiçâkhja kennt folgende Lehrer:

1. Çâkalja (s. o. S. 17.); auch seine Schule, Çâkalâs, wird genannt. Nach Nir. VI, 28. rührt von ihm der pada-pâṭha her, und Durga (ad l. c.) nennt ihn padakâra, Er wird citirt von Pânini I, 1, 16. VI, 1, 127. VIII, 3, 19, 4, 51. und im Aitareja Aranjaka III, 2, 6. Sâjana zu Rik. V, 4, 28. nennt ihn Maharshis. Man sehe ferner die S. 27. citirte Stelle der Açvalâjana Sûtren. Es ist unter den Unterrednern des Vrihad Aranjaka, z. B. III, 9.

2. Çâkaṭâjana, ebenfalls von Pânini gekannt, III,

4, 111. VIII, 3, 18. 4, 50. vergl. den Gaṇa naḍâdis. Er wird auch im Nir. I, 3. 12. 13. genannt.

3. Gârgja. Pân. VII, 3, 99. VIII, 3, 20. 4, 67. (Gaṇa gargâdis). Açval. sû. gṛh. III, 4. Nirukta I, 3. 12. III, 13. Vṛ. Ar. IV, 6.
4. Mâṇḍûkeja, genannt im Aitareja Aranj. III, 2. 6. Açv. gr. sû. III, 4.
5. Pancâla, Bâbhravja (s. oben S. 18.). Açv. gṛ. sû. III, 4.
6. Vedamitra (vergl. Wilson, Vish. P. p. 277.).
7. Vjâḷi (mehrmals angeführt in Hemacandra).
8. Vaijâska.

II. Das zweite Prâtiçâkhja nennt folgende:

1. Aupaçivi.
2. Çâkalja.
3. Çâkaṭâjana.
4. Çaunaka (s. oben).
5. Gârgja.
6. Ǵâtukarṇja. Dieser Grammatiker ist genannt im Aitar. Aranj. V, 3. 3. in Gemeinschaft mit Gâlava und Agniveçjâjana als Gewährsmann über die beim Unterrichte in gewissen Theilen des Cerimoniels zu befolgenden Regeln. Vṛh. Aranj. II, 6. VI, 6.
7. Kâçjapa. Citirt von Pân. VIII, 4, 67.
8. Kâṇva.

III. Im dritten Prâtiçâkhja sind erwähnt:

1. Agnivecja. Pân. gaṇa tikakitavâs und Garga. Vṛh. Ar. II, 6.
2. Agniveçjâjana; ebend. und Aitar. Aranj. V, 3, 3. (s. zu II, 6.)
3. Atreja.

4. Bhâradvâǵa, genannt von Pân. VII, 2, 63. Vṛh. Ar. II, 6. IV, 6.
5. Çaitjâjana.
6. Çânkhâjana. gaṇa garga.
7. Gautama. Vṛh. Ar. II, 6, IV, 6. Açval. çrautasû. I, 3. II, 6. V, 6.
8. Kâṇḍamâjana.
9. Kauhaliputra.
10. Kauṇḍinja.
11. Mâcâkîja.
12. Paushkarasâdi. Pân. gaṇa Taulvali und Jaska.
13. Plâkshi.
14. Plâkshâjaṇa.
15. Sânkṛitja. gaṇa Garga. Vṛh. Ar. II. 6.
16. Ukhja.
17. Vâlmîki.
18. Vâtsapra.
19. Vâṭabhîkâra.
20. Hârîta. *)

Es ist überflüssig, erst zu bemerken, dass auch diejenigen dieser Namen, für welche keine specielle Nachweisung gegeben ist, meist der wedischen Litteratur angehören, und wenn in der indischen Geschichte jede bedeutendere Epoche auch durch eine Masse eigenthümlicher Eigennamen charakterisirt ist, so dürfen wir die hier genannten der

*) Um der Vollständigkeit willen mögen hier noch sämmtliche im Nirukta erwähnten Grammatiker oder Commentatoren folgen: 1. Aupamanjava, 2. Audumbarâjana, 3. Agrâjana, 4. Aurṇavâbha, 5. Carmaçiras, 6. Çatabalâksha, 7 Çâkaṭâjana, 8. Çâkapûṇi, 9. Gârgja, 10. Gâlava, 11. Kâcchakja. 12. Kautsa, 13. Kraushṭuki, 14. Maudgalja, 15. Sthaulashṭhîvi, 16 Taiṭîki, 17. Vârshjâjani.

älteren zurechnen. — Durch die Nachweisung des Vorkommens einer nicht unbedeutenden Anzahl jener Lehrer in den Upanischaden Vṛhad Araṇjaka und Aitareja Araṇjaka ist es ausser Zweifel gestellt, dass diese Bücher einer späteren Periode der Litteratur angehören.

Die Menge der Grammatiker, deren Ansichten uns in den Prâtiçâkhjen aufbewahrt sind, weist schon auf eine grosse örtliche Verbreitung dieser Beschäftigung hin, und Jâska (Nir. II, 2.) gibt uns die Bestätigung hiefür in einer merkwürdigen Angabe, nach welcher von den Grammatikern vier verschiedener Gegenden Verbalstämme auf viererlei Weise grammatisch bezeichnet werden. Diese vier Volksstämme sind ausser den Prâcja und Udîcja noch die Kambog'a und Arja. Es wird hiedurch auf unumstössliche Weise bewiesen, dass die Kambog'a *) nicht nur ein ursprünglich indisches, sondern auch ein indisch gebildetes Volk waren, dass also diese Bildung zur Zeit Jâska's noch bis an den Hindukusch reichte. Sie werden, wie die bekannte Stelle in Manu's Gesetzbuch (X, 43.) zeigt, später den Barbaren beigezählt, weil ihre Sitte nichtindisch wurde, und somit von Griechen und Chinesen mit vollem Rechte Indier genannt. Es ist an den Kambog'a in geringerem Maase geschehen, was in höherem Alterthum zwischen dem Zendvolke und Indien sich ereignet hat.

Um eine Probe des verschiedenartigen grammatikalischen Stoffes zu geben, der in den Prâtiçâkhjen behandelt wird, hätte ich am liebsten das Kapitel über den Accent gewählt, für welches wir hier als in der ältesten Grammatik und derjenigen, welche sich mit den wedischen Büchern

*) Man vergl. Lassen, Zeitschr. II. p. 56. flgg. Alterthumsk. I. p. 439. 534.

vorzugsweise beschäftigt, das reichste und vollständigste Material erwarten, die Schwierigkeit des Druckes, der überdiess in römischen Charakteren durch Accente noch unleidlicher wird, veranlasst mich aber, dieses einer späteren und ausführlicheren Bearbeitung vorzubehalten. Statt dessen folgt hier die Lehre vom Anusvâra, welche auch eigenthümlich Wedisches enthält, und eine Uebersicht über die pâṭha des Weda.

Ueber den Anusvâra.

Der vorherrschende Sprachgebrauch des ersten und zweiten Prâtiçâkhja in der Unterscheidung der nasalen Laute ist der, dass

1. Anunâsika alle gefärbten (rakta) oder nasalen Laute heissen, in sich begreifend die letzten der fünf Varga, die Jama und den Anusvâra;
2. Nâsikja heissen nur die fünf Nasale der Varga;
3. Anusvâra heissen die Nasale, welche nicht nâsikja und nicht jama sind.

Mit anusvâra wird dagegen in dem ersten dieser Bücher wiederum ein nasales Element im Allgemeinen bezeichnet, wenn (XIII, 1.) gesagt wird, dass nach dem Dafürhalten einiger Grammatiker der Anusvâra das Wesen des Nasals sey, wie der Vocal a, d. h. ein vocalisches Element, das des hellen Lautes (âhur ghoshâ ghoshavatâm akâram eke 'nusvâram anunâsikânâm).

Eine weitere Unterscheidung findet sich aber im dritten Prâtiçâkhja, wenn ein ânunâsikja von anusvâra und nâsikja unterschieden wird. Dieses ânunâsikja ist Bopp's primitiver Anusvâra. Es wird nicht unpassend seyn, diese Unterscheidung beizubehalten, welche auch Pâṇini kennt, obwohl er sie nicht überall festhält. Was die

Aussprache des ânunâsikja betrifft, so sind nach der Angabe desselben Buches (I, 5.) die Grammatiker hierüber ganz entgegengesetzter Meinung. Çaitjâjana will, dass das ânunâsikja stärker (tîvrataram) ausgesprochen werde, als der anusvâra und die uttama (die Nasale der Varga). Kauhalîputra hält alle Nasale für gleich, und Bhâradvâǵa erklärt das ânunâsikja für schwächer, als den anusvâra. — Es ist möglich, dass dieser Widerspruch in der verschiedenen Anwendung des Wortes anusvâra theilweise seinen Grund habe.

Als das Organ, mit welchem die Nasale hervorgebracht werden, wird theils die Nase allein (Prât. II. 1. f. 8, b.), theils Mund und Nase (Prât. I. 13, 2. rakta vacano mukhanâsikâbhjâm) angegeben, oder auch werden die beiden Organe auf den anunâsika im engeren Sinne beschränkt (Prât. II. 1. f. 8, b.) und soll der anusvâra mit dem hânumûla (im hinteren Theile des Mundes) gesprochen werden. Diese Widersprüche, die sich ebenso bei Pânini finden (vergl. Böhtlingk zu I, I, 8. 9.), gehen von der Verwechslung aus, dass man den Nasal bald als dem Vocale inhärirend dachte, bald ihn davon losmachte. Wie könnte sonst z. B. Pânini den anusvâra einmal als vocalisch betrachten und doch wiederum sagen, dass er blos mit der Nase gesprochen werde, während er sogar den nasalen Consonanten der Varga Mund und Nase als Organe zuweist, d. h. sie nasaler und vocalischer Art zugleich seyn lässt. Auf dieselbe Weise sagt auch das erste Prâtiçâkhja von dem anusvâra, dass er sowohl Vocal als Consonant sey (I, 2.).

Ueber die Anwendung des eigentlichen Anusvâra, oder nach der obigen Unterscheidung des Anunâsikja, der in sofern ein eigenthümlicher Laut und kein Substitut ist,

als an der Stelle, welche er einnimmt, jeder andere Nasal unmöglich ist, lehren die Prâtiçâkhjen Folgendes.

1. Das wirkliche Anunâsikja.

Prât. I. 4, 6. Das auf ein langes a folgende n am Wortende — auch wenn ihm ein Vocal folgt — geht verloren

a) in den ân-padâ:, pada-vṛttajas. Beispiele sind aǵrân, ǵagrasânân, ǵaghanvân, devahûtamân, badbadhânân, Indra somân, tṛshâṇân, no deva devân, hanta devân (z. B. devahûtamâ̆ açvân).

Anm. Die beiden andern Prâtiçâkhjen erklären diesen Fall durch einen eigenthümlichen Prozess. Prât. II. 3. f. 38. 4. âkâropadho jakâram, d. h. das n des Wortendes nach einem langen â wird vor einem Vocale zu j und — nach einem früheren adhikâra — die upadhâ wird nasal. (Ebenso Prât. III. 1, 9.) Aus mahân indras wird also mahâ̆j indras; nach dem Sûtra „ja-vajo: padântajo: svaramadhje lopas (4. f. 56, b.) fällt das j weg und es bleibt mahâ̆ indras. Nach der gleichen Weise wird ebendaselbst (4. f. 44, b.) das Verschwinden des Visarga behandelt, kaṇṭhjapûrvo jakâram ariphitas (nämlich visarǵantjas), also citra: âditjânâm, citraj âditjânâm, citra âditjânâm. Für die letztere Verwandlung hat Pânini dieselbe Erklärung (VIII, 3, 17. 18. 19.), während er sie nicht auf das Verschwinden des n anwendet; hier ist freilich der Sprung noch grösser. — Wir haben nach der Meinung der indischen Grammatiker für denselben Vorgang ein anderes Beispiel in dem Worte pra-uga. Während dasselbe von Prâtiçâkhja I. 2, 1. ohne weitere Erläuterung neben pura-etâ, tita-unâ und nama-uktibhis als vivṛtti innerhalb des Wortes aufgeführt wird, hat das zweite Prâtiçâkhja (4. f. 57, a.) das

Sûtra „prajugam iti jakâra-lopas.“ Ich bezweifle, dass man für dieses Wort, welches in der Sanhitâ selbst nur zweimal sich findet (I, 7, 5, 6. und X, 11, 2, 3.), eine andere Ableitung geben kann, als die des Prâtiçâkhja, welcher auch die späteren Grammatiker folgen. Das j scheint, wie das V, einer solchen Erweichung fähig gewesen seyn (laghu-prajatnataras nach Çâkaṭâjana bei Pân. VIII, 3, 18.), dass von ihm nur noch der Hiatus zwischen den Vocalen überblieb, welche es getrennt hatte (wie in dem vikâra für ai z. B. anvetavâ u). Darum konnte man auf der einen Seite dasselbe als Hülfsmittel für Erklärung eines Hiatus betrachten, konnte aber auch auf der andern Seite, wie das erste Prâtiçâkhja, diese Substitution verschmähen und dieselben Sandhi, welche das zweite durch Einschiebung des Halbvocals erklären will, geradezu als Hiatus (pada-vṛttajas) behandeln. Auffallend bleibt es aber, dass das zweite und dritte Prâtiçakhja, sowie Pânini und die von ihm angeführten älteren Lehrer statt des natürlich sich darbietenden v für die Erklärung der Veränderung des visarga das fernerliegende j wählten. Man kann daraus schliessen, dass das j auch in den Fällen, wo es sich erhalten hatte, weicher tönte als v *) und darum noch geeigneter schien, als jenes, auch da eingeschoben zu werden, wo nur die grammatische Abstraction ein consonantisches Element verlangte, das

---

*) Dieses scheint sich zu bestätigen durch die in Prât. III. 1, 10. angeführte Ansicht des Grammatikers Sânkritja, welcher den lopa des auf a folgenden j zugeben will, nicht aber den des v. Ukhja leugnet beides; Mâcâkîja lässt sie nur vor u und o verschwinden; Vâtsapra nennt es nicht lopa, sondern nur leça (Verringerung, Verdünnung, das laghuprajatnatara Çâkaṭâjana's). —

in der Aussprache wirklich gar nicht vorhanden war. Denn wie sehr das nasale Element in den obigen ânpadâ: padavṛttajas seinen Charakter als Mitlauter dabei verloren hatte und in dem Vocale aufgieng, sehen wir sowohl aus der angegebenen Benennung des Vorgangs, als aus einer davon abgeleiteten unten zu erwähnenden Anwendung des Nasalzeichens, bei welcher an irgend etwas Consonantisches nicht zu denken ist. —

b) in den vivṛttj-abhiprâja-sandhajas, pîvo annâ rajivṛdhas, dadhanvâ jo, g'ug'urvâ ja:, svavâ jâta, dadvâ vâ.

Anm. Prât. II. 3. f. 37, b. hat dieselben Beispiele.

c) Sparça-repha-sandhajas. Die Endungen ûn und în verwandeln ihr n in repha vor hatam, jonau, vacobhis, jân, juvan, jûn, vanishṭa (ut paṇîr hatam ûrmjâ madantâ. Rik. I, 24, 5, 2.), und vor Vocalen dasjûr ekas, nṛr abhi).

Anm. Ausnahmen zu a) sind asmân upa (dhenur vâg asmân upa sushṭutaitu), etâvan, sphurân, gachân (gachân id dadusho râtim) *), devân ajâṭ, hiraṇjacakrân (pacjâ hiraṇjacakrân ajodashṭrân), mâjâvân, ghoshân (â jat te ghoshân uttarâ jugâni III, 3, 4, 8.), tân açvinâ, avidvân (avidvân itthâparo acetâ:), pajasvân (pajasvân agna âgahi I. 5, 4, 23,) jag'ljân, putrân âdhehi; patîn uro (?) zu c). —

Prât. II. 3. f. 38, b. und 39, a. gibt ausser einem mit açva anfangenden adhjâja (welches Buches, ist mir unbekannt), in welchem ân vor einem Vocale unverändert bleibt, noch die Ausnahmen lokân, manushjân, amitrân vor ut (lokân udag'ajat, amitrân unnajâmi, mânushjân udag'ajatâm) und ân vor

*) Ebenso Rik. X, 1, 10, 10. â ghâ tâ gachân utterâ jugâni.

âpnoti und iti (letzteres im Kramapâṭha, in welchem überhaupt diese Veränderung nicht stattfinden darf).

Prât. III. 1, 9. nennt die Ausnahmen raçmîn (raçmîn anu), çrapajân, jamân (sujamân ûtaje), patangân (patangân asanditas), samânân, arcân (arcân Indra grâvâṇas), jag'ljân (jag'ljân upasthe); endlich erleidet ân keine Veränderung vor ud und atha (vidvân atha).

d) **Sparçoshma-sandhajas** *). Das auf einen langen Vocal folgende n wird wie der Visarga behandelt vor den Wörtern carat (mahâ̐ç carati), cakre, camasân, ca, co, cit, carasi, cjotnas, caturas, cikitvân,

Anm. Prât. II. 1, 5. nakâra: çakârà caparas. Ausnahmen: âjan, airajan, âdhruvan, anaḍvân, ghṛṇîvân (?), vâruṇân. Nach Prât. I. sind Ausnahmen: asmân (asmân ca tâ̐ç ca pra hi neshi Rik II, 1, 1, 16.) **), camasân (jadâ vjakhjac camasân caturas. R. II. 22, 5, 4.), paçûn (paçûn ca sthâtṛn (?) ca. I. 12, 8, 6.).

Ebenso als Visarga wird n behandelt in den Wortverbindungen (dvaipada): tâ̐ste, sarvâ̐s tân, devâ̐s tvà, tâ̐s trajasva, avadâ̐s tvam.

e) **Sandhir vikrântas**; in nṛ̐: patibhjas, nṛ̐: praṇetram, nṛ̐: pâtram (I. 18, 1, 1.), svatavâ̐: pâjus und nṛ̐: pâhi çṛṇudhî (giras).

Anm. Zu nṛ̐: pâhi ist nach der Bemerkung des Commentators çṛṇudhî ausdrücklich beigesetzt, weil es an einem andern Orte heisst: rakshâ nṛn pâhj asuratvam asmât. Prât. II. 3. f. 38, a. sagt nur nṛn pakâre visarg'antjam. Vergl. Pân. VIII, 3, 10. — Zu

---

*) ûshmâṇas heissen die Sibilanten und h. Prât. I. 1, 2.

**) Die Handschriften lesen in diesen beiden Stellen genau so; für die dritte Stelle habe ich die Handschriften nicht verglichen. Rosen setzt den palatalen Nasal; er hat aber auf die Orthographie der MSS. überhaupt nur wenige Rücksicht genommen.

svatavân das Beispiel: bhuvas tasja svatavâ̆: pâjur agne. Vergl. Pân. ibid. 11.

Als Anhang wird hier noch gesagt: âdi-svaraç cottareshâ pade 'pi, mâ̆spacanjâ, mâ̆çcatve, mâ̆çcatoç ca. Beispiele: mâ̆spacanjâ ukhâjâs (Rik. I, 22, 6, 13.); mâ̆çcatve vâ prçâne vâ; bradhna mâ̆çcator Varuṇasja (VII, 3, 11, 3.). — Diese Wörter werden hier und nicht unten im Abschnitte von ânunâsikja innerhalb des Wortes erwähnt, ohne Zweifel, weil man in ihnen als Zusammensetzungen ein Sandhiverhältniss sich dachte.

In den fünf vorangehenden Fällen, wenn das n verschwindet oder repha oder ûshmâ wird, soll der demselben vorangehende (pûrvas tat-sthânât) Vocal nasal werden.

Anm. Dieses sind die dem Weda eigenthümlichen Sandhi des n. Für die übrigen Verwandlungen des n, z. B. vor l, sowie für das Anusvârawerden des m werden dieselben Regeln gegeben, die auch bei Pânini sich finden. Gleichwie der letztere es freistellt, ob man in diesen Vorgängen einen lopa des n und m und Nasalwerden der upadhâ annehmen oder den reinen Vocal beibehalten und Verwandlung des n und m in Anusvâra annehmen will, so finden sich auch beide Meinungen in den Prâtiçâkhjen vertreten. Das erste und dritte nehmen jenes, das zweite dieses an. Nach dem letzteren (3. f. 40, b.) statuiren Kâcjapa und Çâkaṭâjana den lopa, und Aupaçivi theilt so, dass er vor einem Vocale die Nasalität der upadhâ, vor einem Consonanten den anusvâra annimmt. Auch das dritte Prâtiçâkhja erwähnt ausdrücklich der verschiedenen Auffassung (II, 3.).

In einem ganz anderen Kapitel (XIII, 2.), nämlich in demjenigen von der Aussprache, und in unmittelbarem Anschluss an das varṇâtma-guṇaçastram behandelt das erste

Prâtiçâkhja den Anusvâra innerhalb des Wortes (anantastham anusvâram), welchen Vjâḷi (XIII, 4.) nâsikja oder anunâsika nennt, und macht dort diejenigen Fälle namhaft, in welchen der anusvâra auf einen langen Vocal folgt. Diese sind

1) der anusvâra in den Pluralen der auf einen ûshmâ endigenden Neutra vor der Endung si und shi, z. B. cakshûshi;
2) der anusvâra vor den Endungen sa:, sâ, san, sam, wenn ihm kein nâmî *) vorangeht, sondern ein nicht durch Sandhi entstandenes j oder v; z. B. vidvâsan;
3) in den Wörtern ǵighâsan, pâsure, mâsam, pumâsam, paûsjam;
4) in den praçlishṭa-sandhi (Verschlingung zweier gleichartigen Vocale), z. B. âbhûtâças, und im abhinihita-sandhi (Elision) havâmahe homucam; endlich
5) in den Wörtern mâçcatve (s. ob.) und ajâsam.

Anm. Das dritte Prâtiçâkhja ist in der Aufzählung des anusvâra innerhalb des Wortes sehr ausführlich, ohne jedoch Bemerkenswerthes zu enthalten ausser der folgenden Stelle, für deren Erklärung ich aber nicht ganz sicher bin, da mir der Commentar fehlt (II, 4.). Akâre 'kârokârâ: si-shi-parâ: padântajo: | vikṛte 'pi | anakâro hrasvà Sânkṛtjasja. Der letztere Satz kann wohl nicht anders vervollständigt werden, als: an-akâro 'nusvâro (oder svaro) hrasvà anunâsikà âpadjate Sânkṛtjasja matena. Die Meinung des Grammatikers Sânkṛitja wäre demnach, dass unter den neutralen Themata auf s nur die, in as vor der Pluralendung des ersten und zweiten Casus die doppelte Verstär-

*) nâmî heissen diejenigen Laute, welche die Veränderung der dentalen Consonanten in linguala (nati) bewirken.

kung durch Einschiebung des Nasals und Verlängerung des Vocales der Schlusssylbe zugleich hätten, während die andern nur die erstere zeigten und sonach z. B. havishi gebildet werden müsste. —

2. Das euphonische Anunâsikja.

Im zweiten Paṭala des ersten Prâtiçâkhja (6. 7.), das von der Sanhitâ der Vocale handelt, findet sich unter dem Adhikâra „prakṛtjâ" (sc. bhavanti, unverändert bleiben) folgender Abschnitt:

svare pâdâdâ udaje saceti, shv-antâ goshâ carshaṇîç carshaṇibhja: |

ekârântâ mitrajor asmad îvan (?) namasjur itj upadhâ cetj apṛktâ ||

ekaraukâra-parau ca kaṇṭhjau Lucâd arvâg, Gotame câminanta |

vibhvâ dhartâ vipanjâ kadâ jâ mâtetj ṛkâre 'pj apâdâdibhâgi ||

Paruchepe bhîshâ pathetj akâre, evâ agnim Atrishu sâ plutopadhâ: |

sacâdajo jâ vihitâ vivṛttaja: plutopadhâs tâ anunâsikopadhâ: ||

„Vor dem einen Pâda beginnenden Vocale bleibt unverändert das Wort saca (Rik. I, 10, 1, mandishṭa jad Uçane Kâvje sacâ Indro ...; X, 2, 4. so cin nu vṛshṭir jûthjâsv â sacâ Indra:....); ferner die Partikel â*) nach den Endungen shu und e, sowie nach den Wörtern carshaṇîs, carshaṇibhja:, mitrajor, îvan (?), namasjus. — Beispiele sind:

*) aprkta (non conspersus, intactus, d. h. avarnaprkta vergl. Prât. III. 2, 4. varnaprkta: çabdo vâca utpattis) heissen nur die Partikeln â und u; das im Weda mehrmals sich findende î wird durch einen lopa des m mit îm identificirt. Prât. I. 4, 8.

Rik. IX, 7, 7, 4. agigano amrta marthjeshv ấ rtasja dhar mann amrtasja câruṇa:; III, 3, 5, 2. âjâhi pûrvîrati carshaṇîr ấ arja âçisha....; zu ekârântam wahrscheinlich, z. B. V, 4, 4, 1. âmenjasja ragaso jad abhra ấ apo... *).

Ferner bleiben unverändert (am Pâda-Ende) vor e und o die Vocale a und â in den Hymnen, welche denjenigen Luça's (Rik. X, 3, 6. 7.) vorangehen **).

Beispiele: Rik. I, 7, 3, 4. Ghanenấ ekaç caran...; I, 16, 8, savấjâ evâ..; II, 2, 3, 2. tasmâ etâ bharata tad vaçấjâ esha Indro...; IV, 4, 3, 2. sukrtjajâ jat svapasjajấ cấ eka...; X. 3, 5, 5. njuptaç ca babhravo vâcam akratấ emîd eshâ nishkrtâ gâriṇîva).

Ferner bei dem Rishi Gotama das Wort aminanta (hieher ist schon das folgende apâdâdibhâgi zu ziehen, denn die Stelle I, 13, 6, 2. lautet: â te suparṇâ aminantấ 2 evai: |) ***).

Ferner, auch in der Mitte des Pâda die Wörter vibhvâ, dhartâ, vipanjâ, kadâ, jâ (oder ajâ?), mâtâ vor dem Vocale r (z. B. R. IV, 4, 4, 6. vibhvấ rbhavo jam âvishu: | II, 3, 6, 4. pra sîm âditjo asrgad vidhartấ rtâ sindhavo varuṇasja janti (hier also in der Cäsur); ebenso IV, 1, 2, 12. pra çardha ârtta prathamâ pipanjấ rtasja...; agne kadấ rtacit apa jâ mâtấ rṇuta vraga go: |).

---

*) Dieselbe Stelle ist Nir. V, 5. citirt, auch mit ânunâsikja. Der Schluss, welchen hieraus Herr A. Kuhn (Höfer, Zeitschrift. I. p. 143.) macht, ist, wie leicht zu sehen, ungegründet. Dasselbe war übrigens schon ersichtlich aus Pân. VI, 1, 126.

**) Ich muss es dahin gestellt seyn lassen, ob diese Restriction richtig ist. Es wäre jedenfalls auffallend, wenn in den folgenden 155 sûkta der Fall nie sich fände.

***) Der Vocal konnte hier nicht gedehnt werden (pluta), da an der Stelle eine kurze Sylbe durch das Metrum gefordert war. Die Zahl zeigt nur an, dass ihm dennoch die Geltung von zwei Mâtrâ vermöge seiner Nasalität im Hiatus zukommt.

Bei Paruchepa die Wörter bhîshâ und pathâ vor a (I, 19, 7, 6. ghṛṇân na bhîshâ adrivas; ibid. 3, 9. jâhi pathâ anehasâ).

In den Atri-Hymnen (d. h. im fünften Mandala) evâ agnim mit pluta des ersten Vocales (V, 2, 11, 18. evâ agnim vasûjava: | V, 1, 6, 10. evâ agnim agur .... | Der Commentar gibt ein Beispiel für das Gegentheil aus dem Vasishtha Mandala).'

In allen von saca an aufgeführten Fällen vom Zusammentreffen zweier Vocale wird der erste pluta *) und anunâsika.

Anm. Das zweite Prâtiçâkhja gedenkt dieses Falles nur sofern überhaupt vom Anunâsika vor Vocalen die Rede ist; das dritte dagegen hat folgende Stelle (II, 3): apragrahâ: samânâksharâṇj anunâsikâṇj ekesham | padä ca plutà Çânkhâjana-Kâṇḍamâjanajo: | akârastu sàhitâjâm api | sarvam ekajamà pûrveshâm | „Die Vocale a, i, u mit den entsprechenden langen, werden (wenn sie im vivṛtti zusammentreffen), wenn sie nicht pragṛhja sind, nasal nach einzelnen Lehrern; im Padapâṭha wird das Pluta nasal nach Çânkhâjana und Kâṇḍamâjana, das a aber auch in der Sanhitâ. Nach dem Dafürhalten der Pûrva-Jâgnika wird jeder einzelne Vocal nasal.“ Das letztere bezöge sich auf die Aussprache in den Recitativen und Gesängen des Opfers. Ich weiss das ekajamam nicht anders zu er-

*) Ich bemerke hiezu, dass der Sprachgebrauch der Prâtiçâkhjen hier von Pânini abweicht, indem bei denselben pluti das Langwerden eines kurzen Vocals heisst, wie es im Weda meist durch prosodische Gesetze bewirkt und als sâmavaça sandhi bezeichnet wird (d. h. nach dem Commentator: chandasâ samatvà vaça: prajoganà jeshâm anvaksharasandhînâ te sâmavaçâ sandhajas).

klären, als dass ich es mit dem apṛkta der anderen Prâtiçâkhjen identificire.

Auch P â n i n i kennt den Nasal, welchen ich den euphonischen genannt habe, in den Sûtren VI, 1, 126. für die Partikel â, und in der ganz allgemeinen Regel VIII, 4, 57. Ich gestehe, dass ich nicht einsehe, was die letztere besagen will, so wie sie dort steht ohne nähere Erklärung (auch hat Böthlingk sie nicht erläutert). Will das a v a s â n e heissen „am Ende eines Wortes“ oder „am Ende eines pâda“ oder „am Ende eines Satzes“? Die Beispiele der Commentatoren zeigen gar nichts. Ich vermuthe das letztere und beziehe es auf die Dehnung des den Satz schliessenden Vocales in den Opferformeln und Aehnlichem. Wie die gemischten Vocale durch Trennung ihrer Elemente gedehnt zu werden pflegten (z. B. Aitareja Brâhm. II, 7. am Schlusse eines praisha, adhrigâ 3 u statt adhrigo) *), so wäre für Dehnung der einfachen eine nasale Färbung erforderlich gewesen. Im Wesentlichen dieselbe Bedeutung würde ich überhaupt dem A n u n â s i k h j a beilegen, welches nicht einen wirklichen consonantischen Laut zu vertreten hat. Es hätte nur dazu gedient, den Vocal anzuzeigen, welcher mit besonderem Nachdruck auszuhalten und gegen Zusammenfliesen mit dem folgenden zu schützen war. Dass man das Nasalzeichen hiezu wählte, ist keineswegs grundlos, sofern der gedehnt und voll gesprochene Vocal leicht einen nasalen Klang annimmt; das a n u n â s i k j a war hiezu um so geeigneter, als die indische Grammatik mit demselben überhaupt nichts Consonantisches ausdrückt, sondern nur eine Eigenschaft des Vocales. Für das letztere spricht namentlich die Berechnung desselben in der Messung der Sylbe. Das erste P r â t i-

*) Vergl. Pân. VIII. 2. 106.

çâkhja (XIII, 3.) sagt: hrasvâm ardha-svara-bhaktjâsamâptâm anusvârasjopadhâm âhur eke | anusvârâ tâvataivâdhikâ hrasvopadhâ | dîrghapûrvâ *) tad-ûnam. Dem einem anusvâra vorangehenden kurzen Vocale soll nach Einigen eine halbe Mora **) fehlen; mit demselben Maase (einer halben Mora) kommt der darauffolgende Anusvâra hinzu; eine lange Sylbe vor dem Anusvâra ist in demselben Verhältnisse kürzer," d. h. während sie ursprünglich zwei Mâtrâ hat, kommen ihr in diesem Falle nur eine und eine halbe zu, die andere halbe liegt im Anusvâra, und ebenso hat die kurze Sylbe nur eine halbe mâtrâ im Vocal, eine halbe im Anusvâra ***).

Dass aber in der Wirklichkeit der Anûsvâra dennoch ein Consonant ist, bedarf keines Beweises, und die indische Prosodie behandelt ungeachtet jener Messung auch die kurze Sylbe mit Anusvâra, der sie nur Eine Mâtrâ zugestehen will, dennoch überall als lang, was nur durch einen Sanjoga möglich ist. Auch hat der Anusvâra nach dem Obigen eben die Messung eines Consonanten, d. h. eine halbe Mora (Prât. II. 1. f. 7. b. vjang'anam ardhamâtrâ). Vollkommen Sicheres hierüber zu bestimmen wird freilich erst möglich seyn, wenn wir dieses System der Messung der einzelnen Laute und ihre Geltung im Rhythmus, über welche uns Pânini nicht belehrt, aus andern Quellen genauer kennen.

Ich versuche zum Schlusse eine Anwendung der obigen Gesetze über den Anunâsikja im Weda für die Erklärung

*) Wahrscheinlich zu lesen dîrghâ pûrvâ.

**) svarabhakti kann hier nicht wohl etwas anderes seyn als svara-kâla oder svara-mâtra.

***) Ebenso Prât. II. 4. f. 59, b. anusvâro hrasva-pûrvo 'dhjardhamâtrâ (l. ardhamâtrâ) dîrgtâd ardhamâtrâ pûrvâ câdhjardhâ.

einer Stelle des Rik. Daselbst I, 9, 7, 6. (hym. 50, 6.) heisst es bei Rosen:

jenâ pâvaka cakshasâ bhuranjantâ ǵanâ anu |
tvâ Varuna paçjasi ||

Rosen übersetzt, ohne Zweifel nach Sâjana: quo lumine, lustrans! terram homines sustentantem intueris, protector! Er fasst also ǵanâ als Accusativ des Plural und die Nasalität des â wäre regelmässig. Es ist aber geradezu unmöglich, in dem masculinen Accusativ bhuranjantam ein terram nutricem oder etwas Aehnliches zu finden. Ueberdiess bezweifle ich, dass man im Weda eine Stelle wird finden können, in welcher bhuranjati die Bedeutung hätte, welche ihm von der späteren Grammatik beigelegt wird, nämlich „Erhalten, Ernähren" (s. den gana kandvâdajas). Dagegen ist es aufgeführt im Naighantuka II, 14. unter den gati-karmânas, und das Adjectiv bhuranju unter dem kshipra-nâmâni (Naigh, II, 15. Nir. XII, 22.). Das letztere ist zugleich Bezeichnung des Adlers oder Falken (çakuni. Nir. l. c. u. Sâma II, 11. a. 13.). Bhurana, ein Prädicat der Açwin, z. B. Rik I, 17, 2, 11. X, 2, 13, 1. (von Rosen mit sustentatores erklärt) wird von Durga (zu Nir. VI, 28.) umschrieben durch bhartârau çîghrau vâ und allerdings scheint die Bezeichnung „die Schnellen" besser für jene Gottheiten mit Ross und Wagen zu passen, als sustentatores. Endlich erklärt derselbe das bhuranjantam unserer Stelle (zu Nir. 12, 22.) mit kshiprà gachantam, Das Wort heisst, so scheint mir, „anregen" (incitare) und in medialer Bedeutung „rege, behende seyn", so z. B. Rik. IV, 3, 6, 3. srǵad jad asmâ ava ha kshipaǵ ǵjâ krçânur astâ manasâ bhuranjan „wann der feintreffende (?) Schütze loslässt, auf ihn die Sehne schnellt mit dem Sinne behende," d. h. den Augenblick erfassend. V, 6, 1, 6. gharmà jad

vâm arepasà, nâsatjâ, 'snâ bhuranjati, „wenn er eure reine Gluth, Nâsatjâ, mit dem Munde (Hauche) erregt." So auch bhuranju von dem Feuer gesagt, I, 12, 4, 1. çrînann upasthâd divà bhuranju: sthâtuç caratham aktûn vjûrnot „kochend erhebt er sich gen Himmel, behende (wirbelnd); Festes, Bewegliches, die Nächte deckt er auf."

Ich fasse nun weiter das ǵanâ als Accusativ des Singular und übersetze: „mit dem Glanze, mit welchem du, reinigender Gott, das rührige Menschengeschlecht überblickst, durchschreitest du den Himmel u. s. w." Es war in jener Versstelle eine lange Sylbe unentbehrlich; aus ǵanam wurde also nach den im Weda überaus häufigen Dehnungen ǵanâm, und das âm wurde behandelt, wie den obigen Gesetzen zufolge ân behandelt worden wäre, der lange Vocal wurde anunâsika. Es ist bemerkenswerth, dass die sehr genaue Wedenhandschrift 129. E. Ind. H. sowohl in Vers 6, als in Vers 3 ǵana hat und erst die Hand, welche mit rother Farbe die Accente setzte, auch den langen Vocal beifügte. Hierin liegt also eine Hinweisung auf den von mir vermutheten Ursprung des â. — Das Wort ǵana wird überdiess meist collectivisch in der Einheit gebraucht, z. B. Rik. IV, 1, 9, 1. â devajum ǵanà. Sâma I, 1, 2. mânushe ǵane. 10, 6. svadhvarà ǵanà. Rik. V, 1, 11, 1. ǵanasja gopâs.

Die Pâtha des Weda.

Die indische Grammatik betrachtete (s. ob. S. 56.) das einzelne Wort losgerissen aus seinem Verbande im Satze als die Grundlage oder Grundform der Rede, daher erschien die letztere selbst, obwohl in ihr die Beobachtung der Lautgesetze, welche wir euphonische nennen, eine Nothwendigkeit war, bereits als etwas Abgeleitetes und steht in Einer Reihe

mit den künstlichen Wort- und Lautverbindungen, in welche man die wedischen Texte gepresst hat.

1. Der Sanhita-pâṭha ist also bereits eine secundäre Redeform, eine nach bestimmten Gesetzen erfolgende Verschmelzung der Wörter. Die drei vorzüglichsten Vorgänge, won welchen die Prâtiçâkhjen in Beziehung auf diesen Pâṭha handeln, sind der Sandhi, die Pluti und die Nati.

2. Der Kramapâtha heisst auch Kramasanhitâ oder Prâṇasanhitâ. Er hat, wie schon oben gesagt ist, zwei Hauptformen:

   a) Den Varṇakrama. Die Hauptgrundsätze dieses Krama sind von Pânini VIII, 4, 46 bis 52 angegeben, ohne dass er jedoch sagt, für welchen Zweck seine Regeln gelten; es wird deshalb die Wiedererwähnung derselben hier nicht nöthig seyn, da ein genaueres Eingehen auf dieselben, welches für die Lautgesetze des Sanskrit im Allgemeinen nicht unerheblich wäre, zu weit führen würde. Das erste Prâtiçâkhja widmet demselben ein eigenes Kapitel, das sechste Paṭala, und gibt für diese Sprechweise, wie auch das dritte (II, 2.), sehr verschiedenartige Meinungen vorangehender Grammatiker. Das zweite Prâtiçâkhja handelt davon im vierten adhjâja f. 53. flgg. und an anderen Orten. — Böhtlingk hat zu Pân. VIII, 4, 47. einen kleinen Abschnitt aus der Vâǵasaneja Sanhitâ abdrucken lassen, welche eben nach diesem Pâṭha geschrieben zu seyn pflegt.

   b) Den Wortkrama. Er ist im zehnten und eilften Paṭala des ersten Prâtiçâkhja ausführlich

behandelt, heisst übrigens dort einfach Krama und wird auf folgende Weise beschrieben:

dvâbhjâm abhikramja pratjâdâjottarâ tajo: |
uttareṇopasandadhjât tathârdharcâ samâpajet ||

z. B. der Anfang des bekannten Liedes von Vasishtha würde lauten: parǵanjâja pra | pragâjata | gâjata diva: | divasputrâja | putrâja mîḷhushe | mîḷhusha iti mîḷhushe .|| Auch das zweite Prâtiçâkhja gibt Regeln darüber, und er scheint nicht selten angewandt worden zu seyn, wiewohl ich selbst keine Handschrift zu Gesichte bekommen habe, welche in diesem Krama der einfachsten Gestalt abgefasst gewesen wäre. Wohl aber besitzt die Bodley'sche Bibliothek zu Oxford eine sehr sorgfältige, accentuirte und vollständige Abschrift der Vâǵasaneja Sanhitâ im Gaṭâpâṭha, einer Potenzirung des obigen Krama, in welchem der ardharca „uru Vishṇo vikramasva urukshajâja nas kṛdhi" folgendermassen lautet: uru Vishṇo Vishṇa urûru Vishṇo | Vishṇo vi vi Vishṇo Vishṇo vi | Vishṇo iti Vishṇo | vikramasva kramasva vi vikramasva | kramasvorûru kramasva kramasvoru | urukshajâja kshajâjorûrukshajâja | kshajâja no na: naskṛdhi kṛdhi no naskṛdhi | kṛdhîti kṛdhi ||

So gedankenlos eine solche endlose Wiederholung an sich ist, so hat sie doch für uns den Werth, den Text in dem Maase festzustellen, dass eine einzige Handschrift in dieser Weise geschrieben, keine Zweifel mehr übrig lassen kann. Dasselbe bezweckte ja auch die indische Grammatik.

Dennoch scheint selbst jener einfachere Krama, der dem Pancâla, Sohne Babhru's zugeschrieben wird, keines unwidersprochenen Ansehens genossen zu haben. Wie das

Prâtiçâkhja selbst andere Modificationen des Krama verwirft *), so sieht es sich genöthigt, seine eigene Lehre gegen den Vorwurf der Unzweckmässigkeit zu vertheidigen. Es werde, sagen die Gegner, durch diesen Krama nichts erreicht (kramena nârtha:) er fusse auf der bereits bestehenden Sanhitâ und dem Padapâtha und sey ohne jene unmöglich und durch sie entbehrlich; auch wird gesagt, dass er nicht orthodox herkömmlich sey (na çrutas). Das Prâtiçâkhja nimmt ihn aber gegen alle diese und andere Vorwürfe in Schutz und setzt seine Vortheile in folgendem Verse auseinander:

Viparjajâc, châstra-samâdhi-darçanât,
purâprasiddher, ubhajor anâçrajât |
samabhjupejâd bahubhiç ca sâdhubhi: **)
çruteç ca sanmâna-kara: krama 'rthavân ||

3. Der Pada-pâṭha. Ueber diesen handelt das zweite Prâtiçâkhja im fünften Adhjâja, die beiden andern berühren ihn nur gelegentlich. Er hat nicht nur den Zweck, den Sandhi aufzuheben; auch Pluti und Nati müssen aufgelöst werden. Endlich wird jeder Samâsa zertheilt, und die Trennung (avagraha) ist in der Lesung gleich Einer Mâtrâ. Es wird in dieser Beziehung für die Geschichte der älteren Grammatik nicht ohne Werth seyn, zu untersuchen, ob der Padapâṭha nach demselben Begriffe von Samâsa verfährt, welchen Pânini aufstellt. Das diesem Pâṭha zu Grunde liegende Bestreben ist überhaupt das grammatischer Analyse und er ist ohne Zweifel die

---

*) Es sagt: jathopadishtà kramaçâstram âdita:, puna: pṛthak tair vividhair na sâdhuvat.

**) Comm. pûrvâcârjais.

erste und einfachste Erklärung wedischer Bücher gewesen zu einer Zeit, in welcher die Sprache derselben zwar im Wesentlichen noch verstanden war, einzelne Lautgesetze jedoch bereits angefangen hatten, sich umzugestalten; die Krama-Lesungen dagegen bezweckten weniger die Erklärung als die genaue Feststellung und Sicherung der Texte. —

III.

Geschichtliches im Rigweda.

Vasishtha's Kampf mit Viçvâmitra.

Um den Zusammenhang der folgenden Bemerkungen über den alten Zwist der beiden priesterlichen Geschlechter des Arjavolkes nicht zu oft zu unterbrechen, muss ich einige der hauptsächlichsten Stellen der Rigveda Sanhitâ aus dem dritten und siebenten Mandala voranschicken, auf welche ich mich beziehe.

1) Mand. VII, 2, 16. Vasishtha.

1. Çvitjanco mâ dakshiṇatas-kapardâ
   dhijà-ǵinvâso abhi hi pramandu: |
   uttishṭhan voce pari barhisho nṝn
   na me dvârâd avitave Vasishṭhâ: ||
2. dûrâd Indram anajann â sutena
   tiro vaiçantam atipântam ugrà |
   Pâçadjumnasja Vâjatasja somât '
   sutâd Indro vṛṇtâ Vasishṭhân ||
3. even nu kà sindhum ebhis tatârai
   'ven nu kà Bhedam ebhir ǵaghâna |
   even nu kà dâça-râǵne Sudâsà
   prâvad Indro brahmanâ vo Vasishṭhâ: ||

4. gusthî naro brahmaṇâ va: pitṛṇâm
aksham avjajà na kitâ rishâtha |
jac chakvarîshu bṛhatâ raveṇe
'ndre çushmam avadhâtâ Vasishṭhâ: ||
5. ud djâm ivet tṛshṇago nâthitâso
dîdhajur dâça-râgne vṛtâsa: |
Vasishṭhasja stuvata Indro açrod
uru Tṛtsubhjo akṛṇod u lokà ||
6. daṇḍâ ived go-aganâsa âsan
parichinnâ Bharatâ arbhakâsa: |
abhavac ca pura-etâ Vasishṭha
âd it Tṛtsûnâ viço aprathanta ||

1. Die Vasishtha in weissem Gewande, die rechtslockigen, die gebetliebenden haben mich beglückt; mich erhebend rufe ich die Männer her um die Opferdecke: mögen sie nicht von meiner Thüre weichen.

2. Aus der Ferne haben sie den gewaltigen Indra herbeigeführt durch ihr Somaopfer, ab (zogen sie) den die Schale haltenden, weg den Trinkenden; Pâçadjumna's, des Vajata Sohnes, fertigem Somatranke zog Indra vor die Vasishtha.

Anm. Sâjana gibt die Erzählung: „als die Söhne Vasishtha's für den König Sudâs opferten, unternahm auch der König Pâçadjumna ein Somaopfer; die Söhne Vasishtha's aber überwanden Pâçadjumna, indem sie den bei seinem Opfer trinkenden Indra ihm abwendig machten und zum Opfer des Sudâs heranzogen."

3. Hat er doch mit ihnen den Strom überschritten; hat er doch mit ihnen den Bheda erschlagen, hat er doch im Zehnkönigskampfe den Sudâs gerettet — Indra durch eure Gebetskraft, Vasishtha's Söhne.

Anm. Das Wort brahma bezeichnet im Weda die religiöse

Handlung im weitesten Umfang. Man wird dasselbe nicht anders ableiten können, als von der Wurzel bṛh, welche immer den Sinn hat „eine Anstrengung machen, etwas mit Anspannung der Kräfte bewegen." Die Präposition gibt sodann die Richtung der Kraftäusserung; das einfache Verbum habe ich nicht gefunden. Einen ähnlichen Sinn muss das im Naìgh. II, 14. unter den gati-karmâṇas aufgezählte Zeitwort brahmati gehabt haben, und dieselbe Bedeutung hat sich auch in dem häufig vorkommenden Instrumentalis barhaṇâ erhalten (z. B. Rik. I. h. 52, 11. 54, 3. 56, 5. — III, 3, 5, 5. VI, 4, 1, 6. VIII, 7, 4, 7.). So muss brahma ursprünglich die Aufregung und Anspannung des in Gebet oder Opfer auf das Göttliche gerichteten Willens bezeichnet haben, sofort Gebet und Opfer selbst; daher brâhmâ derjenige, welchem die heilige Handlung obliegt, und brâhmanam die Sammlung von Vorschriften, welche sich auf jene beziehen. Brahmâ als Name des göttlichen Wesens ist eine hierauf gegründete, ganz abstracte und sicherlich von der Philosophie ausgegangene Bezeichnung des höchsten Gottes, und kann in keinem Falle unmittelbar auf die Wurzel — auch gesetzt, sie hätte die Bedeutung „gross seyn, gross werden" — zurückgeführt werden (= das grosse Wesen), sondern er schliesst sich an die Bedeutung von brahma in den Hymnen und den liturgischen Büchern an.

4. Genüge wird durch euer Opfer (den abgeschiedenen Seelen) der Väter; wie die unzerstörbare Achse des Wagens nehmt ihr nicht Schaden, wenn ihr in Lobliedern mit gewaltigem Schalle dem Indra Heldenkraft schaffet, Vasishtha-Söhne.

Anm. Sâjana gibt von diesem Verse die sonderbare Erklärung: „ihr seyd die Freude der Väter (d. h. ich,

Vasishṭha, euer Vater, bin mit euch zufrieden); ich setze die Achse in Bewegung (um nach Hause zurückzukehren); ihr leidet nicht noth, weil u. s. w.“ Sâjana fasst avjajam als Imperfectum von vjaj im Sinne des Präsens (laḍarthe laṅ) und zwar = câlajâmi; auch der mir vorliegende Text ist in diesem Sinne accentuirt, d. h. avjajam ist anudâtta. Zu jener erzwungenen Erklärung wurde man, wie es mir scheint, getrieben durch das Ungewöhnliche des neutralen Gebrauches von aksha, welches in anderen Stellen des Weda nur als Masculinum sich findet; nach dieser Auffassung richtete sich sodann auch die Accentuation. Wiewohl die letztere an manchen Orten sich den Missverständnissen der Commentatoren gegenüber richtig erhalten hat, so glaube ich doch mindestens eben so häufig das Gegentheil wahrgenommen zu haben und halte dieselbe für weit weniger sicher als den Text selbst, an welchen man die Hand nie zu legen wagte. Nach der von mir angenommenen Erklärung ist der Sinn: Ihr werdet nicht matt in Lobpreisungen Indra's, durch die ihr ihm (nach der im Weda gangbaren Vorstellung) Muth zum Kampfe einflösset.

5. Wie hinauf nach dem Himmel ein Dürstender (blickt), gequält, umringt sah man sie in der Zehnkönigsschlacht, da hörte Indra Vasishtha's Lob und weiten Raum schaffte er den Tṛitsu.

Anm. Sâjana zieht ud zu dîdhajus; auch nâtithâso fasst er anders; s. Westerg. sub. nâth, ud.

6. Wie Stäbe des Ochsentreibers wurden, die winzigen Bharata zerbrochen; Vorkämpfer wurde Vasishṭha, ausbreiteten sich alsbald die Stämme der Tṛitsu.

---

2) Mand. VII, 2, 1. **Vasishtha.**

5. arṇâsi cit paprathânâ Sudâsa
Indro gâdhânj akṛṇot supârâ |
çardhantà çimjum ucathasja navja:
çâpà sindhûnâm akṛṇod açastî: ||
6. puroḷâ it Turvaço jakshur âsîd
râje Matsjâso niçitâ apîva |
çrushtî cakrur Bhṛgavo Druhjavaç ca
sakhâ sakhâjam atarad vishûco: ||
7. â Pakthâso, Bhalanâso bhanantâ
'linâso vishâṇina; çivâsa: |
â jo najat sadhamâ ârjasja
gavjâ Tṛtsubhjo ağagan judhâ nṛn ||
8. durâdhjo aditim srevajanto
'cetaso viğagṛbhre Parushṇîm |
mahnâ vivjak pṛthivî patjamâna:
pacush kavir açajac câjamâna: ||
9. îjur artha na njarthà Parushṇîm
âçuç ca ned abhipitvà ğagâma |
Sudâsa Indra: sutukâ amitrân
arandhajan mânushe vadhrivâca: ||
10. îjur gâvo na javasâd agopâ
jathâ kṛtam abhi mitrà cittâsa: |
pṛçni-gâva: pṛçni-nipreshitâsa:
çrushṭim cakrur nijuto rantajaç ca ||
11. ekà ca jo vinçatim ca çravasjâ
Vaikarṇajor ğanân râğâ njasta: |
dasmo na sadman niçiçâti barhi:
çûra: sargam akṛṇod Indra eshâ ||
12. adha çrutà kavashâ vṛddham apsv
anu Druhjù nivṛṇag vağrabâhu; |

vṛṇâṇâ atra sakhjâja sakhjâ
tvâjanto je amadann anu tvâ ||
13. vi sadjo viçvâ dṛhitânj eshâm
Indra: pura: sahasâ sapta darda: |
vj ânavasja Tṛtsave gajâ bhâg
g̕eshma Pûrû vidathe mṛdhravâcâ ||
14. ni gavjavo 'navo Druhjavaç ca
shashṭi: çatâ sushupu; shat sahasrâ |
shashṭir vîrâso adhi shaḍ duvoju
viçved Indrasja vîrjâ kṛtâni ||
15. Indreṇaite Tṛtsavo vevishâṇâ
âpo na sṛshṭâ adhavanta nîcî: |
durmitrâsa: prakalavin mimânâ
g̕ahur viçvâni bhog̕anâ Sudâse ||
16. Ardhâ vîrasja çṛtapâm anindrâ
parâçardhantâ nunude abhi kshâ |
Indro manjum manjubhjo mimâja
bheg̕e patho vartanim patjamâna: ||
17. âdhreṇa cit tad v ekâ cakâra
sihjâ cit petvenâ g̕aghâna |
ava sraktîr veçjâ vṛçcad Indra:
prâjachad viçvâ bhog̕anâ Sudâse ||
18. çaçvanto hi çatravo râradhush ṭe
Bhedasja cic chardhanto vinda randhim |
martâ ena: stuvato ja: kṛṇoti
tigmâ tasmin nig̕ahi vagram Indra ||
19. âvad Indrâ Jamunâ Tṛtsavaç ca
prâtra Bhedâ sarvatâtâ mushâjat |
Ag̕âsaç ca Çigravo Jakshavaç ca
balim çîrshâṇi g̕abhrur açvjâni ||
20. na ta Indra sumatajo na râja:
sâcakshe pûrvâ ushaso na nûtnâ: |

devakà cin mânjamânà gaghanthà
'va tmanâ brhata: çambarà bhet ||
21. pra je grhâd amamdus tvâjâ
Parâçara: Çatajâtur Vasishtha: |
na te bhogasja sakhjà mrshantâ
'dhâ sûribhja: sudinâ vjuchân ||
22. dve naptur devavata: çate gor
dvâ rathâ vadhûmantâ Sudâsa: |
arhann agne Paigavanasja dânà
hoteva sadma parjemi rebhan ||
23. catvâro jâ Paigavanasja danâ:
smaddishtaja: krçanino nireke |
rgrâso mâ prthivishthâ: Sudâsas
tokà tokâja çravase vahanti ||
24. jasja çravo rodasî antar urvî
çîrshne çîrshne vibabhâgâ vibhaktâ |
sapted Indrà na sravato grnanti
ni Judhjâmadhim açiçâd abhîke ||
25. imà naro maruta: saçcatânu
Divodâsà na pitarà Sudâsa: |
avishtanâ Paigavanasja ketà
dûnâçà kshatram agarà duvoju ||

Die vier ersten Verse des Liedes enthalten Anrufungen Indra's, welche kein geschichtliches Interesse darbieten. — Bei der Uebersetzung des Folgenden habe ich zu oft von Sâjana abgehen müssen, als dass der Zweck dieser Blätter es gestattete, überall die abweichenden Erklärungen desselben anzuführen; ich erwähne derselben darum nur an den Stellen, wo der von mir angenommene Sinn zweifelhaft und des Commentators Auffassung der Rest einer älteren richtigen seyn kann. Ich bin namentlich nach demjenigen, was in Abh. I. und II. von dem Bestehen zahlreicher Schulen wedi-

scher Grammatiker gesagt ist, sehr geneigt, eine Tradition von Erklärungen der heiligen Bücher anzunehmen, welche wahrscheinlich nie vollkommen unterbrochen war, sie hat aber dennoch so viele Entstellungen erfahren, dass häufig nur der ganz allgemeine Sinn eines Liedes zurückgeblieben und die Deutung desselben im Einzelnen völlig verkehrt geworden ist. Als Beispiel dieser geschichtlichen Nachlässigkeit mag dienen, dass in den obigen Liedern Sâjana an mehreren Stellen die Tṛitsu für Feinde des Sudâs hält, während sie nichts anderes, als das eigene Volk dieses Königs seyn können.

5. Wie gewaltig auch die Wasser wuchsen, für Sudâs machte sie Indra zu gangbaren Furthen; den trotzigen Uebelthäter machte der, dem Lob und Preis gebührt, zum Fluche der Wellen, zur Verwünschung.

6. Reigenführer des Festes war Turvaça, der Jakshu, auch die Matsja rannten gierig nach Beute, schnell machten die Bhṛigu und Druhju — der Freund führte den Freund hindurch zwischen den ausgebreiteten Massen.

Anm. Der Commentator erklärt jakshu mit jagnakuçala. Ich sehe in der Stelle eine spottende Anspielung auf die Appellativbedeutung des Wortes, welches ich für den Volksnamen in v. 19. halte. Der Jakshu Turvaça, seinem Namen, des Opferlustigen, getreu war der Darbringer der ersten Gabe (puras, dâç), der Vortreter, als es sich um Kampf gegen Sudâs handelte; ihm schlossen sich die Matsja. u. s. w. an; aber Indra führte seinen Freund Sudâs siegreich durch die Mitte der Verbündeten.

7. Es jauchzten zu die Paktha, die Bhalânas, die Alina, die spendenden, glücklichen; der die Kriegerhaufen des Arjavolks führte, der Bundesgenosse, schritt mit den Tṛitsu zum Kampfe gegen die Männer.

Anm. Für Sâjana sind die Worte Pakthâso u. s. w. Adjective „pakthâ: havishâ pâcakâ: || bhalânasa:, bhadramukhâ:, bhaleti bhadravâcî | alinâs tapobhi pravṛddhâ: | vishâṇina: kaṇḍûjanârthà kṛshṇa-vishâṇa-hastâ: dîkshitâ: | . . . . âbhananta abhishṭuvanti tam Indrà | bhanati çabdakarmâ | (Naigh. III, 14. arcati. vergl. Rik. IV, 2, 8, 6.). — Ich vermuthe, dass die genannten Völker zu den Bundesgenossen des Sudâs zu zählen sind, weil sie im Folgenden unter den Besiegten nicht vorkommen. Die ehrenden Beiwörter allein wären hiefür nicht beweisend. — Sadhamâ; Sâj. „somapânena saha mâdjatîti sadhamâda:, sadhamâda eva sadhamâ: |. Das Wort ist aus der Präposition sadha und Wurzel mâ gebildet analog gopâs u. s. w.

8. Die Uebelgesinnten wollten den Erdboden trocknen, die Thoren spalteten die Parushṇî; mit Macht erfasste sie der Herrscher der Erde: Heerde und Hirt lag verderbend.

Anm. Sâj. Die Uebelgesinnten (Feinde des Sudâ's), indem sie den ungeschwächten Fluss (adînâ Parushṇîm nadîm) trockneten *), spalteten die Wellen der Parushṇî (Sudâs) mit (von Indra erhaltener) Kraft erreichte das Land, und Kavi, Sohn Cajamâna's, gefangen (= pâlajamânas) fiel zu Boden (von Sudâs erschlagen, wie das geschlachtete Opfer-) Thier." Ich kann in der ersten Hälfte des Verses nichts Anderes sehen, als die Beschreibung des verwegenen Unternehmens der Feinde, sich in den Fluss zu stürzen, um den auf dem jenseitigen Ufer stehenden Sudâs anzugreifen; die zweite beschreibt das mächtige Dazwischenkommen Indra's, dessen Erfolg in den näch-

*) Die beiden von mir benützten Handschriften des Commentars geben keine Erklärung von srevajantas.

sten Strophen ausführlicher geschildert und hier nur im Drange des Siegesgefühls gleichsam vorweggenommen wird. — Ueber die vielverzweigten Bedeutungen des Wortes aditi im Weda getraue ich mir noch nicht, sichere Bestimmungen zu geben. Ich stelle hier nur die Erklärungen der Commentare zusammen. Das Naighaṇṭuka führt das Wort auf I, 1. als pṛthivî-nâma; I, 11. vâk, II, 11. go-nâma, den Dual III, 30. = djâvâ-pṛthivjau. Nir. 4, 20. = adînâ, deva-mâtâ; 11, 22. als weibliche Gottheit des mittleren sthâna (der Luft). Sâjana zu der Stelle Rik. IV, 1, 2, 11. ditim ca râsvâditim urushja, erklärt es mit adâtṛ; zu V, 5, 6, 8. ârohatho Varuṇa Mitra gartam ataç cakshâthe aditim ditim ca, mit bhûmim (und ditim mit khaṇḍitân prag'âdikân), Durga zu derselben Stelle (ad. Nir. 3, 5.) mit adînam anupakshîṇam âtmapakshâ, dînâ copakshîṇam amitrapaksham.

9. Zu einem Erfolge, nicht ohne Erfolg giengen sie in die Parushṇî und schnell (wie ein Pferd) schloss sie sich (wieder) zusammen; dem Sudâs gab Indra das blühende Geschlecht seiner Feinde dahin, die eiteln Schwätzer unter den Menschen.

Anm. Die ersten Worte des Verses sind mit der diesen alten Liedern eigenthümlichen Ironie gesagt. Sâjana aber, meist unglücklich in Auffassung solcher Stellen, will darin finden: Die Wellen der Parushṇî giengen wieder in gewohnter Weise, waren nicht mehr aus ihrer Stelle gedrängt; und das schnelle Pferd (des Sudâs) eilte zur Begegnung (im Kampfe). — Açus u. s. w. könnte auch heissen: „und die Rosse der Feinde konnten nicht zum Kampfe kommen."

10. Wie von der Weide die Kühe ohne Hirten, so waren sie gegangen, in gewohnter Weise sah man sie um Mitra her (die Winde) mit buntfarbigen Gespannen, —

treibend die bunten (Rosse) machten sie eilig, Gespann und Lenker.

Anm. Auch der Commentator bezieht diesen Vers auf die Winde, weicht aber im Einzelnen ab. Ich finde hier das Bild der Winde mit ihren vielfarbigen, vielgestaltigen Gespannen, den Wolken, wie sie zerstreut am sonnigen Himmel und gleichsam sorglos hinziehend, jetzt auf Indra's Gebot sich sammeln, und die Wolken peitschen, um im Kampfe zu Hülfe zu eilen. — rantajas erklärt Sâjana mit ramamâṇâs. Ich kenne keine andere wedische Stelle, in welcher das Wort sich wieder fände; es scheint mir aber, dass der Sinn unserer Stelle zu der oben angenommenen Bedeutung drängt, die wir unter anderer Form in rantu, Strasse, und in ratha wieder finden, von einer mit ṛ, gehen, verwandten Wurzel.

11. Und wie der König in rühmlichem Kampfe einundzwanzig Männer des Doppelvolkes der Vaikarṇa niederstreckte, wie der Darbringende das heilige Gras auf den Opferplatz streut, so goss Indra der Held die Winde aus.

12. Nun versenkte den gerühmten, mächtigen Kavasha und den Druhju der Blitzhändige; da erhielten Freundschaft für Freundschaft, — die dir vertraut hatten, freuten sich deiner.

13. Ohne Verzug zerstörte Indra alle festen Plätze (der Feinde), sieben Städte mit Gewalt, vertheilte den Tṛitsu des Anaver's Habe; wir haben im Kampfe den schmähenden Pûru besiegt.

Anm. Der letzte Pâda könnte auch heissen: „wir wollen im Opfer den schmähenden Mann besiegen," um unsere Dankbarkeit für die Siege zu zeigen, die Indra uns hat erkämpfen helfen. Sâjana: „juddhe manusbjâ gajema." Pûru wird von Sâjana regelmässig durch

manushja erklärt, steht auch Naigh. II, 3. unter den manushja-nâmâni (vergl. Nir. 7, 23.) und würde sich zu purusha ähnlich verhalten wie manu zu manusha. Man wird aber finden, dass es z. B. Rik. I. hym. 108, 8. Eigenname seyn muss, und dort neben dieselben Völkerbenennungen gestellt ist, welche wir in unseren Versen haben. Alle diese Namen sind aber ebenso von Naighantuka unter den manushja-nâmâni aufgeführt.

14. Sechzig Hunderte der reissigen Anu und Druhju entschliefen, sechs Tausende, sechzig Helden und sechs (fielen vor) dem Frommen (Sudâs): diess sind die Heldenthaten, die alle Indra gethan hat.

Anm. Ich habe das duvoju mit Sâjana übersetzt, nur weil ich keine genügende andere Erklärung zu geben weiss. Es findet sich wieder v. 25, und wird von ihm an beiden Stellen für einen Casus obliquus gehalten (hier für einen Dativ, duvojuve caturthî luk, paricaranakâmâja). Wiewohl nun das berüchtigte Supâm suluk keineswegs eine blosse Fiction der Grammatiker ist, so wird man doch am allerwenigsten darnach greifen dürfen in einem Falle, wo man, wie in dem unsrigen, durch ein so gewaltsames Hülfsmittel dennoch nur einen matten Sinn erhält. Ich habe vermuthet, das duvoju könnte vielleicht ein Ausruf des Triumphes seyn.

15. Diese Tritsu, in deren Reihen Indra getreten war, giengen aus wie abwärts strömende Wasser; die Feinde wie Krämer handelnd liessen Hab und Gut dem Sudâs.

Anm. Prakalavid wird Nir. VI, 6., wo diese Stelle citirt ist, mit vanig erklärt, kalâç ca veda prakalâç ca, „er versteht sich auf Zinnsen und Zinnseszinnsen.“

16. Die Hälfte der Männer, den Indra verleugnenden Trinker der Opferbutter, den Widerspänstigen stiess er zur

Erde; den Grimm vernichtete Indra mit doppeltem Grimm, an des Weges Bahn hielt sich der Anführer.

Anm. Bheġe u. s. w. eigentlich coluerunt viae tramitem duces, sie wussten den Heimweg zu schätzen, liefen davon. Sâjana versteht vielleicht richtig: mârgân patjamâna:, gachan vartanim palâjanamârgâ prâpa.

17. Mit Armseeligen auch hat er das Einzige gethan, den Löwengleichen hat er durch den Schwachen geschlagen; mit einer Nadel hat Indra Speere zerbrochen; jegliche Güter hat er Sudâs geschenkt.

Anm. Sâjana: ghâtâjamâsa veçjâ veçî sûcî tajâ srakti: jûpâder asrân *) avâvṛçcat | Ich vermuthe die Bedeutung Speer oder Pfeil nach den Nomina desselben Stammes sṛga und sṛka.

18. Alle deine Feinde sind ja unterlegen, auch Bheda's Unterjochung bewirke. Der den dich preisenden Sterblichen Uebles thut, auf ihn schleudre, o Indra, den durchbohrenden Strahl!

19. Jamunâ und die Tṛitsu sind Indra treu geblieben, da hat er Bheda im Handgemenge geplündert. Die Aġa, die Çigru, die Jakshu brachten Pferdeköpfe zur Weihgabe.

Anm. Die im Kampfe erschlagenen Pferde waren gleichsam eine Opfergabe, welche die Besiegten zurücklassen mussten.

20. Nicht sind deine Wohlthaten, o Indra, nicht die Güter (die du gegeben) zu zählen, gleich den vergangenen Morgenröthen früherer Tage. Den, der sich für einen kleinen Gott hielt, hast du getödtet, aus seiner Feste heraus hast du Çambara zerspalten.

21. Die des (eigenen) Hauses vergessen hatten, Parâ

*) MS. 2135. E. I. H. liest japâder asrân. 1862, jupâde: asrîn.

çara, Çatajâtu, Vasishṭha, die vernachlässigten nicht die Freundschaft des Ernährers, darum erglänzten den Weisen bessere Tage.

Anm. Rik. X, 3, 13, 3. kim anga tvâ, Maghavan, bhoǵam âhu: çiçîhi mâ çiçajan tvâ çṛnomi. — Der Commentar sagt über gṛhât, „gṛhaprâpja, ljab-lope pancamî, jadvâ gṛhe, saptamjarthe pancamî, und erklärt prâmamadus mit tvâ pratushṭuvu: prakarshena tapitavanto vâ ||

22. Zweihundert Kühe, zwei Wagen mit Weibern des götterliebenden Enkels (oder Sohnes) Sudâs, des Paiǵavana Antheil bin ich würdig preisend zu umwandeln, wie der Priester die Opferstätte.

23. Die vier (Rosse) des Paiǵavana Geschenk, die preiswürdigen, geschmückten an sicherem Orte, die den Boden stampfenden Renner des Sudâs werden Geschlecht gegen Geschlecht zum Ruhme führen.

Anm. Das tokâ tokâjà kann ich nicht genügend erklären. Sâjana erläutert: tokà, putravat pâlanîjà mâ Vasishṭhà rathe sthità tokâja, tokasja putrasja, shashṭhj-arthe caturthî, cravase annâja vahanti.

24. Er, dessen Ruhm die weiten Himmel füllt, der Spender hat einem jeden Haupte gespendet; wie die sieben Flüsse Indra singen, so singt man Sudâs: niederschlug er Judhjâmadhi im Streite.

Anm. Mein MS. liest sravato, wofür wohl sravanto zu setzen ist. Ich vergleiche die Stelle Rik. I. hym. 102, 2. asja çravo nadja: sapta bibhrati. Wie die von Indra aus Vṛitra's Gewalt befreiten Wasserströme ihrem Befreier lobsingen, so das Volk des Sudâs seinem Herrscher, der den Feind abgewehrt hat. — Aus Sâjana's Erklärung ist nichts zu gewinnen.

25. Ihm, ihr kräftige Marut, seyd gnädig, wie Divodâs, dem Vater des Sudâs; schützet des Paiǵavana

Haus, unvergängliche, nie alternde Herrschaft für den Frommen!

Anm. Sâjana: duvoju paricaraṇa-kâmasja, shashṭhjâ luk | zu Paiǵavanasja bezogen.

---

3) Mand, III, 3, 4, Viçvâmitra.

1. Pra parvatânâm uçatî upasthâd
açve iva vishite hâsamâne |
gâveva çubhre mâtarâ rihaṇe
Vipaṭ-chutudrî pajasâ ǵavete ||
2. Indreshite prasavà bhikshamâṇe
achâ samudrà rathjeva jâtha: |
samârâṇe ùrmibhi: pinvamâne
anjâ vâm anjâm apj eti çubhre ||
3. achâ sindhum mâtṛtamâm ajâsà
Vipâçam urvî subhagâm aganma |
vatsam iva mâtarâ sàrihâṇe
samânà jonim anu sàcarantî ||
4. enâ vajà pajasâ pinvamânâ
anu jonim devakṛtà carantî: |
na vartave prasava: sargatakta:
kimjur vipro nadjo ǵohavîti ||
5. ramadhvà me vacase somjâja
ṛtâvarîr upa muhûrtam evai: |
pra sindhum achâ bṛhatî manîshâ
'vasjur ahve Kuçikasja sûnu: ||
6. Indro asmâ aradad vaǵrabâhur
apâhan Vṛtrà paridhim nadînâ |
devo 'najat Savitâ supâṇis
tasja vajà prasave jâma ûrvî: ||

7. pravâcja çaçvadhâ vîrja tad
Indrasja karma jad ahim vivrçcat |
vi vagreṇa parishado gaghânâ
'jann âpo 'janam ichamânâ: ||
8. etad vaco garitar mâpi mrshṭhâ
â jat te ghoshân uttarâ jugâni |
uktheshu kâro prati no gushasva
mâ no nika: purushatrâ namas te ||
9. o shu svasâra: kârave çrṇota
jajau vâ dûrâd anasâ rathena |
ni shû namadhvâ bhavatâ supârâ
adho-akshâ: sindhava: srotjâbhi: ||
10. â te kâro çrṇavâmâ vacâsi
jajâtha dûrâd anasâ rathena |
ni te nâsai pîpjâneva joshâ
marjâjeva kanjâ çaçvacai te ||
11. jad anga tvâ Bharatâ santarejur
gavjan grâma ishita indra-gûta: |
arshâd aha prasava: sargatakta
â vo vrṇe sumatim jagnijânâm ||
12. atârishur Bharatâ gavjava:
samabhakta vipra: sumatim nadînâ |
pra pinvadhvam ishajantî: surâdhâ
â vakshaṇâ: pṛṇadhvâ jâta çîbhâ ||
13. ud va ûrmi: çamjâ hantv âpo joktrâṇi muncata |
mâdushkṛtau vjenasâghnjau çûnam âratâ ||

Zur Erklärung dieses Liedes gibt das Nirukta *) folgende Erzählung: tatretihâsam âcakshate. Viçvâmitra ṛshi: Sudâsa: Paigavanasja purohito babhûva | sa vittâ gṛhîtvâ Vipât-chutudrjo: sambhedam âjajâv, anujajur itare. Sa Viçvâmitro nadîs tushṭâva „gâdhâ bhaveteti“; api dvivad, api bahuvat;

*) II, 24.

tap jad dvivad uparishtât tad vjâkhjâsjâmo, 'thaitad bahuvat || Man erzählt folgenden Vorgang: „der Rishi Viçvâmitra war Hauspriester Sudâs', des Paiġavana; er nahm Gaben mit sich, gieng zum Zusammenfluss der Vipâç und Çutudrî und brachte den Flüssen ein Loblied dar: „werdet seicht" war sein Wunsch. Sein Lied redet die Flüsse bald in der Zweiheit, bald in der Mehrheit an; jenes werden wir unten erklären (IX, 38. 29. nämlich v. 1.), dieses folgt" (v. 5. 6. 10.).

1. Hervor aus den Abhängen der Berge, voll Begierde, wie Pferde losgelassen im Wettlauf, wie hellfarbige Mutterkühe zur Liebkosung (des Jungen) eilen Vipâç und Çutudrî mit ihren Wellen.

2. Von Indra getrieben, Ausgang fordernd, hin zu dem Meere wallet ihr, wie Krieger im Streitwagen; in vereinigtem Laufe mit schwellenden Wogen fliesst ihr ineinander, ihr Klaren.

3. Zu meinem mütterlichen Flusse bin ich gegangen, zur Vipâç, der heilbringenden, sind wir gekommen; (zu beiden), die wie Kühe das Kalb leckend, zum gemeinsamen Ziele schreiten.

4. „Mit diesen vollen Wogen wallen wir zu dem Ziele, das der Gott uns gesteckt hat; nicht wendet sich der uns anerschaffene Lauf: was begehrt der Weise von den Flüssen?"

5. Horchet freudig meiner lieblichen Rede, einen Augenblick, Wasserreiche, haltet an mit euren Schritten: zum Strome mit kräftiger Andacht, hülferufend flehe ich Kuçika's Sohn.

Anm. ramadhvâ vacase ist prägnant für çrṇota ramamâṇe vacas. Die Präposition upa ziehe ich nicht zu ramadhvam, wie das Nirukta und Sâjana thun; schon der Umstand, dass es in einem andern Pâda steht,

fordert eine andere Auffassung. Die Mehrzahl der sinnentstellenden Erklärungen des Commentators haben ihren letzten Grund darin, dass er die Wörter verschiedener Verstheile zusammenwirft; und man wird sich leicht davon überzeugen können, dass jeder Pâda gewöhnlich einen abgeschlossenen Sinn hat und weit selbstständiger ist, als in dem späteren Çloka. Ueberdiess ist der absolute oder, wenn man will, intensive Gebrauch der Präpositionen, wie â no rajas, (bringet) her zu uns Reichthum, häufig genug im Weda, als dass meine Erklärung einer besonderen Rechtfertigung bedürfte. Der Gedanke wird dadurch lebendiger.

6. Indra hat uns Bahn gemacht, der Träger des Blitzgeschosses, erschlagen hat er Ahi, den Umlagerer der Flüsse; Savitri, der Gott mit schönen Händen, hat uns geleitet, nach seinen Geboten wallen wir in breitem Strome.

7. „Zu preisen immerdar ist diese Heldenthat, Indra's Werk, dass er Ahi zerriss; zerschlagen hat er mit dem Wetterstrahle die Umlagernden: es flossen die Wasser, zu fliessen verlangend.“

8. „Dieses Wort vergiss nicht, o Dichter, was auch künftige Zeiten dir zurufen mögen; in Liedern, o Sänger, sey uns freundlich, schmähe uns nicht, unter den Menschen sey Ehre dir!“

Anm. Jat eigentlich — wann, cum tibi adstrepent saecula futura. Wenn für uttarâ jugâni nicht durch andere Stellen die Bedeutung zukünftiger Zeitalter feststünde, so möchte ich übersetzen: „vergiss nicht das Wort, das vergangene Zeiten (durch unseren Mund) dir erzählen“ *). Jenes findet sich aber z. B. Rik. X, 1, 10, 10. â ghâ tâ gachân uttarâ-jugâni jatra gâ-

*) Sâjana gibt eine unbrauchbare Erklärung.

maja: krṇavann agâmi „fürwahr! kommen werden künftige Zeiten, wo Geschwister thun werden, was Geschwistern zu thun nicht gebührt.“

9. Und ihr, Schwestern, horchet dem Sänger, gekommen ist er von ferne mit Ross und Wagen. Neiget euch nieder, werdet fahrbar; nicht an die Achse, ihr Ströme, müssen eure Wellen reichen.

10. „Wir wollen horchen deiner Worte, Sänger, gekommen bist du von ferne mit Ross und Wagen. Nieder will ich mich dir neigen, wie das Weib dem Kinde die Brust reicht, wie das Mädchen den Mann will ich dich umarmen.“

11. Wenn erst die Bharata dich überschritten, der reisige Haufe, in Hast, von Indra gestachelt, dann ströme euer anerschaffener Lauf! Eure der opferwürdigen Gunst wähle ich.

12. Es setzten über die kampflustigen Bharata: der Weise erfuhr die Gunst der Ströme. Schwellet an, Nahrung und Wohlstand verbreitend, füllet euer Bette, gehet schnell!

13. Es stehe ab eure Welle von dem Geschirre (der Pferde), Wasser lasset los die Bänder (des Wagens)! Wachset nicht an, ihr Harmlose, Sündlose, Unverletzliche!

Anm. Çamjâs erklärt Sâjana mit jugja-kaṭa-pârçvâde: sâlagnâ raǵǵavas. Wilson s. v. a pin of a yoke.—

---

4) Bruchstücke aus Mand. III, 4, 15. Viçvâmitra.

9. mahâ̆ ṛshir devaǵâ devaǵûto
'stabhnât sindhum arṇavâ nṛcakshâ: |
Viçvâmitro jad avahat Sudâsam
aprijâjata Kuçikebhir Indra: ||

10. hasâ iva kṛṇutha çlokam adribhir
madanto girbhir adhvare sute sacâ |

devebhir viprâ rshajo nrcakshaso
vi pibadhvâ Kuçikâ: somjâ madhu ||
11. upapretâ Kuçikâç cetajadhvâ
açvâ râje pramuncatâ Sudâsa: |
râgâ vrtrâ ganghanat prâg apâg udag
athâ jagâte vara â prthivjâ: ||
12. ja ime rodasî ubhe aham Indram atushtavâ |
Viçvâmitrasja rakshati brahmedâ Bhâratâ ganâ ||
13. Viçmâmitrâ arâsata brahmendrâja vagrine: |
karad in na: surâdhasa: ||

---

21. Indrotibhir bahulâbhir no adja
jâc chreshthâbhir maghavan chûra ginva |
jo no dveshtj adhara: sas padîshta
jam u dvishmas tam u prâno gahâtu ||
22. paraçum cid vitapati çimbalâ cid vivrçcati |
ukhâ cid Indra jeshantî prajastâ phenam asjati ||
23. na sâjakasja cikite ganâso
lodhâ najanti paçu manjamânâ: |
nâvâginâ vâginâ hâsajanti
na gardabhâ puro açvân najanti ||
24. Ima Indra Bharatasja putrâ
apapitvâ cikitur na prapitvâ |
pinvantj açvam aranâ na nitjâ
gjâvâgâ parinajantj âgau ||

---

9. Der grosse Rishi, der gottgeborne, gottgetriebene hat den Fluss und die Woge gefestet, der Männergebieter. Als Viçvâmitra des Sudâs Opfer führte, da war Indra gnädig durch der Kuçika Verdienst.

Anm. Avabat wird von Sâjana mit ajâgajat erklärt, da es nach dem in v. 11. Folgenden nicht heissen kann: „er führte ihn (gefangen) weg," so wird man bei des Commentators Auffassung bleiben müssen.

10. Machet ein Getöne mit den Opfersteinen, wie das Schreien der Gänse, und stimmt jubelnd mit euren Liedern ein beim Trankopfer; mit den Göttern ihr weisen, männerordnenden Rishi trinket, ein jeder den süssen Soma, ihr Kuçika Söhne.

11. Tretet heran Söhne Kuçika's, und merket auf: Sudâs' Ross spornet zur Beute. Der König besiege den Feind im Ost und West und Nord; er opfere an der glücklichsten (Opferstätte) der Erde.

Anm. Sâjana: Paiǵavanasja râǵno 'çvâ râje tasja dig-viǵajena lâbhâja pramuncata; denn Indra hat allwärts den Vritra besiegt. Vare wird erklärt: uttame devajaǵane deçe râǵâ jaǵeta.

12. Der ich jene beiden Welten (Himmel und Erde), der ich Indra lobte, meine, Viçvâmitra's Andacht schützt das Bhârata-Geschlecht.

13. Die Viçvâmitriden brachten dem Blitzträger Indra Gebet dar; er mache uns wohlhabend.

Die vier letzten Verse des Liedes (v. 21 bis 24) sind in der Anukramanî so bezeichnet: antjâ abhiçâparthâs, tâ Vasishtha-dveshinjo na Vasishthâ çrnvanti „die letzten Verse enthalten Verwünschungen und sind den Abkömmlingen Vasishtha's feindselig; darum hören die Vasishthiden dieselben nicht." Der Commentator der Anukramanî citirt hiezu den Vers der Brihaddevatâ Çaunaka's:

çatadhâ bhidjate mûrdhâ kîrtanena çrutena vâ | *)
teshâ bâlâ: pârmâjante **) tasmât tâs ta na kîrtajet ||

„Hundertfach gespalten wird das Haupt dessen, der diese Verse spricht oder anhört; seine Kinder kommen um; darum spreche er sie nicht aus." Der Schreiber der im Benares gemachten Copie von Sâjana's Rigbhâshja (nro. 2133 bis 2136. E. Ind. H.) zog sich diese Drohung zu Herzen und liess die Erklärung von v. 21 bis 24 aus, oder fand er sie schon in dem älteren MS. nicht vor. Dass Sâjana dieselbe gab, lässt sich aus ihrem Vorhandenseyn in der andern Handschrift schliessen. — Auch Durga, der Commentator des Nirukta erklärt zu Nir. IV, 4., woselbst der zweite Pâda von v. 23 angeführt ist, dass er dieses Citat nicht commentire, weil er ein Vasishthide aus der Familie Kapishthala's sey ***).

Der Name Vasishtha's ist in diesen Versen nirgends genannt; es scheint aber allerdings durch die Vergleichung dieser Stelle mit den obigen, welche Vasishtha zugeschrieben sind, zu erhellen, dass keine anderen Feinde gemeint sind, als dieses mächtige Arja-Geschlecht, und es macht den Eindruck scheuer Zurückhaltung, wenn selbst in v. 24., wo die entschiedenste Kriegeserklärung ausgesprochen wird, der Name der Feinde nicht genannt ist.

21. Indra nahe uns heute mit mannigfacher, auserlesener Hülfe; Maghavan. Held, sey freundlich! Wer uns hasst, der falle zu unseren Füssen, und den wir hassen, der werde vom Lebenshauche verlassen!

---

*) MS. 1823 liest kîrtitau ca çrutena ca.

**) So in beiden MSS., sollte wohl heissen pramîjante.

***) Er sagt „jasmin nigame esha çabda; (nämlich lodhas) sâ vasishtha-dveshinî rk; ahà ca Kâpishthalo Vâsishtha: | atas tâ na nirbravîmi.

22. Wie unter dem Beile der Baum leidet! wie man eine Hülse zerbricht; wie ein überlaufender, aufwallender Kessel den Schaum auswirft, also, o Indra (speie sie aus).

Anm. Der Ausdruck des ersten Pâda ist sehr hart, wird aber nicht anders gefasst werden können. Sâjana: kuṭhârâ *) prâpja vṛksho vitapati viçishṭa-tâpa.-jukto bhavati, evà madîjo dveshṭâ vitapatu. Cimbala ist nach dem Commentare die Blüthe der Baumwollenstaude; ich übersetze anders, nach den Analogieen von çimbâ, çimbi, çimbikâ, çimbiparṇâ (s. Wilson s. vv.). Sâjana übersetzt: zerschlagen (prajastâ = prahatâ) wie ein Topf schäume (mein Feind vor Wuth, phenà mukhâd udgiratu).

23. Ihr Leute, man nimmt nicht wahr das Geschoss (im Fluge); Lodha führen sie hin, als wäre er ein Vieh; man lässt das unkriegerische (Pferd) nicht wettlaufen mit dem Schlachtrosse, man spannt den Esel nicht vor das Pferd.

Anm. Der Commentator gibt von dieser räthselhaften Stelle folgende Erklärung: tapasa: kshajo mâ prajâd iti çâpân nivṛttà Viçvâmitrà Vasishṭha-purushâ: badhvâ nîtavantas; tân prati Viçvâmitro brûte, ǵanâ:, sâjakasja, avasânakâriṇo Viçvâmitrasja mantro-sâmarthjà, na cikite, bhavadbhir na ǵnâjate; ata eva lodhà, lubdhâ, tapasa: kshajo mâ bhûditi lobhena tûshṇî sthità ṛshim paçuvat manjamânâ: ete najanti svakîjà deçà prâpajanti. Vasishṭhà dhik-karoti, avâǵinà mûrkhà, vâginâ: vâgîçâ:, nahâsajanti hâsjâspadà (?) na kurvanti, gardabham açvât puro na najanti; evam eva visadṛça:, Vasishṭha: na pratjâsparddhitum **) îshṭa itj artha: | Er würde also übersetzen: „Ikr erkennet nicht, Leute, den Verderben-

*) Das MS. hat kâthâra.

**) Das MS. hat prajâsjarddhitum.

bringenden (Viçvâmitra); wie ein Vieh führen sie den verwirrten (perturbatum) weg; Verständige lachen nicht über (oder machen nicht lachen) den Thoren; man führt den Esel nicht vor dem Pferde." Ob Sâjana irgend eine Sage vor sich gehabt habe, nach welcher Viçvamitra selbst Gefangener seiner Gegner wurde, ist mir zweifelhaft. Die bekannte Erzählung des Râmâjana weiss hievon nichts, ebenso (so viel mir bekannt) die Purânen. Ich vermuthe, dass er dieses um der Erklärung willen erfunden hat. Man wird sich überdiess schwerlich bei seiner Erklärung des Einzelnen beruhigen können. Sâjaka heisst im Weda, wie in der späteren Litteratur, ein geschleudertes Geschoss (vergl. Rik. I. hym. 32, 3. 84, 11. II, 4, 1, 10. Naigh. II, 20. vagra-nâma). Ferner fasst er vâginâ fälschlich als einen Nom. Plur., vâgina: ist kein wedisches Wort und findet sich ohne Zweifel auch in der späteren Sprache nicht. — Die Deutung des Wortes lodha ist genommen aus Nir. IV, 14., wo eben auch nichts Weiteres steht, als lubdham ṛshim; die Erklärung desselben ist ohne Zweifel das Schwierigste in der Stelle, weil uns verwandte Wörter *) fehlen. Von einem anderen Stamme, als luh, lubh, auf welchen Jâska es zurückführt, wird es nicht herzuleiten seyn. Dennoch möchte ich es nicht für gleichbedeutend mit lubdha nehmen; die Commentatoren sind durch das dh in lubdha auf diese Zusammenstellung geführt worden. Wenn es nicht Eigenname ist, wie ich oben es gefasst habe, so möchte ich vermuthen, dass es Bezeichnung irgend eines zum Opfer nicht geeigneten Thieres wäre. Ich

---

*) In Wilson Dict. ist lodha und lodhra (z. B. Meghadûta. 66.) Name eines Baumes, der Farbrinde liefert.

bin demselben sonst nirgends im Rigweda begegnet. — Der Sinn des zweiten Hemistichs ist deutlich der: gleichwie das schlechte Pferd nicht mit dem guten wettlaufen, der Esel nicht vor das Pferd gespannt werden kann, so könnet ihr, unsere Feinde, nicht mit uns in Vergleichung kommen und uns nicht vorgezogen werden. Die erste Hälfte des Verses wäre alsdann aufzufassen: wie ihr das tödtliche Geschoss nicht kommen sehet, so werdet ihr unserer nahenden Rache nicht gewahr. Es ist bemerkenswerth und ein Beleg für das über die Tradition der Erklärung oben Gesagte, dass hier Sâjana den Grundgedanken noch festgehalten hat. Ferner: als könntet ihr nie dafür gestraft werden, führet ihr unbesorgt den gefangenen Lodha weg. Oder wenn jene zweite Vermuthung richtig wäre: ihr seyd blind, ihr sehet die Rache nicht kommen; ihr handelt in dieser Blindheit eben so verkehrt, als ob ihr ein unreines Thier zum Opfer führtet."

24. Diese Söhne Bharata's, o Indra, kennen (feindliches) Abwenden, nicht (freundliches) Hinwenden. Sie spornen ihr Ross; wie einen ewigen Feind tragen sie den starken Bogen (spähend) umher in der Schlacht.

Anm. Sâjana: api ca sangrâme sahagam araṇam arim iva Vasishṭhân prati açvâ prerajanti, tataç ca balâ dhanum pariṇajanti, Vasishṭhân hantum çara-sandhânena caranti.

Dass die im Vorstehenden ausgehobenen Wedahymnen*) in gegenseitigen Beziehungen stehen, wird sich auch für eine flüchtige Betrachtung nicht verbergen. In den dem Vasish-

*) Ich citire dieselben der Kürze halber, so wie sie oben mit Zahlen bezeichnet sind, als erste, zweite u. s. w.

tha zugeschriebenen kehren bestimmte Eigennamen wieder. Zwischen diesen und den Liedern Viçvâmitra's irgend eine Verbindung zu suchen, sind wir nicht nur durch die alten Sagen von der Feindschaft beider Geschlechter berechtigt, sondern sie tritt uns noch unmittelbarer entgegen in dem Umstande, dass in 1, 6. die Feinde des Vasishtha-Geschlechtes Bharata genannt sind, und dass Viçvâmitra als Haupt und Fürsprecher der Bharata erscheint (3, 11. 12. 4, 12.). Die letztere Beziehung muss für uns um so mehr Werth haben, als, wie es scheint, die indischen Erklärer dieselbe übersahen und was sie uns von dem Kampfe beider Geschlechter erzählen, somit auf anderweitige Daten gebaut ist. Sâjana bemerkt zu der Stelle 1, 6. nur, dass Bharata eine andere Bezeichnung für die Feinde der Tritsu sey *).

In dieser Uebereinstimmung scheint mir auch der gewichtigste Beweis für die Authentie der Lieder zu liegen. Wir können unter ihr freilich nicht geradehin das verstehen, dass jene von Vasishtha diese von Viçvâmitra wirklich verfasst wären, wohl aber das, dass sie aus den Kreisen hervorgegangen sind, welchen jene beiden Häupter angehören; und mir dünkt, dass wenn irgend ein dichterisches Erzeugniss hohen Alterthums — wie in der israelitischen Geschichte das Lied Debora's — durch Einfachheit der Darstellung, durch die Mannigfaltigkeit und Natürlichkeit der Anschauungen, die sich drängen und in ungeordneter Folge hervorquellen, durch die Abwesenheit alles rednerischen Schmuckes, wie er der Begleiter künstlicher Erzeugnisse zu seyn pflegt, seine Aechtheit beweisen kann, wir dieselbe dem grossen Siegesliede (2.) zuerkennen müssen, welches den Triumph

*) Tṛtsûnâm eva râǵnâ bharatâ iti nâmântarenopâdânâ çatrubhis.

des Sudâs' über die verbündeten Feinde feiert. Unter den einzelnen Zügen, welche für Augenzeugenschaft des Verfassers sprechen können, ist der Spott über die Besiegten merkwürdig, welche Pferdeköpfe auf dem Walplatze zurückliessen, eine Weihgabe für Indra (v. 19.), die genaue Angabe der dem Könige zugefallenen Beute an Heerden und Weibern, vor welcher der Sänger Lob darbringt, wie der Priester vor dem Altare (v. 22.), die freilich etwas dunkeln Worte über Schätze, welche von Sudâs bereits in sichere Verwahrung gebracht sind (v. 23). Nehmen wir hiezu die Art, wie der siegreiche Sudâs in v. 22. einfach als Enkel*) und im folgenden Hemistiche als Paiǵavana bezeichnet ist — Piǵavana müsste eben sein Grossvater gewesen seyn, — dass in v. 25. die Windesgötter angerufen sind, ihn unter ihren Schutz zu nehmen, wie sie seines Vaters Divodâsa sich angenommen, so glaubt man in dem Dichter einen bejahrten Anhänger des Herrscherhauses zu erkennen, dessen Erinnerungen von den Ahnen des jungen Königs ausgehen. Und wenn wir überhaupt der alten Ueberlieferung Glauben schenken wollen, welche Vasishtha zum Verfasser dieses Triumphgesanges macht, so darf wenigstens die Nennung seines Namens in v. 21. keinen Anstoss erregen.

In dem ersten der obigen Lieder haben wir dagegen nicht ein Erzeugniss Vasishtha's oder der Seinigen, son-

*) Die indischen Erklärer wenigstens fassen das Wort immer in dieser Bedeutung. Ich glaube aus mehreren Stellen gesehen zu haben, dass es nicht nur Nachkomme überhaupt, sondern auch Sohn bedeuten kann. In den Benennungen Agni's tanûnapât, apânapât, ûrgo napât (wofür R. I. hym. 96, 3. ûrǵo putras) ist die Erklärung durch Enkel nur Spitzfindigkeit. — Für die obige Stelle aber sehe ich keinen Grund, von der Deutung des Commentators abzuweichen.

dern dieses Geschlecht selbst ist der Gegenstand des Preises, und wenn wir es jemanden in den Mund legen wollen, so müssten wir den Verfasser in der Umgebung des Sudâs suchen; ja wenn wir den Ausdruck des ersten Verses: „weichet nicht von meiner Thüre" streng fassen wollte, so konnte so nur ein Fürst reden, welcher dieses priesterliche Geschlecht mit seinem Einflusse auf die Gunst des Gottes und den Ausgang der Schlachten sich treu erhalten will.

Die Anrede an die beiden Flüsse, als deren Verfasser Viçvâmitra selbst sich nennt (v. 5.), enthält nichts, was uns nöthigte, eine Unterschiebung zu vermuthen. Die beiden letzten Verse könnten leicht eine spätere Zuthat seyn; denn das Ganze schlösse passend mit der zusammenfassenden Bitte: um eure Gunst flehe ich. Der zwölfte sollte kurz den Erfolg der Anrufung anzeigen; der dreizehnte ist ganz ungehörig und Bruchstück irgend eines andern Dichtung, wie er auch in einem verschiedenen Metrum abgefasst ist. Es ist merkwürdig, in diesem Liede, welches seinem dichterischen Werthe nach unter die trefflichsten Stücke des Weda gehört, dem stolzen Bewusstseyn des Dichters zu begegnen, dass den Gottheiten der Flüsse selbst es nicht gleichgültig sey, ob der Sänger unter den Menschen gut oder schlecht von ihnen rede.

Ein eigenthümliches Zeugniss für die Authentie der Verse 21 bis 24 des vierten Stückes scheint mir in dem Ausdrucke eines ganz frischen Grimmes zu liegen, verbunden mit der Alterthümlichkeit der Sprache und der Abgerissenheit der dunkeln Andeutungen eines beleidigten Stolzes, welche nur in der Kenntniss der Zeitgenossen von den Vorgängen ihr Verständniss finden konnten. Mag man nicht Viçvâmitra selbst als ihren Verfasser anerkennen, so rühren

sie doch aus dem Geschlechte der Bharata her, welchem nach v. 12. jenes berühmt gewordene Familienhaupt angehört. Das Lied, an dessen Schlusse diese verwünschenden Strophen stehen, schliesst zwar eine Stelle in sich (v. 12.), in welcher Viçvâmitra sich nennt, das Ganze ist aber nach Form und Inhalt zu wenig aus Einem Gusse, als dass jenes Zeugniss auch für die übrigen Theile desselben unmittelbar bindend seyn könnte *). Wie man aber auch in dieser Beziehung sich entscheiden mag, die Entscheidung wird an den Folgerungen, die wir aus jenen Ueberbleibseln alter Zeiten ziehen können, nichts Wesentliches ändern, sobald man ihnen nur zugesteht, wirklich aus den Umgebungen der Männer und Geschlechter zu stammen, welche in ihnen handelnd erscheinen.

Wenn wir mit dem beginnen, was über Vasishtha und die Vasishthiden in jenen Liedern gesagt ist, so finden wir sie in der Nähe eines Königes Sudâs, Sohn des Divodâsa, Enkel Piǵavana's. Sâjana zu 2, 25. will zwar, dass Divodâsa nur ein anderer Name für Piǵavana sey, er hat aber dafür gar keine Beweise und will dadurch nur den Einklang zwischen der gewöhnlichen Bezeichnung Sudâs' als Paiǵavana und der Angabe, dass Divodâs sein Vater sey, herstellen. Paiǵavana kann aber eben so gut überhaupt einen Nachkommen Piǵavana's bezeichnen **). Dafür, dass der als Vater des Königes Su-

*) Auch die Versmaase sind bunt durcheinandergestellt. V. 1—9. Trishtubh, v. 10. Ǵagatî, v. 11. Trishtubh, v. 12. Anushthubh, v. 13. Gajatrî, v. 14. u. 15. Trishtubh, v. 16. Ǵagatî, v. 17. Trishtubh, v. 18. Pathjâ Brihatî, v. 19. Trishtubh, v. 20. Anushtubh, v. 21. Trishtubh, v. 22. Anushtubh, v. 23. u. 24. Trishtubh.

**) Divodâsa erscheint auch im Vishnu Purâna unter den Vorfahren des Sudâsa. p. 454.

dâs genannte Divodâsa derselbe sey, welchem wir anderwärts, namentlich in den Açwi-Hymnen begegnen, mag das sprechen, dass in 2, 20., wo die früheren Hülfeleistungen Indra's, welcher Sudâs' Geschlecht sich zu erfreuen hatte, als unzählbar gerühmt werden, namentlich die angeführt ist, dass er den Feind Çambara erschlagen habe. Nun wird an den Stellen, welche von Divodâsa sprechen, stets die Befreiung von dem Dränger Çambara erwähnt, welche ihm durch die Götterhülfe zu Theil wurde, z. B. Rik. I. hym. 112, 14. IX, 3, 1, 2. Çambara ist zwar später eine Bezeichnung für Feind im Allgemeinen und namentlich für den Feind Indra's, Vritra geworden, es ist aber gar nicht unwahrscheinlich, dass dieses die Uebertragung einer älteren Erinnerung von einem gefürchteten Widersacher auf den grössten Feind, den Dämon der Wolke, wäre.

Sudâs siegt mit Hülfe des Vasishtha oder der Vasishthiden über seine Feinde. Auch in der zweiten Hymne wird ausdrücklich erwähnt, dass Vasishtha's Fürbitte den Schutz Indra's verschafft hat. Die vierte Strophe lautet dort:

dhenum na tvâ sujavase dudukshann
upa brahmâṇi sasṛge Vasishṭha: |
tvâm in me gopatim viçva âha
â na Indra: sumatim gantv acchâ ||

„Wie der Melker auf fetter Weide die Kuh (herbeiruft), so entsandte Vasishṭha seine Gebete: dich nennen Beschützer die Meinigen Alle; Indra komme entgegen unserer freundlichen Bitte."

In einer anderen Hymne (VII, 5, 13.), welche mit der obigen ersten gleichartig ist, wird — ohne dass jedoch der Name der Vasishthiden beigefügt wäre — gesagt, dass die Purohitis, die priesterliche Stellvertretung der Tritsu,

unter welcher wir nur jene Familie verstehen können, wirksam gewesen sey *).

Hierin haben wir auch den Anfang eines stehenden Priesterthums zu suchen. Es stand bei dem wedischen Volke — es möge mir in Ermanglung einer besseren diese Bezeichnung erlaubt seyn — der Zutritt zu den Göttern in Loblied und Opfer einem jeden offen, und nur der Erfolg der Bitten zusammengenommen mit der Fertigkeit, sie auf eine den Göttern gefällige Weise in Worte zu fassen, d. h. die Fertigkeit in der Dichtweise, wie wir sie im Weda finden, mochte allmählig die Auszeichnung Einzelner oder einzelner Familien herbeigeführt haben. Daher auch die älteste Art von öffentlichen Priestern und deren Bezeichnung als Purohita, als der im Opfer „Vorangestellten," durch deren Vermittlung der Gott die Gabe annimmt; dass wir dieselben zuerst nur bei den Königen finden, liegt in der Natur der Sache. Unter jenem Gesichtspunkte schärft auch die alte Liturgie, zu deren Zeit jenes Verhältniss bereits kastenmässig sich gestaltet hatte, den Königen die Haltung des purohita ein. Das Aitareja Brâhmana (VIII, 24.) sagt: na ha vâ apurohitasja râǵno devâ annam adanti, tasmâd râǵâ jakshjamâṇo brahmâṇä puro dadhîta. devâ me 'nnam adann iti | Die Götter essen nicht die Opferspeise eines Königes, der keinen purohita hat; darum stelle jeder König, der opfern will, einen Brahmanen voran: „mögen die Götter meine Speise geniessen."

Dieser Bevormundung und Beeinträchtigung ihrer Rechte, zu welcher jener ursprünglich willkührliche Gebrauch allmählig sich gestalten musste, haben die Fürsten nicht immer

---

*) brahmânj eshâ çṛṇutâ havîmani satjâ Tṛtsûnâm abhavat purohiti: |

gleichmüthig zugesehen. Es ist uns hiefür ein merkwürdiges Zeugniss aufbewahrt in einer Notiz desselben Buches, welche ich um so mehr hier anführe, als in derselben der Name Râma vielleicht zum ersten Male sich findet. Viçvântaro ha Saushadmana: Çjâparṇân paricakshâṇo viçjâparṇà jag'nam âg'ahre. tad.dhânubudhja Çjâparṇâs tà jag'nam âg'agmus. te ha tad-antarvedj âsâcakrire. tân ha drshtvovaca, pâpasja vâ ime karmaṇa: kartâra âsate pûtâjai *) vâco vaditâro jac chjâparṇâ, imân utthâpajateme me 'ntarvedim âsishateti, tatheti tân utthâpajâ cakrus. te hotthâpjamânâ ruruvire „je tebhjo Bhûtavîrebhjo 'sitamrgâ: Kaçjapânâ somapîtham abhig'igju: Pârikshitasja G'anameg'ajasja vikaçjape jagne tais te tatra vîravanta âsu:, kasvit so 'smâkâsti vîro, ja imà somapîtham abhig'eshjatîtj. ajam aham asmi vo vîra iti hovâca Râmo Mârgavejo. Râmo hâsa Mârgavejo 'nûcâna çjâparṇîjas. tesjâ hottishthatâm uvâcâ „'pi nu râg'ann itthà-vidà veder utthâpajantîti (Aitar. Brâhm. VII, 27.). „Viçvantara, der Sohn Sushadman's übergieng die Çjâparṇa **) und ordnete ein Opfer an ohne dieselben. Als die Çjâparṇa dieses erfuhren, kamen sie herbei zu dem Opfer und setzten sich in den Zwischenraum des (für das Opfer errichteten) Walles. Viçvantara, der ihrer ansichtig wurde, sagte: dort sitzen die Thäter schlechter Thaten; die ihr reine Rede führet, treibet jene Çjâparna aus, sie wollen sich in meine Opferstätte eindringen." Wie er gesagt, so trieben sie jene hinaus. Die Ausgetriebenen murrten: „die Asitamriga mit den Bhûtavîra haben einst für die Kacjapiden den Somatrank erzwungen bei dem Opfer G'anameg'aja's, des Sohnes Parikshit's, als er ein Opfer ohne die Kaçja-

*) Ist wohl zu lesen pûtâjâ.

**) Vrgl. bei Pânini den gana vida.

piden unternommen hatte; ihnen waren damals diese heldenmüthige Helfer. Wer wird unser Held seyn? und diesen Somatrank erkämpfen? Der bin ich, euer Held, rief Râma, der Abkömmling Mrigu's. Râma, der Mrigusohn *) war ein der heiligen Dinge kundiger Mann in den Reihen der Çjâparna (oder aus dem Geschlechte der Çjâparṇa. Vergl. Pân. IV, 2, 113. 114.). Er sprach, da jene weggetrieben waren: „Vertreibt man auch, o König, den der im Besitze des rechten Wissens ist vom Altare?“ Der König lässt sich mit dem Fürsprecher in eine Unterredung ein, erhält von ihm wichtige Aufschlüsse und Beweise seiner liturgischen Gelehrsamkeit, und schliesst mit den Worten: „wir geben dir Tausend, o Brâhmana, (tausend Kühe nach dem Commentator) und bei meinem Opfer sollen die Çjâparṇa nicht fehlen“ (VII. 34.).

Von einem solchen Verhältnisse des Gebundenseyns an die Person des Fürsten oder gar des Aufdringens tragen die obigen Lieder keine Spur; ebenso wenig von einer besonderen kastenmässigen Benennung. Die Kenntniss der Vasishthiden von den Gottheiten und ihre unerreichbare Fertigkeit in der Anrufung derselben bildet die Grundlage ihrer Beziehungen zu Sudâs. Es heisst VII, 2, 16, 7.

traja: kṛṇvanti bhuvaneshu retas
tisra: agâ ârjâ ǵjotiragrâ: |
trajo gharmâsa ushasâ sacante
sarvâ it tâ anuvidur Vasishṭhâ: ||

„Drei (Götter) schaffen in der Welt das befruchtende Nass, drei ungeborene, herrliche, glanzumgebene; drei wärmende folgen der Morgenröthe — sie alle kennen die Vasishthiden.“ Und in folgendem Verse wird gesagt:

*) Nach Sâjana ist Mrigû seine Mutter.

vâtasjeva pragavo nânjena

stomo Vasishṭhâ anvetave va: |

„Wie des Windes stürmische Eile, ist von keinem Anderen euer Loblied, Vasishtha-Söhne, einzuholen."

So werden die Vasishthiden geradezu mit den Tritsu, den Unterthanen des Sudâs identificirt, wenn dieselben Bezeichnungen, welche in 1, 1. von den Vasishthiden gegeben wurden, in VII, 5, 13, 8. auf die Tritsu übergetragen werden.

dâçarâgne parijatâja viçvata:

Sudâsa Indrâ-Varuṇâ vaçikshatâ |

çvitjanco jatra namasâ kapardino

dhijâ dhîvanto asapanta Tṛtsava: ||

„Dem im Zehnkönigskampfe rings umrungenen Sudâs habt ihr, Indra und Varuna, Kraft verliehen, wo in Ehrfurcht die weissgekleideten, lockigen Tritsu, in Andacht betend Verehrung brachten." Damit jene von der Kleidung und Tracht der Haare genommenen Bezeichnungen unterscheidendes Merkmal der Vasishthiden bleiben, müssen wir diese Stelle dahin wenden, dass sie sagen will: Diejenigen unter den Tritsu, welche weissgekleidet und lockig sind.

Des letzteren Merkmales gedenken auch spätere Bücher als einer Eigenthümlichkeit der Nachkommen Vasishtha's. Eine kleine Schrift mit dem Titel Gṛihja sangraha pariçishṭa (Oxf. MS. und E. Ind. H. 1354.), bestehend aus 204 Çloken gibt unter anderen Bestimmungen zu den Cerimonien, welche in dem Rituale als „die Häuslichen" (gṛhja) bezeichnet werden, auch folgende:

dakshiṇa-kapardâ Vâsishṭâ, Atrejâs trikapardina: |

Angirasa: panca-cûḍâ, muṇḍâ Bhṛgava: çikhino 'nje ||

„Rechtsgelockt *) sind die Nachkommen Vasishtha's,

*) Oder: mit einer Flechte auf der rechten Seite. Kapardâ ist

dreilockig die des Atri, die Angirasiden tragen fünf Haarbüschel, geschoren sind die Abkömmlinge Bhrigu's, andere tragen Haar auf dem Wirbel (cristati)." Es scheint also, dass die Sitte auch in späterer Zeit festgehalten worden ist, man wird aber aus dem Umstande allein, dass die Vasishthiden sich in dieser Weise äusserlich von der Masse der Tritsu unterscheiden, auf eine Verschiedenheit beider zu schliessen nicht berechtigt seyn, und wäre es auch nur die von einem Tribus zum andern. Es könnte ein solcher Gebrauch leicht nur in Einer Familie einheimisch gewesen seyn.

Diese Familie also, angehörig dem Volksstamme der Tritsu, war es, welche ihrem Fürsten Sudâs den wichtigen Dienst leistete, durch ihre Anrufung die Huld der Götter im Kampfe von den Feinden ab und auf seine Seite zu wenden. Wie stimmt aber hiemit, was 4, 9. Viçvamitra von sich und den Kuçika rühmt, dass durch ihr Opfer Indra für Sudâs gewonnen worden sey? und wie kann er 4, 11. die Kuçika auffordern Sudâs' Schlachtross zu weihen, damit es ihn zum beutereichen Siege führe? Wie könnte, was auch durch Nir. II, 24. bestätigt wird, Viçvâmitra neben Vasishtha Priester des Sudâs gewesen seyn, da wir doch von ihm sehen, er gehört dem Volksstamme der Bharata an (3, 11. 4, 12.), und die Bharata werden (1, 6.) von Sudâs und den Tritsu durch Verdienst der Vasishthiden besiegt? Ich versuche eine Lösung der Widersprüche nicht, indem ich die eine oder andere Angabe für falsch erkläre, sondern beide für geschichtlich halte.

---

der Name der Kaurimuschel, deren Bezeichnung übrigens wohl die abgeleitete ist. Das Haar muss also auf ähnliche Weise gewunden gedacht werden.

Die Lösung scheint mir in den Versen 4, 21 bis 24. zu liegen, welche die Tradition, wie wir sie in der Anukramanî in ihrer ältesten Form haben, als Verwünschungen der Vasishthiden auffasst. Was in dieser dunkeln Stelle das Deutlichste ist, das ist der Ausdruck eines durch Hintansetzung gekränkten Stolzes, der Rache droht, im Munde Viçvâmitra's selbst oder mindestens eines Bharatiden. Der Feind ist in den Besitz einer Würde oder einer Macht gekommen, welche Viçvâmitra zuvor inne hatte. Waren es nun Viçvâmitra und die Kuçika, welche (nach 4, 9. 11.) den Sudâs zum Siege geführt und einer entsprechenden Stellung und Ansehens genossen hatten und finden wir in den übrigen Hymnen die Vasishthiden an derselben Stelle, so kann es kaum etwas Anderes, als eben dieser Vortheil seyn, der ihnen von dem Feinde aus der Hand gewunden wurde. Ich nehme also an — wie schon oben angedeutet — dass die fünfzehnte Hymne des vierten Anuvaka im Mandala Viçvâmitra's Bruchstücke von Liedern jenes Rishi aus verschiedenen Zeiten enthält, und dass jenes Stück, in welchem Viçvâmitra sich und die Kuçika als Priesterschaft des Sudâs darstellt, älter ist, als die Verwünschung, welche das Ende jenes Sûkta bildet. Viçvâmitra und die Seinigen wären durch den wachsenden Einfluss des Vasishtha-Geschlechtes von Sudâs weg zu dem Stamme der Bharata gedrängt worden, zu den Feinden Sudâs' und der Tritsu, und von dort aus schwören sie ihren Gegnern Rache. In den drei Vasishtha-Liedern erklärt sich nun auch als bedeutend der besondere Nachdruck, welcher darauf gelegt wird, dass man Vasishtha's und der Seinigen Götteranrufung den Sieg zu danken habe und dass kein Anderer ihnen hierin gleichkomme, eine stolze

Vergleichung mit denjenigen, welche früher dasselbe sich angemasst hatten.

Wem diese Vermuthung zu weitgehend scheinen wollte, der müsste, wozu gar kein Grund vorliegt, die Stelle 4, 9 bis 11. für unterschoben erklären und annehmen, dass Viçvâmitra stets den Bharata angehört hätte. Es dürfte aber in einer Zeit, wie diejenige, welche uns die Wedahymnen darstellen, in einer Zeit der Fehde und des Raubes unter den kleinen Nachbarstämmen, in einer Zeit, wo die Gewalt unbeschränkt in den Händen der Familienhäupter und kleinen Fürsten lag, wo wir zehn Könige gegen den Sudâs verbündet sehen, es dürfte in einer solchen Zeit der Vielherrschaft sicherlich weit auffallender seyn, ein von den Göttern bevorzugtes Geschlecht, wie das Viçvâmitra's oder Vasishtha's in fortdauerndem, ungestörtem Besitze des Einflusses auf irgend einen der Fürsten zu sehen, als wenn wir gegenseitigem Drängen und Verdrängen, dem Kampfe und der Rache selbst unter Familien und Stämmen begegnen, die durch gemeinsame Sprache und Sitte verbunden sind.

Dass auch Vasishtha und die Seinigen keineswegs immer jene Freundschaft mit dem Fürsten und seiner Umgebung genossen, dafür hat uns wenigstens die spätere Sage Andeutungen aufbewahrt. Die einfachste und älteste Form derselben lehrt uns die Anukramaṇî des Rik aus dem Çâdjâjanaka und Tâṇḍaka kennen zu Mand. VII, 2, 15. Saudâsair agnau prakshipjamâṇa: Çaktir antjâ pragâtham âlebhe, so 'rdharca ukte 'dahjata, tâ putroktâ Vasishṭha: samâpajateti Çâdjâjanakâ, Vasishṭhasjaivârsham iti Tâṇḍakam | „Çakti von den Leuten des Sudâs in's Feuer geworfen empfieng (durch göttliche Eingebung) den pragâtha (s. ob. S. 29.), welcher den Schluss dieses Liedes macht. Nach

dem Çâdjâjanaka verbrannte er, als er die Hälfte der Strophe gesprochen, und Vasishtha vollendete dieselbe. Nach dem Tâṇḍja-Brâhmana rührt das ganze Lied von Vasishtha her, dessen Sohn umgekommen ist.“ Die in Rede stehende Strophe enthält gar nichts, was auf einen solchen Vorgang hinwiese.

Dieselbe Frage erscheint vollständig umgebildet im Mahâ-Bhârata Adi Parva p. 243 flgg. Mitrasaha (nach den Purânen ein Sohn des Sudâs) begegnet im Walde Çaktri (diess ist die Form, welche der Name später zu haben pflegt) dem Sohne Vasishtha's und misshandelt ihn. Dafür wird er von dem heiligen Manne verflucht, er solle fortan Menschenfresser seyn. Viçvâmitra hat dieses Gespräch belauscht, hält Mitrasaha von seinem Versuche ab, den Erzürnten zu versöhnen und zur Rücknahme des Fluches zu bewegen, sendet einen Rakshas, der von Mitrasaha Besitz nimmt und ihn auf Çaktri als sein erstes Opfer führt, sofort die übrigen Söhne Vasishtha's zerfleischen lässt. Vasishtha ist es übrigens selbst, welcher am Ende den unglücklichen Fürsten vom Fluche befreit, und alle Schuld wird auf die Tücke Viçvâmitra's geschoben. — Aehnlich erzählen, ohne Zweifel nach dem Mahâ-Bhârata, die Purânen. —

Löst man die Fabel ab von dem Sachinhalte der Erzählung, so bleibt zurück die Schilderung einer von Viçvâmitra genährten, übrigens nur vorübergehenden Verfolgung, welche die Vasishtha-Familie von Fürsten des Hauses zu leiden hatte, mit dem sie in der nächsten Verbindung stand. Merkwürdiger Weise hat selbst zum Gesetzbuche Manu's eine Erinnerung ihren Weg gefunden, welche von einem der brâhmanischen Sache feindseligen Verhältnisse des früher befreundeten Sudâs weiss, wenn Sudâsa —

auch bei den Commentatoren ist diese Form des Namens stehend — unter den Fürsten aufgezählt wird, die in Folge unziemlichen Wandels um ihre Macht gekommen sind (VII, 41). Darunter kann nichts Anderes gemeint seyn, als ein den Priestern oder priesterlichen Interessen widerstrebendes Handeln*).

Ueber Viçvâmitra selbst wissen wir, dass er 3, 5 sich Sohn Kuçika's nennt, und dass 4, 9, 10. diejenigen, welche mit ihm opfern, ebenso Kuçika heissen. Dieses ist nach Nir. II, 25. der Name eines Königes. Neben demselben Namen hat das Aitareja Brâhmana (VII, 18) für Viçvâmitra s Söhne noch die Bezeichnung Gâthinâs, die von Gâthin abstammenden; das Râmâjana nennt den Rishi zwar auch Kuçikâtmag'a und Kauçika, gibt aber als seine Genealogie folgende Namenreihe: Kuça, Kuçanâbha, Gâdhi, Viçvâmitra. (I, 52, 18. 10. Gorr.). Es ist bekannt, dass die Erzählung im Râmâjana (I. 52. flgg.) ihn als König schildert und der Grundgedanke derselben ist die Ueberlegenheit der göttlichen Macht der Brâhmanen über die weltliche Königsgewalt**). Jene zum Vorbilde hat die kürzere Schilderung des MahâBhârata I. p. 241. flgg. Dagegen bietet weder die Erzählung von Çuna: çepa, in welcher Viçvâmitra auftritt, nach der Darstellung des Aitareja Brâhmana, noch die wedischen Hymnen irgend etwas, das von dem Königthume jenes Rishi Zeugniss gäbe. Wir sehen ihn vielmehr im Aitareja Brâhmana als ersten Priester (hotr̥) beim Opfer

*) In einer andern Stelle des Manu, (VIII, 110) wird Sudâs noch einmal erwähnt unter dem Namen Paijavana (statt Paig'avana). Dieselbe spielt an auf R̥ik. VII, 6, 15, 12 flgg.

**) Darum der im Râm. I, 57, 22 und Mah. Bh. I, 6602. gleichmässig sich findende Vers: dhigbalà kshatrija balà brahma-teg'o-balà balam. (proh nihili bellatorum pollentia! brahmanum pollentia vere pollet. Schl.).

Hariçcandra's, des Ikshvâkuiden; bei welchem auch Vasishtha als brahmâ thätig ist. Uebrigens ist er auch hier mit der Heftigkeit und Gewaltthätigkeit geschildert, welche die Legenden der Epopöen und Purânen ihm beilegen. Er ist es, der Çuna: çepa gegen die Einsprache des leiblichen Vaters an Kindesstatt annehmen will, und verflucht diejenigen unter seinen Söhnen, welche dem neuen Bruder ihre Rechte nicht abzutreten geneigt sind.

Die Uebereinstimmung der späteren Quellen hinsichtlich der königlichen Würde Viçvâmitra's ist aber zu gewichtig und diese Vorstellung ist zu tief in alle Legenden verwachsen, welche auf ihn sich beziehen, als dass wir aus dem Schweigen der älteren die Falschheit jener folgern dürften. Es wird nicht schwierig seyn, wenn unsere Kenntniss der vedischen Litteratur sich ausgedehnt hat, Entscheidendes zu finden.

Viçvâmitra, habe er nun fürstliche Gewalt, oder nur das Ansehen des Hauptes einer im Götterdienste erfahrenen Familie, erscheint in jenen Hymnen umgeben von den Bharata. Dass diese nicht eine Familie, sondern ein Volkstamm sind, scheint sicher zu seyn. Sie werden bei Pânini zugleich mit den Prâcja erwähnt (II, 4, 66. IV, 2, 113), unter welche sie nach Patanģali (zu II, 4, 66) zu rechnen sind, denn er sieht in ihnen ohne Zweifel, wie die Commentatoren zu IV, 2, 113., die bekannten Heldengeschlechter. Ich bezweifle ob mit Recht*). Die Bharata des Viçvâmitra können nicht unter die Prâcja zu zählen seyn. Wohin wir aber ihre Wohnsitze zu setzen haben, darüber lassen uns die Hymnen im Unsicheren. Viçvâmitra erscheint mit ihnen

*) Es ist bemerkenswerth, dass Bharata bei Wilson, Dict. auch die Bedeutung „Barbare, wilder Bergbewohner" hat.

am Zusammenflusse der Çatadru und Vipâç; diess ist aber auf einem Kriegszuge. Er nennt die Çatadru mâtṛtamâ sindhum („den mütterlichsten Fluss") 3, 3. nach der obigen Vermuthung über Viçvâmitra's Verhältniss zu den Bharata würde dieser Ausdruck, welcher nur sagen kann, dass er an ihren Ufern geboren oder erzogen ist, auf den Rishi allein gedeutet werden müssen. Einzig ihre Erwähnung in 1, 6 könnte Licht auf die geographische Lage der Bharata werfen. Ist nämlich die in diesem Liede und in dem ihm entsprechenden (VII, 5, 13) erwähnte Zehnkönigsschlacht, als deren Mitkämpfer die Bharata erscheinen, identisch mit derjenigen, welche in dem grossen Siegesliede beschrieben wird — und dass sie es ist, dürfte insbesondere aus 1, 3 verglichen mit 2, 18 hervorgehen — so könnten wir schliessen, dass sie jenseits der Parushnî gewohnt hätten *). Die Parushnî ist nach Iâska (Nir. IX, 26). die Irâvatî, der heutige Râwi. Was jenseits sey, wird bestimmt durch den Sitz der Tritsu, die wir nach 2, 19. ohne Zweifel in der Nähe der Jamunâ zu suchen haben. Die Feinde durchschreiten die Parushnî um Sudâs anzugreifen, sie müssen also aus den Strichen nördlich oder westlich von dem Râwi kommen. An der Identität des Kampfes gegen die zehn Könige, bei welchem die Bharata betheiligt seyn sollen mit der grossen, im zweiten Liede beschriebenen Schlacht könnte einzig der Umstand irre machen, dass jenes Triumphlied unter den zahlreichen Völkernamen den der Bharata nicht aufführt. Ich würde vermuthen, dass wir unter jenen zahlreichen Namen auch diejenigen der Stämme hätten, welche das Volk der Bharata bilden, denn auf eine bedeutende Macht oder Ausdehnung der letzteren, so dass sie mehrerere Tribus in sich begriffen hätten, dürfen wir

*) Vergl. den Zusatz S. 142.

aus der weiten Verbreitung des Namens im epischen Zeitalter schliessen. Im andern Falle würde ich eher annehmen, dass 1, 6 einen besondern andern Kampf beschriebe, als dass ich die Schlacht des zweiten Liedes und das dâçarâǵnam für verschieden ansehen möchte.

Gegen die obige Annahme, dass Sudâs mit den Tritsu, wohnend in den Umgebungen der Jamunâ den verbündeten Feinden nordwestlich bis zur Irâvatî zum Kampfe entgegen gezogen, könnte das prâcâ im ersten Verse des folgenden Lieds — das mehrmals erwähnt ist, und welches ich der Vollständigkeit wegen noch aushebe — zu sprechen scheinen, wenn man es in dem abgeleiteten Sinne „östlich gewandt“ auffasste, es wird aber gleich prâcîna*) (z. B. Rik. I. hym. 54, 5. prâcînena manasâ d. h. mit vorwärts gerichteten, zum Angriffe bereiten Sinne) das vorwärts Gekehrte bezeichen.

5) Mand. VII, 5, 13. Vasishtha.

1. Juvâ narâ paçjamânâsa âpjà
   prâcâ gavjanta: pṛthu-parçavo jaju: |
dâsâ ca vṛtrâ hatam ârjâṇi ca
   Sudâsam Indrâ-varuṇâvasâvatà ||
2. jatrâ nara: samajante kṛtadhvaǵo
   jasminn âǵâ bhavati kim ca na prijà |
jatrâ bhajante bhuvanâ svardṛças
   tatrâ na Indrâ-varunâdhi vocatà ||
3. Sä bhûmjâ antâ dhvasirâ adṛkshate
   'ndrâ-varuṇâ divi ghosha âruhat |
asthur ǵanânâm upa mâm arâtajo
   'rvâg avasâ havanaçrutâgatà ||

*) Sâjana erklärt es in unserer Stelle auch mit prâcînam. Vergl. Rik. I. hym. 83, 2. prâcais.

4. Indrâ varunâ vadhanâbhir aprati
   Bhedà vanvantâ pra Sudâsam âvatà |
brahmânj eshâ çrṇutâ havîmani
   satjâ Tṛtsûnâm abhavat purohiti: ||
5. Indrâ-varuṇâv abhjâtapanti
   mâghânj arjo vanushâm arâtaja: ||
juvà hi vasva ubhajasja râǵatho
   'dha smâ no 'vatà pârje divi ||
6. juvâ havanta ubhajâsa âǵishv
   Indrà ca vasvo Varuṇà ca sâtaje |
jatra râǵabhir daçabhir nibâdhità
   pra Sudâsam âvatà Tṛtsubhi: saha ||
7. daça râǵâna: samitâ ajasjava:
   Sudâsam Indrâ-varuṇâ na jujudhu: |
satjâ nṛṇâm admasadâm upastutir
   devâ eshâm abhavan deva-hûtishu ||

Vers 8. ist oben S. 120 erklärt, v. 9. enthält eine Anrufung an Mitra und Varuna ohne geschichtliche Anspielung, v. 10. ist ein durch eine grössere Anzahl von Hymnen fortlaufender Refrain.

1. Auf euch, ihr Helden, schauend, auf eure Freundschaft schritten vorwärts die Kampflustigen mit breiten Speeren. Widersacher, Dränger, Feinde habt ihr erschlagen; mit eurem Schutze, Indra und Varuna, habt ihr Sudâs geschüzt.

2. Wo die Männer zusammentreffen mit erhobenen Bannern, in der Feldschlacht, wo jegliches Unheil geschieht, wo die Geschöpfe sich fürchten, da habt ihr, Indra und Varuna, über uns die nach Oben schauten, Muth gesprochen*).

*) Die obige Erklärung von Kim ca na prijam ist die Sâjana's, sie scheint mir aber sprachlich nicht ganz richtig, und ich möchte eher vorschlagen: „wo jegliches Erwünschte zu finden

3. Rings sah man wüste die Enden der Erde, Indra und Varuna, zum Himmel stieg das Getöse. Aufgestanden waren gegen mich die Gottlosen, herbei kommt ihr mit Hülfe, ihr Hörer des Flehens.

4. Indra und Varuna, nicht aufzuhalten mit Geschossen habt ihr Bheda vernichtet und Sudâs gerettet; ihr hörtet ihre flehende Andacht, wirksam war die Fürsprache der Tritsu.

5. Indra und Varuna, quälend umringen mich die Missethaten der Feinde, die Gottlosigkeiten der Mörder. Doch ihr beherrschet beider Theile Kraft, so habt ihr uns gerettet aus des Himmels Fernen.

Anm. Sâjana erklärt pârje divi mit taraṇîje divase juddhadine (am siegreichen Schlachttage). Ich habe anders übersetzt mit Rücksicht auf Rik. VI, 3, 17, 5. jad Indra divi pârje jad ṛdhag jad vâ sve sadane jatra vâsi...., wohnst du, Indra, an den Enden des Himmels, abseits oder in deiner eigenen Stätte, trinke unser Opfer u. s. w. Dort erklärt Durga (zu Nir. IV, 25.) diese Worte mit pâraṇîje sthâne 'vasthitas.

6. Zu euch rufen beide in den Schlachten, zu Indra und Varuna um Spendung von Gütern; (so auch in dem Kampfe) wo ihr den von zehn Königen gedrängten Sudâs mit den Tritsn rettetet.

7. Zehn Könige im Treffen, unbesiegbar sich dünkend, kämpften nicht nieder den Sudâs, Indra und Varuna: wirksam war das Loblied der speisebringenden Männer, die Götter waren bei ihrem Opfer.

---

ist." Svardṛcas sind nach dem Commentator çarîra-pâtâd ûrdhvâ svargasja drashtâro vîrâs, (die Geschöpfe zittern, und die so beschriebenen Helden fürchten sich). Ich habe es zu dem Folgenden ziehen zu müssen geglaubt, insbesondere wegen des adhi. Es steht noch nachdrücklich am Ende des ersten Pâda, um den Gegensatz hervorzuheben.

Anm. ajasju ist âdjudâtta und wird vom Commentator mit ajagamâna erklärt. Wenn der Accent festgehalten werden soll, so kann es nicht von aja (Rik. I. hym. 64, 11. I, 21, 15, 6) „wandelnd" abgeleitet werden, ich leite es von der Wurzel jas ab und stelle es mit ajâsja. R. I, hym. 62, 7. X, 11, 19, 4. zusammen.

Das zweite Lied erwähnt ausser den Tritsu noch folgende Volksstämme: die Jakshu, Matsja, Bhrigu, Druhju, Paktha, Bhalânas, Alina, Vaikarna, Kavasha, Anu oder Anava, Pûru, Aga, Çigru. Auch Turvaça wäre darunter zu rechnen, wenn es nicht, wie oben gethan ist, als Name eines Einzelnen, sondern collectivisch zu fassen wäre. Für das Letztere sprechen allerdings mehrere wedische Stellen, z. B. Rik. I. hym. 108, 8. jad Indrâgnî Jadushu, Turvaçeshu jad Druhjushu, Anushu, Pûrushu stha: | ata: pari vṛshaṇâv â jâtam | „wenn ihr, Indra und Agni unter den Jadu, oder Turvaça, unter den Druhju oder Anu oder Pûru euch befindet, kommet heran u. s. w. Auf einen Mann oder ein Volk könnte bezogen werden Rik. IX, 3, 1, 2. pura: sadja itthâ dhije Divodâsâja Çambaram | adha tjâ Turvaçâ, Jadum | „vormals hast du dem richtig gesinnten Divodâsa den Çambasa (in die Gewalt gegeben), den Turvaça und Jadu. I. hym. 54, 6. wird aber Turvaça und Jadu unter denen aufgezählt, welchen Indra Hülfe geleistet hat, ebenso VI, 4, 2, 1. ja â najat parâvata sunîtî Turvaçâ Jadum. (vergl. I. hym. 36, 18.)

Wie die fünf Namen Turvaça, Jadu, Druhju, Anu und Pûru im Weda zusammen erscheinen, so finden wir sie auch in der spätern Zeit wieder. Das Mahâ Bhârata I. p. 155 flgg. macht sie zu Söhnen Jajâti's und zwar die zwei ersten, die auch in den Hymnen unzertrennlich sind, zu Söhnen von seiner rechtmässigen Gattinn Devajânî, die drei übrigen von

Çarmishthâ (p. 114. v. 3159. flg.). Der Vater entsagt der Regierung zu Gunsten des jüngsten, Pûru, (aus dessen Geschlecht Ǵanameǵaja stammt. v. 3534). Die Nachkommen Jadu's sind die Jâdava (vgl. Vish, P. p. 416), die des Turvasu — so pflegt der Name entstellt zu seyn — sind Javana, die des Druhju die Vaibhoǵa, des Anu verschiedene Barbaren (mlecha). M. Bh. I. p. 128. v. 3533.

Diese fünf Stämme scheinen also ursprünglich nur Abtheilungen einer grössern Volksgemeinschaft gewesen zu seyn.

Die Turvaça, Druhju, Anu, und Pûru sehen wir in dem zweiten Liede unter den Feinden des Sudâs. Auch anderwärts begegnen wir den Pûru im Kampfe mit jenem Könige. Rik. I. hym. 63, 8. barhir na jat Sudâse vṛthâ varg âho râǵan variva: Pûrave ka: | „als du den Sudâs (spendetest) ohne Mühe, wie man das heilige Gras hinstreut, gabst du o König den Schatz der Noth dem Pûru"*). (Sâjana hat in seiner Erklärung dieser Stelle, wie in allen ähnlichen Fällen, den Spott übersehen). Diese Stammgemeinschaft, die zu Vasishtha's Zeit einig war im Kampfe gegen Sudâs, hat, wie die Notiz des Mahâ-Bhârata über ihre Nachkommen zeigt, in der Folge ein getheiltes Schicksal gehabt. Die Einen sind Barbaren geworden, die Andern sind brâhmanisch geblieben. Es steht frei, unter den Javana, den Abkömmlingen des Turvasu, eine wirkliche Vermischung jenes indischen Stammes mit der bis in das Pendschâb gedrungenen griechischen Herrschaft zu vermuthen, oder über-

*) Eigentlich: als du wie das Opfergras, dem Sudâs mit Leichtigkeit hinstreutest, schafftest du den Reichthum der Noth dem Pûru. Das varivas ist im ersten Pâda ausgefallen, um im zweiten den Gegensatz zu bilden. Anhu als Name eines Asuren ist Erfindung Sâjana's. Es bedeutet immer „Noth, Enge" vergl. Rik. hym. 107, 1. V, 5, 9, 4. 11, 4. (âhoç cid uru cakratha).

haupt Annäherung an westliche Sitte zu verstehen, immerhin sind auch diese mlecha, wie das Geschlecht des Anu. Und es wiederholt sich hier, was das Schicksal der meisten Stämme des Nordwesten gewesen ist, dass das orthodoxe Volk um veränderter Sitte und Religionsform willen sie nicht mehr als Brüder anerkannte. Hieraus werden wir aber auch schliessen dürfen, dass jenes Fünfstämmevolk im nordwestlichen Theile des Penschâb zu suchen ist, wohin ohnediess der Kampf an der Irâvatî uns weist, und die beiden Porus des Alexanderzuges, welche wir jedenfalls an die Pûru anzuknüpfen haben, zu setzen sind*). — Auch von den Viçvâmitriden, die wir in ähnlichen örtlichen Verhältnissen denken müssen, berichtet die Sage dasselbe. Sie steht im Aitareja Brâhmana VII, 18. Viçvâmitra hatte hundert Söhne**). Die fünfzig älteren waren ihm ungehorsam, die fünfzig jüngeren, Maduchandas an ihrer Spitze folgten des Vaters Willen. Dafür flucht er jenen: antân va: pragâ bhakshîshteti; ta Etendhrâ :, Pundrâ :, Çabarâ :, Pulindâ, Mutibâ itj udantjâ bahavo bhavanti. Vaiçvâmitrâ dasjûnâ bhûjishthâs. „Die letzten (unter den Menschen) sollen eure Kinder seyn." Sie sind (nun) zum grossen Theile Etendhra, Pundra, Çabara, Pulinda, Mutiba und andere verworfene Menschen. Aus Viçvâmitra's Geschlecht sind die meisten der räuberischen (barbarischen, feindlichen) Stämme."

Ueber eine grössere Zahl der übrigen im Kampf gegen Sudâs auftretenden Stämme sind wir bis jetzt ohne alle andere Belehrung z. B. die Jakshu, Paktha, Bhalânas, Kavascha, Aga, Çigru und Alina, man müsste denn die letzteren mit den Alindaja des Vishnu Pur. p. 193. oder mit den Pancâla

---

*) Rik, VIII, 1, 3, 12. erscheint der Name Paura.

**) So sagt auch das Mahâbhârata, und nennt ihre Namen.

(panca, ala)*) in Verbindung setzen wollen. Zu Kavasha bemerke ich jedoch, dass die Anukramanî dem Kavasha, Sohn Ilûsha's mehrere Hymnen des zehnten Mandala, unter anderen das (S. 8.) erwähnte Lied des Würfelspielers zuschreibt und dass von ihm im Aitareja Brâhmana. II, 19. erzählt wird, er sey als Spieler vor dem am Ufer der Sarasvatî opfernden Rishi ausgeschlossen und verstossen worden und habe in der Wüste dem Verschmachten nahe durch sein Lied (das aponaptrîja. X, 3, 1.) sich gerettet. Die Rishi hiedurch von seiner Unschuld überzeugt haben ihn in ihre Gemeinschaft wieder aufgenommen. Der Name eines Tîrtha Parisâraka wird damit in Verbindung gesetzt. — Wie wir nun in den Bhrigu unserer Hymnen nur das wedische Geschlecht dieses Namens werden erkennen müssen, so dürften wir wohl auch die Kavasha an jenen Rishi anknüpfen.

Die Matsja sind sonst mehrfach genannt (vergl. z. B. Manu II, 19.) und pflegen zwischen Jamunâ und Sarasvatî gesetzt zu werden (vergl. Lassen, Pentap. p. 89.), eine Stellung, der auch die Erwähnung in diesem Kampfe nicht widerspricht.

Die Vaikarna (V 11.) wohnen nach Sâjana (ad l.) zu beiden Seiten der Irâvatî, daher auch der Dual. Diese Angabe scheint mir etwas verdächtig. Vielleicht ist es eben jene Doppelheit gewesen, die den Commentator zu der Erklärung brachte. Auch berechtigt uns die Stelle — wie sie oben erklärt ist — keineswegs, eine Theilnahme derselben an dem grossen Kampfe, der den Inhalt des Liedes bildet, anzunehmen. Nach der von Wilson (Dict. unter vikarnika) gegebenen Notiz, deren Quelle mir unbekannt ist, sollen sie einen District im nordwestlichen Hindustan oder im Pend-

---

*) Dieses ist übrigens wahrscheinlich eine Endung.

schâb innegehabt haben, von Andern aber selbst nach Kaçmîr verlegt werden.

Die Bhrigu endlich sind, wie eben angedeutet ist, eines der bedeutendsten wedischen Geschlechter, welchem Gamadagni, Cjavâna, Aurva, Apnavâna und andere Rishi zugezählt werde. Es liessen sich an die Art und Weise, wie dieser einzelnen Bhriguiden in der späteren Sage gedacht wird, mancherlei Vermuthungen anknüpfen, es scheint mir aber zu unsicher, hieraus zu schliessen, ehe wir im Besitze der Mittelglieder sind und namentlich die Stellung jener Geschlechter zu einander aus den Hymnen selbst näher erkannt haben. Doch will ich dieses erwähnen, dass Çuna: çepha, der von Viçvâmitra Adoptirte, nach den Purânen ein Bhriguide ist, jene Familie also in nächster Verbindung mit dem Feinde Vasishtha's erscheint; dass ferner Sagara, ein Zögling des Bhriguiden Aurva, in seinem Vernichtungskampfe gegen die Çaka und andere Barbarengeschlechter durch Vasishtha aufgehalten wird. Seine bedrängten Feinde hatten sich an diesen als Fürsprecher gewandt. (Vish. Pur. p. 374. flg.)

Alle diese Stämme treffen in einem grossen Kampfe zusammen an den Ufern des Hydraotes (wenn wir die Angabe Jâska's für richtig ansehen). Sudâs mit einem kleineren Heere (2, 19.) kömmt aus den Umgebungen der Jamunâ (2, 19.), vielleicht aus den Landstrichen zwischen diesem Flusse und dem Sutledsch in dem hochgepriesenen Lande der Saraswatî, um den ansehnlichen Streitkräften der Verbündeten den Uebergang über die Irâvatî zu verwehren. Diese hatten sich also im Dûab des Râwi und Tschinâb zusammengefunden. Der Fluss verschlingt diejenigen, die sich hineingewagt haben. Doch Sûdâs scheint später mit mehr Glück übergesetzt zu haben, (11, 3 vergl. mit 2, 19.) um die Feinde, die noch Widerstand leisteten, zu züchtigen.

Es ist mehr als wahrscheinlich, dass die Hauptmasse der Volksstämme, die wir als das wedische Volk bezeichnen können, näher dem Indus als der Jamunâ wohnten und dass die Schlacht, welche in unserem Liede beschrieben wird, eben einer der Kämpfe war, in welchen jene nördlicheren Stämme auf die südlichen drückten nach den Gebieten zu, welche sie in der Folge einnehmen sollten. Die Sindhu ist in den Hymnen des Rik wohl gekannt und häufig gepriesen, während mir im Augenblicke nur Eine Stelle bekannt ist, in welcher der Gangâ und auch da nur in unterordnender Weise Erwähnung geschieht. Dieselbe steht in einer dem Sindhukshit, Sohn Prijamedha's zugeschriebenen Hymne (X, 6, 7.), welche an die Sindhu „das wasserreichste der Gewässer" (apasâm apastamâ) gerichtet ist. Die übrigen Flüsse werden aufgefordert, des Sängers Lob, das der Sindhu geweiht ist, gnädig aufzunehmen.

Imà me Gange, Jamune, Sarasvati,
Çutudri stomà sacatâ Parushṇjâ |
Asiknjâ Marudvṛdhe Vitastajâ
'rgîkîje çṛṇuhj â sushomajâ ||

Diess ist nach Jàska (Nir. IX, 26.) zu erklären: „Gangâ, Jamunâ, Saraswatî mit der Parushnî seyd gnädig diesem meinem Lobe! Marudvridhâ (höre) mit Asiknî, Vitastâ, — Argîkîjâ höre mit Sushomâ!"*) Argîkîja ist nach Jâska die Vipâç, welcher letzte Name abgeleitet wird, wie Mahà-Bhâr. I. p. 245. v. 6750. von der Lösung des gefesselten Vasishtha; sie habe, sagt Jâska früher Urungîrâ geheissen. Sushomâ sey die Sindhu (jad enâm abhiprasuvanti nadjas, quod illam gignunt ceteri fluvii). Dass die Vipâç dreierlei Namen haben solle, wäre an sich nichts Auffallendes; der schnelle Wechsel der umwohnenden Bevölkerung kann auch

*) Man vergl. bei Colebrooke, Ess. I. p. 137. die entstellten Namen.

andere Benennungen erzeugen (vergl. die Zusammenstellungen bei Lassen, Alterth. p. 41. 43. flgg.). Dass aber die Sindhu selbst, an welche das ganze Lied gerichtet ist, hier wieder in ganz anderem Sinne genannt seyn soll, ist unzulässig. Noch zweifelhafter wird es, wenn wir den Gebrauch von ârǵîkîja und sushomâ in anderen Stellen vergleichen, z. B. VIII, 7, 5, 11. in einem Liede an Indra: ajâ te çarjaṇâvati sushomâjâm adhi prija: | ârǵîkîje madintama:“ verglichen mit IX, 7, 10, 1. 2.

çarjaṇâvati somam Indra: pibatu vṛtraha |
balâ dadhâna âtmani karishjân vîrjâ mahad
Indrâjendo parisrava ||
â pavasva diçâ pata ârǵîkat soma mîḍva: |
ṛtavâkena satjena çraddhajâ tapasâ suta
Indrâjendo parisrava ||

Beide, sushomâ und ârǵîka oder ârǵîkîja, sind hier offenbar Gefässe, welche zur Bereitung des soma dienen, und zwar scheint die sushomâ die Kufe zu seyn, in welche der aus dem ârǵîka träufelnde Saft fällt; das letztere heisst çarjanâvat, muss darum ein aus Rohr geflochtenes Sieb gewesen seyn. (Vergl. noch IX, 3, 5, 23. ârǵîkeshu kṛtvasu). Arǵîka ist also das, was sonst gewöhnlich pavitram heisst und als Geflechte von Ziegenhaaren beschrieben wird; Sushomâ ist droṇa oder kalaça, — Sâjana hat an den beiden obigen Stellen ârǵîka zu einer Gegend gemacht, erklärt überall çarjaṇâvat für den Namen eines Teiches in Kurukshetra (nach der bekannten Sage, vergl. z. B. Meghaduta 49.), sushomâ soll ein Fluss seyn u. s. w. Ich schliesse daraus, dass jene Art der Somabereitung oder vielmehr jene Gefässe, wie sie auch in den Hymnen seltener genannt sind, später zur Zeit Sâjana's nicht mehr üblich, ihm desshalb unbekannt und die andern im ausschliesslichen Gebrauche waren, wie sie es

noch heute sind. Stevenson, Translation of the Sàma Veda. pref. p. V, VI.

Was aber von S â j a n a gesagt wurde, müssten wir hinsichtlich der Stelle in der Sindhu-Hymne auch auf J â s k a ausdehnen. Auch ist es keineswegs unmöglich, die ursprüngliche Appelativbedeutung der beiden Wörter beizubehalten. Zwei Flüsse, von welchen der eine den andern in sich aufnimmt, können ebenso gut mit den zwei Gefässen des Somaopfers, von welchen das untere den Inhalt des oberen empfängt, verglichen werden, als sie, wie dieses in den Somahymnen sehr häufig ist, jenes dem Meere, dieses oder vielmehr die herabfallenden Tropfen den in das Meer fallenden Flüssen gleichgesetzt wird. Der Dichter hatte also in jenem Liede, wenn er s u s h o m â und â r ģ î k î j â anruft, sagen wollen: „der Fluss, welcher in einen andern fällt, und derjenige, der jenen aufnimmt." Es war eine für die Anschauung jener Zeit ganz natürliche Weise, die zahlreichen in einander sich ergiessenden Flüsse jenes stromreichen Landes zusammenzufassen.

Zu M a r u d v r i d h â sagt J â s k a, dass so alle Flüsse heissen, weil alle „von den Winden geschwellt werden" (maruta enâ vardhajanti), er muss es aber dennoch wohl als Namen eines besonderen Flusses gefasst haben. Zu a s i k n i gibt er nur die Etymologie. Die fünf erstgenannten Flüsse folgen sich nach ihrer geographischen Lage. Wir werden deshalb auch in den drei folgenden: „M a r u d v r i d h â mit A s i k n î und V i t a s t â" nur fernerliegende in derselben Reihe suchen dürfen. Es bleibt nur noch T c h i n a b (Akesines) und D c h e l u m (Hydaspes) über. Der letztere ist bekanntlich die V i t a s t â. Wo ist aber M a r u d v r i d h â und A s i k n î? Ich stelle als Vermuthung auf, dass nach richtiger geographischer Reihenfolge die A s i k n î der A k e s i n e s

und die Marudvridhâ der vereinigte Akesines und Hydaspes ist. Und zwar würde ich Akesines durch einfache Lautversetzung aus Asiknî ableiten (statt Asekines). Die Angabe des Hesychius (II. p. 1150. ed. Alberti) *Σανδαροφαγος ὑπο Ἀλεξανδρου ποταμος μετωνομασθη και ἐκληθη Ἀκεσινης*, ist mir wohl bekannt und ich halte sie auch für richtig, wiewohl Arrian darüber schweigt. Sie spricht aber keineswegs gegen meine Vermuthung. War der Name des Flusses nach der Vereinigung der zwei Quellarme Sûrjabhâgâ und Candrabhâgâ, wirklich noch der letztere geblieben, so war es für den macedonischen Eroberer naheliegend, den ominösen Sinn des „Alexanderfressenden“ zu beseitigen. Er konnte aber hiezu einen älteren Namen desselben Gewässers gewählt haben; ist dieser Asiknî, so war die Art, wie Alexander ihn gräcisirte, indem er ihm mit der leichtesten Aenderung die Bedeutung des „Heilenden“ abgewann, eine sehr sinnreiche, und Hesychius hat demnach vollkommen recht, wenn er sagt, dass Alexander den Fluss umgetauft habe. Auf der andern Seite ist es höchst unwahrscheinlich, dass jene beiden Namen der Sûrjabhâgâ und Candrabhâgâ (Sonnen- und Mond-Theil), die in gegenseitiger Beziehung stehen und, wie Lassen mit Recht sagt, auf einer Legende beruhen müssen, bis in das wedische Zeitalter hinaufgereicht hätten. Dieselben wären vollkommen im Geschmack des Râmâjana und Mahâ-Bhârata, keineswegs aber dem Weda angemessen, in welchem namentlich der Mond so gut wie gar keine Stelle hat.

Man könnte auf die Erklärung verfallen, in der obigen Stelle asiknjâ als Adjectiv mit Vitastajâ zu verbinden, „mit der dunkeln Vitastâ“ und auf die Berichte über das trübe Wasser des Flusses verweisen (Arrian. Anab. V, 9.

Burnes, Reise. I. p. 55. der Uebers.), allein asiknî findet sich nur als Substantiv in der Bedeutung „Nacht“ und ist als Eigenname noch durch folgende Stelle bestätigt. Rik. VIII, 3, 8, 25. 26.

jat sindhau, jad Asiknjâ
jat samudreshu, Maruta: subarhisha:
jat parvateshu bheshaǵa ||
viçvâ paçjanto bibhṛthâ
tanûshv â tenâ no adhi vocata ||

„Die Arznei, die in der Sindhu, in der Asiknî, in den Gewässern ist, ihr Marut, diese bringet u. s. w.“

Die Asiknî wird neben der Sindhu erwähnt, weil sie bedeutender war und noch ist, als die Vitastâ (vergl. Arrian VI, 14. und A. Burnes a. a. O.).

Es ist wohl eines der merkwürdigsten Ergebnisse der Vergleichung dieser wedischen Hymnen, dass wir jene alten in der Erinnerung ihrer Nachkommen heilig gesprochenen Geschlechter im Kampf und Streit liegen sehen. Sie sind zerstreut unter Stämmen, welche damals ohne Zweifel Sprache und Glauben mit ihnen theilten, in den folgenden Jahrhunderten aber lossgerissen von dem südöstlichen Lande, in welchem der an den Ufern ihrer Ströme geborene Götterdienst zum Systeme und zur Staatsform sich ausbildete, ihrer eigenen Entwicklung überlassen blieben und darum für das brâhmanische Volk Barbaren wurden. In dem durch Ströme, Wüsten und Bergzüge zerschnittenen Lande, dessen äussere Gestalt selbst durch die Laufveränderung der Flüsse wechselt, und mit ihr Anbau und Fruchtbarkeit, in einem Lande, in welchem niemals eine Herrschaft dauernden Bestand hat gewinnen können, dürfen wir nichts anderes suchen, als Wechsel, Umzug und Fehde. Unzählige kleine Stämme — man kann die obigen Namen durch manche andere aus

dem Weda vermehren — müssen da gehaust, sich verschlungen und vernichtet haben; und die, welche sie führten oder die Leiter ihrer Häuptlinge waren, sind die heiligen Rishi geworden, auf welche die Sage des in das Gangâthal sich hinabziehenden und feste Wohnung gewinnenden Volkes den ältesten Glauben und die Grundsätze gesellschaftlicher Ordnung zurückführt. Ihre Lieder, die Kampf und Streit athmen, sind die Gesänge der friedlichen Opfer in den üppigen Ebenen dss Südens und Südostens geworden; die Götter wurden anders; das ritterliche Volk wurde träumerisch und gewann die Ruhe lieb, nur auf dem Gebiete der Askese blieb der streitbare Sinn und jene Festigkeit des Charakters lebendig.

Vasishtha mit den Seinigen war es, der unter den wedischen Rishi schon am meisten nach dem Südwesten vorgeschoben scheint, und bereits das Land inne hat, welches in der Folge für das heiligste geachtet wurde, während Viçvâmitra weiter nach Nordost zu suchen ist in dem Lande, welches später barbarisch wurde. Vasishtha, in welchem zugleich die künftige Stellung des Brâhmanen am meisten vorgebildet ist, wird aber auch in der Erinnerung der folgenden Jahrhunderte weit höher gestellt, als sein kriegerischer Nebenbuhler, und der letztere unterliegt in dem Kampfe, aus welchem das heilige Volk Brahmâvarta's hervorgehen sollte. Vasishtha ist der priesterliche Held der neuen Ordnung der Dinge, in Viçvâmitra wird der alte Zustand des kriegerischen Hirtenlebens im Pendschâb für immer zurückgewiesen. Diess ist die allgemeine geschichtliche Bedeutung des Kampfes der beiden wedischen Geschlechter, dessen Erinnerung die Litteratur aller folgenden Zeiten bewahrt hat.

Zusatz zu S. 127. Z. 17.

Zu dem, was oben über die Bharata gesagt ist, trage ich hier eine in mehrfacher Beziehung nicht unwichtige Stelle des Mahâ Bhârata nach.

Vaiçampâjana setzt dem Ǵanameǵaja den Stammbaum des Pûru-Geschlechtes auseinander. In der achten Generation von Pûru an erscheint Bharata, genannt der der Çakuntalische (Gemahl der Çakuntalâ). Sein Enkel ist Suhotra, dessen Macht, Reichthum und Frömmigkeit gerühmt wird. Er hat drei Söhne Aǵamîḍha, Sumîḍha und Purumîḍha. Nun fährt die Erzählung fort (Adi Parva. p. 136. v. 3721.):

„Aǵamîḍha war der trefflichste unter ihnen; an ihn knüpft sich das weitere Geschlecht. Er erzeugte mit drei Weibern sechs Söhne: Dhûminî gebar den Riksha, Nîlî den Dushjanta und Parameshthi, Keçinî den Ǵahnu, Vraǵana und Rûpin. Von Dushjanta und Parameshthi kommen sämmtliche Pâncâla her, die Kuçika, o König, sind Nachkommen des unvergleichlichen Ǵahnu, des Vraǵana und Rûpin. Den ältesten Riksha nennt man den Männerfürsten; Riksha's Sohn war Samvaraṇa, der Ahnherr eines königlichen Stammes. Als Samvaraṇa,

Riksha's Sohn über die reiche Erde gebot, da kam gewaltiges Verderben über die Lebendigen, so erzählt die Sage. Sein Reich wurde entkräftet durch vielfaches Unheil; mit Hunger und Sterben und Dürre und Seuchen war es geplagt; mächtige Widersacher bedrängten die Bharata und erschütterten jenes Land mit viergliedriger Heeresmacht. Es griff ihn an Pâncâlja, nachdem er in reissender Schnelligkeit die Erde unterworfen; mit zehn Kriegshaufen überwand er ihn im Streite. Da floh der König Samvaraṇa vor ihm in grosser Angst mit Weib und Hof und Kind und seinen Freunden und liess sich nieder in einer waldigen Gegend am grossen Strome Sindhu, in der Nähe eines Gebirges unfern vom Flusse. Dort wohnten die Bhârata lange Zeiten in wohlbefestigten Plätzen. Während sie tausend Jahre dort hausten, da nahte zu den Bharatiden der selige Rishi Vasishtha. Als er herankam, gieng man ihm eifrig entgegen und grüsste ihn. Sämmtliche Bharatiden brachten ihm das Ehrengeschenk dar und in Ehrfurcht erzählten sie Alles dem glorreichen Rishi. Als er sich niedergelassen, sprach der König selbst den Wunsch aus: „mögest du mein Purohita werden, wir wollen um das Reich kämpfen!" Om entgegnete Vasishtha den Bharatiden und weihte den Puru-Sprössling zur Mitherrschaft über sämmtliche Krieger *). Friede wurde auf der ganzen Erde, erzählt uns die Sage. Die treffliche Stadt, welche die Bharatiden früher bewohnt hatten, bekam er (Samvaraṇa) wieder in seinen Besitz u. s. w. Sohn Samvaraṇa's ist sofort Kuru, von welchem Kurukshetra den Namen haben soll.

---

*) Kshattra ist übrigens hier wohl in dem älteren Sinne „Besitz, Macht" zu nehmen, also „über sein ganzes, früheres Machtgebiet."

In dieser Erzählung sind also die Kuçika, zu welchen Viçvâmitra sich zählt, ein Zweig der Bharata; diese selbst wohnen, wenigstens zeitweise, am Indus und gewinnen ihre frühern Sitze und ihre Hauptstadt, welche nach anderen Andeutungen Hâstinapura wäre, durch Hülfe Vasishtha's wieder. Die Sage konnte aber leicht die alte Erinnerung an ein Wohnen dieses Volkes im Nordwesten am Indus in das andere Gewand einer vorübergehenden Vertreibung, die an sich schon höchst unwahrscheinlich ist, kleiden. — Das Mahâ Bhârata gibt im unmittelbar Folgenden eine andere Genealogie der Paurava, in vielen Einzelnheiten abweichend, doch in den wesentlichen Punkten einig mit der vorhergehenden. Dasselbe gilt von den Stammbäumen der Puranen. Vrgl. Wilson, Vish. P. p. 451. —

Register.

FRIDERICI HENR. HUG. WINDISCHMANNI

PHILOSOPHIAE DOCTORIS

SANCARA

SIVE DE

THEOLOGUMENIS VEDANTICORUM.

Ἴδαν ἐς πολύδενδρον ἀνὴρ ὑλατόμος ἐνθὼν,
παπταίνει, παρεόντος ἅδην, πόθεν ἄρξεται ἔργω.
THEOCRITUS.

BONNAE MDCCCXXXIII.
IMPENSIS T. HABICHTI.

TYPIS REGIIS.

EX OFFICINA CAROLI GEORGII.

CAR. IOS. HIER. WINDISCHMANNO

PATRI MAGISTRO AMICO

OPTIMO

UT EXSTET REVERENTIAE ET AMORIS SUI

MONUMENTUM

HUNC LIBELLUM DEDICAT

FRIDERICUS HENR. HUGO WINDISCHMANNUS.

PRAEFATIO.

In philosophia Indorum exponenda me elaborasse, alii alio nomine reprehendent. Nam iuvenem imperitum tam difficilem rem suscepisse, improbabunt ii, qui noverint, quanti sit laboris tractare philosophica scripta Gymnosophistarum, in quibus explicandis omnibus paene adiumentis caremus. Attamen hos iudices facile me exoraturum esse confido; ipsi enim sciunt, quantopere alliciant eius generis impedimenta, modo si res, in qua versamur, tanto nisu digna esse videatur. Dignam autem esse Indorum doctrinam, in quam accuratius investigetur, non est, quod harum litterarum gnaris persuadeam. Alii vero hoc ipsum negabunt omneque eiusmodi philosophandi genus et inutile et vero etiam perniciosum esse conten-

dent. Sunt enim, qui mysticam sapientiam pertaesi ubivis locorum apud nostrates mystas latere clamitent, quos si interrogaveris, quam hominum tribum nomine illo ignominioso (nam ignominiosum esse rentur) significare velint, plane diversa et mirabilia narrabunt. Scilicet illi nova mysteria a Gangeticis ripis ultro arcessi haud aequo animo ferent, cum antiqua vix concoquere possint. Quorum opprobria nihili me facere, ne quis superbiae esse opinetur. Ideo enim aggressus sum vetustissimae illius philosophiae studium, ut obscuram historiae partem, si possem, illustrare conarer, non quo novum inde humanae cognitionis fontem redundare existimem. Nam si quis divina Christianae religionis mysteria ex Indorum sapientia explicari vel adeo amplificari posse putaret, nae ille graviter reprehendendus foret, et a tali mysticismo, qui vera cum somniis miscet, me abhorrere assevero. Christianam autem doctrinam cum Indorum dogmatis comparare atque in his veritatis quasi imagines et scintillas demonstrare, res est utilissima quidem et maximi momenti, sed aliena ab huius libelli proposito, qui tantum in ipso Vedanticorum systemate explicando versatur. Quod hac ratione a me factum est, ut primo loco posuerim opuscu-

lum philosophicum, Sancarae tributum, quod doctrinae exhibet breve, ut ita dicam, compendium; addidi commentarium et versionem latinam, quia aphorismos illos non facile intelliges sine tali adminiculo. In capite secundo pauca et incerta, quae de Sancarae vita et de historia doctrinae Vedanticae nóvimus, composui, id potissimum curans, ne quid incaute admitterem, quod valida ratione careret. Sequitur deinceps ipsorum dogmatum quam brevissima enarratio, in qua Vedanticorum praecipua placita, ut in libris eorum inveniuntur, ordine collegi, et quae obscura viderentur, explicavi. Totius autem doctrinae caussas et originem perscrutari et quomodo in omnem Indorum vitae rationem manaverit, demonstrare, rem esse putavi et meis viribus maiorem neque necessariam. Felicissimo enim casu factum est, ut quum hunc libellum conscriberem, pater meus dilectissimus in ampliore suo de historia philosophiae opere ad eundem locum devenerit, dumque ego historico modo testimonia certa undique conquirerem, ille internas et huius doctrinae, quae vere ecstatica est et e πάϑεσι, quae vocant, magneticis oriunda, et reliquarum rationes dilucide exposuit, quod a quo melius fieri potuerit, quam ab eo, qui quaestionum philosophicarum et theologicarum

accuratam cognitionem cum arte hippocratica coniungeret, nescio. Quam multa etiam in hoc opusculo consilio eius paterno et quotidianis sermonibus debeam, enarrare longum est. Utinam docti etiam in bonarum litterarum studio me eius filium agnoscant!

Sed iam de subsidiis ratio reddenda est, quae in hoc libello conscribendo adhibuerim, ac primum quidem de opusculo philosophico in fronte posito. Nempe Lassenius, vir acutissimi ingenii, magister meus benevolentissimus, dum Parisiis commorabatur, descripsit illud in suum usum e Codice Bengalico Nr. 159, ubi quatuor folia oblonga explet. Versibus interposita sunt scholia, quorum quae ad explanandam scriptoris sententiam aliquid facere viderentur, commentario meo inserui. Ut autem edendi eius poematii mihi auctor fuit Lassenius, sic suscepti operis sollertissimus adiutor. Vellem profecto me ei quodammodo significare posse, quantopere me eius beneficiis obstrictum sentiam; ipse enim mecum philosophiae Indicae labyrinthum, iam pridem a se peragratum, denuo ingressus est et non solum meis laboribus benigne opem tulit, sed sumsit sibi etiam, ut ipse suo mihi exemplo praeluceret, locum gravissimum e philosophia Brahmanica illu-

strandum. Sed redeam ad opusculum illud, de cuius titulo et aetate infra monui, ubi tamen scribendi errore वाक्यशुधा positum est, cum legendum sit वाक्यसुधा h. e. *nectar orationis*. Dictio est brevis et concisa, sed eam ob caussam obscurissima, ita ut saepe de ea explicanda desperaverim. Magno tamen mihi usui fuit ad expediendas eiusmodi difficultates Vedantasara Sadanandae, cuius nitida editio prodiit Calcuttae a. 1829; adhibui etiam Nyaya-Sutrani Gotamae, aliosque libros partim impressos partim manuscriptos, quos hic recensere non opus est. Sariraca seu Brahma-Sutrani Badarayanae cum commentario Sancarae, opus in ipsa Angliā rarissimum, praebuit mihi bibliotheca Schlegeliana, quae talibus cimeliis abundat; sic etiam editione Calcuttensi quatuor Upanishadum cum scholiis Sancarae, a Ram-Mohun-Roy curata, uti mihi licuit, cuius libri lectio magnum in me excitavit desiderium reliquas Upanishades cognoscendi, quae neglectae iacent in thesauris Londiniensibus. Quo maius autem erat hoc desiderium, eo minus aderat spei, id unquam expletum iri, fecique paucis, quos habebam, libris contentus scribendi huius opusculi initium. Quum vero ante hunc annum Rosenius, vir eruditissimus, in quo utrum magis doctrinae copiam an

animi candorem admirari debeas, dubium est, is igitur quum huc venisset, etiam me meosque conatus comiter respexit, seque hanc opellam adiuturum esse pollicitus est. Et en: vix aliquot hebdomades praeterierant, quum litterae Bohlenii, viri clarissimi, Regiomontio afferrentur, in quibus se de meo incepto per Rosenium audisse scripsit et usum Manuscripti Chhandogyae Upanishadis, quem ipse a Rosenio dono acceperat, ultro mihi obtulit. Vides quantus sit in utroque viro litterarum amor; nam quod ego nulla ipsis laude notus neque necessitudinis vinculo coniunctus nunquam sperare potueram, id ob rei, quam tractabam, gravitatem mihi libenter concesserunt neque tironem aspernati sunt, modo ut hoc novum et incultum studiorum genus, quod ipsi strenue et eximio cum successu promovent, etiam in aliis foverent et adiuvarent. Sed codicem illum, quem Bohlenius mihi misit, paucis describam. Est liber chartaceus, devanagaricis litteris scriptus, foliis oblongis, in duas partes divisus: prima continet quinque priora capita paginis XLIII, secunda tria reliqua paginis XXVI. In fine libri addita est anni nota, ut videtur annus MDCCCXXIV aerae Vicramadityae h. e. annus MDCCLXVIII nostrae. Erat olim

Wilhelmi Jonesii; nam in initio et in fine MS. nonnulla Anglico sermone adscripta sunt, quae ab eius manu profecta esse et comparatio cum autographo in eius operibus edito demonstrat, et testati sunt affines viri immortalis nobilissimi, quos ea de re consului. Codex optime scriptus est, ita ut pauca tantummodo occurrant vitia, quorum pleraque aut dittographiae sunt, aut omissio syllabarum similiter sonantium. Religiosissime librarium in eo concinnando versatum esse, etiam inde concludi potest, quod aliud exemplar eiusdem Upanishadis (asservatur Londini in curia mercatorum Indiam commeantium estque numero 1656; continet textum cum commentariis Sancarae et Anandagiris; notitiam eius debeo Bohlenii liberalitati, qui varias lectiones primi capitis in margine sui libri enotavit) nonnullas tantum praebet scripturae diversitates, quae saepe nostris lectionibus multo inferiores sunt. De Upanishade ipsa repetere nolo, quae praecepit Colebrookius in dissertatione de Vedis As. Res. VIII, p. 445. Editionem se paraturum esse, promisit Bohlenius; locos quosdam longiores excerptos exhibui in capite tertio. Versionem huius Upanishadis, ut etiam caeterarum, dedit Anquetilius Duperronius in libro, qui de-

pravato nomine Oupnek'hat nuncupatus variam apud doctos fortunam expertus est; quum enim uni se in eo omnis sapientiae quasi clavem deprehendisse putarent et, quaecunque vellent, somnia et mysteria inde haurirent, alii admirabilem et indefessam editoris diligentiam plane obliti librum ficta aut saltem dubiosa continere existimarunt. Utrumque falsum; namque etsi sponte concedamus interpretes Persicos codicibus usos esse mancis, aut pro suo arbitrio nonnulla omississe aliisque locis e commentariis addidisse, quae in textu non leguntur, plerumque tamen eorum versio sic concinit cum exemplari Sanscrito, ut si recte noveris librorum sacrorum loquendi consuetudinem, varias lectiones divinare possis, quas illi in suis antigraphis invenerant. Anquetilii autem tanta erat et tam superstitiosa in vertendo Persico cura, ut servilis Persici idiomatis imitatio nauseam saepe moveat eruditorum. Quare caute quidem et ab iis tantum, qui litterarum Indicarum periti sunt, Anquetilii opus adhiberi poterit, sed maximo cum fructu, et summopere semper laudandus erit senex venerabilis, qui ut iudicio acutiore caruerit, ita tamen nullam recusavit molestiam, nulla pericula, dum litteras, quibus vitam suam consecraverat, illustraret. In

Chhandogya interpretes Persici exemplar decurtatum secuti esse videntur. Habemus enim in versione Anquetiliana primi capitis tantum quatuor priores sectiones (Oupn. I, p. 15 — 21.); desunt deinde sectiones 5, 6, 7; sequuntur iterum duae (p. 21 — 23); finis autem (sect. 10 — 13) omissus est; sic etiam totum caput secundum cum duodecim prioribus sectionibus tertii. Integram invenimus reliquam tertii partem (p. 23 — 28), caput quartum (p. 28 — 41), quintum (p. 41 — 50), sextum (p. 50 — 65), septimum (p. 65 — 79), octavum (p. 79 — 97). — Quantopere aureae Colebrookii, viri summi, de Indorum philosophia dissertationes et praecipue ea, quam de doctrina Vedanticorum scripsit, mihi profuerint, diiudicare poterunt omnes, qui eum semel ducem secuti sunt. Eo libentius autem virum illum admirabilem magistrum veneror, quo dulcior mihi Ioannis Colebrookii, filii eius desideratissimi, memoria, quem praematura morte patri, litteris, amicis ereptum lugent omnes, qui norant iuvenem optimae indolis.

Hactenus de dote atque de subsidiis huius libelli, cuius si qua est laus, redit ad eum, cui in hoc litterarum Indicarum studio omnia me debere glorior. Tu enim Schlegeli, vir illustris-

sime, iam puero mihi ob paternam amicitiam favebas; Tui nominis auctoritate ad linguam Sanscritam discendam adductus, eximia Tua disciplina, cuius fama Indiam ipsam permeavit, institutus ad hunc denique finem perveni, quem si Tu probaveris, meo me officio satisfecisse censebo.

Scribebam Bonnae Mense Iulio.

SANCARA

SIVE

DE THEOLOGUMENIS VEDANTICORUM.

INDEX CAPITUM.

CAPUT I.

BALABODHANI, OPUSCULUM SANCARAE TRIBUTUM, CUM COMMENTARIO ET VERSIONE LATINA.

ॐ

॥ नमो गणेशाय ॥

रूपं दृश्यं लोचनं दृग्दृश्यं च दृक् च मानसं ।
दृश्या धीवृत्तयः साक्षी दृगेव न तु दृश्यते ॥
नीलपीतस्थूलसूक्ष्मह्रस्वदीर्घादिभेदतः ।
नानाविधानि रूपाणि पश्येल्लोचनमेकधा ॥
आन्ध्यमान्द्यपटुत्वेषु नेत्रधर्मेषु चैकधा ।
संकल्पाय मनः श्रोत्रदृगादौ योज्यतामिदं ॥
कामसंकल्पसंदेहाः श्रद्धाश्रद्धे धृतीतरे ।
ह्रीर्धीर्भीरित्येवमादीन् भासयत्येकधा चितिः ॥

नोदेति नास्तमेत्येष न वृद्धिं याति न क्षयं ।
स्वयं भात्यन्यथान्यानि भासयेत् साधनं विना ॥ ५ ॥
चिच्छायावेशतो बुद्धौ भानं धीस्तु द्विधा मता ।
एकाहंकृतिरन्या स्यादन्तःकरणरूपिणी ॥
छायाहंकारयोरैक्यं तप्तायःपिण्डवन्मतं ।
तदहंकारतादात्म्याद्देहश्चेतनतामियात् ॥
अहंकारस्य तादात्म्यं चिच्छायादेहसाक्षिभिः ।
सहजं कर्मजं भ्रान्तिजन्यं च त्रिविधं क्रमात् ॥
संबन्धिनोः सतोर्नास्ति निवृत्तिः सहजस्य तु ।
कर्मक्षयात् प्रबोधाच्च निवर्तेते क्रमादुभे ॥
अहंकारलये सुप्तौ भवेद्देहोऽप्यचेतनः ।
अहंकृतिविकाशाद्धि स्वप्नः सर्वस्तु जागरः ॥ १० ॥
अन्तःकरणवृत्तिश्च चिच्छायैक्यमागता ।
वासनाः कल्पयेत् स्वप्ने बोधे स्वैर्विषयान् बहिः ॥
मनोऽहंकृत्युपादानं लिङ्गमेकं जडात्मकं ।
अवस्थात्रयमभ्येति जायते म्रियते तथा ॥
शक्तिद्वयं हि मायाया विक्षेपावृतिरूपकं ।
विक्षेपशक्तिर्लिङ्गादि ब्रह्माण्डान्तं जगत् सृजेत् ॥
सृष्टिर्नाम ब्रह्मरूपे सच्चिदानन्दवस्तुनि ।
अब्धौ फेनादिवत् सर्वं नामरूपप्रसारणं ॥

अन्तर्दृग्दृश्ययोर्भेदं बहिश्च ब्रह्मसर्गयोः ।
आवृणोत्यपरा शक्तिः सा संसारस्य कारणं ॥ १५ ॥
साक्षिणः पुरतो भानं लिङ्गदेहेन संयुतं ।
चिच्छायायाः समावेशाज्जीवः स्याद्व्यावहारिकः ॥
अस्य जीवत्वमारोपात् साक्षिण्यप्यवभासते ।
आवृतौ तु विनष्टायां भेदे भाति प्रयाति तत् ॥
तथा सर्गब्रह्मणोश्च भेदमावृत्य तिष्ठति ।
या शक्तिस्तद्वशाद्ब्रह्म विकृतत्वेन भासते ॥
अत्राप्यावृतिनाशे तु विभाति ब्रह्मसर्गयोः ।
भेदस्तयोर्विकारः स्यात् सर्गो न ब्रह्मणि क्वचित् ॥
अस्ति भाति प्रियं रूपं नाम चेत्यं प्रपञ्चकं ।
आद्यं त्रयं ब्रह्मरूपं जगद्रूपं ततो द्वयं ॥ २० ॥
खवाताग्निजलोर्वीषु देवतिर्यङ्नरादिषु ।
अभिन्नाः सच्चिदानन्दा भिद्येते रूपनामनी ॥
त्रयेणैतद्द्वयं ग्रस्तं तत् त्रयं त्वेकरूपकं ।
अन्तः सर्वं चिदाकारं मायातीतं निरञ्जनं ॥
उपेक्ष्य नामरूपत्वे सच्चिदानन्दतत्परः ।
समाधिं सर्वदा कुर्याद्धृदये चाथ वा बहिः ॥
सविकल्पो निर्विकल्पः समाधिर्द्विविधो हृदि ।
दृश्यशब्दानुविद्धो यः सविकल्पः पुनर्द्विधा ॥

कामाद्याश्चित्तगा दृश्यास्तत्साक्षित्वेन चेतनं ।
ध्यायेद्दृश्यानुविद्धोऽयं समाधिः सविकल्पकः ॥२५॥
असङ्गः सच्चिदानन्दः स्वप्रभो द्वैतवर्जितः ।
अस्मीति शब्दविद्धोऽयं समाधिः सविकल्पकः ॥
स्वानुभूतिरसावेशाद्दृश्यशब्दानपेक्षितः ।
निर्विकल्पः समाधिः स्यान्निवातस्थप्रदीपवत् ॥
हृदीव बाह्यदेशेऽपि यस्मिन् कस्मिंश्च वस्तुनि ।
समाधिराद्यः सन्मात्रान्नामरूपपृथक्कृतिः ॥
अखण्डैकरसं वस्तु सच्चिदानन्दमद्वयं ।
इति विच्छिद्य चिन्तेयं समाधिर्मध्यमो भवेत् ॥
स्तब्धीभावो रसास्वादात्तृतीयः पूर्ववन्मतः ।
एतैः समाधिभिः षड्भिर्नयेत् कालं निरन्तरं ॥३०॥
देहाभिमाने गलिते विज्ञाते परमात्मनि ।
यत्र यत्र मनो याति तत्र तत्र समाधयः ॥
भिद्यते हृदयग्रन्थिश्छिद्यन्ते सर्वसंशयाः ।
क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे ॥
अवच्छिन्नश्चिदाभासस्तृतीयः स्वप्नकल्पितः ।
विज्ञेयस्त्रिविधो जीवस्तत्राद्यः पारमार्थिकः ॥
अवच्छेदः कल्पितः स्यादवच्छेद्यं तु वास्तवं ।
तस्मिन् जीवत्वमारोपाद्ब्रह्मत्वं तु स्वभावतः ॥

अवच्छिन्नस्य जीवस्य पूर्णेन ब्रह्मणैकतां ।
तत्त्वमस्यादिवाक्यानि जगुर्नेतरजीवयोः ॥ ३५ ॥
ब्रह्मण्येव स्थिता माया विक्षेपावृतिरूपिणी ।
आवृत्य खण्डतां तस्मिन् जगज्जीवौ प्रकल्पयेत् ॥
जीवो धीस्तु चिदाभासो भवेद्भोक्तादिकर्मकृत् ।
भोग्यरूपमिदं सर्वं जगत् स्याद्भूतभौतिकं ॥
अनादिकालमारभ्य मोक्षात् पूर्वमिदं द्वयं ।
व्यवहारे स्थितं तस्मादुभयं व्यावहारिकं ॥
चिदाभासस्थिता निद्रा विक्षेपावृतिरूपिणी ।
आवृत्य जीवजगती पूर्वे नूत्ने ऽवकल्पते ॥
प्रतीतकाले एवैते स्थितत्वात् प्रातिभासिके ।
न हि स्वप्नप्रबुद्धस्य पुनः स्वप्ने स्थितिस्तयोः ॥ ४० ॥
प्रातिभासिकजीवोऽयं तज्जगत् प्रातिभासिकं ।
वास्तवं मन्यतेऽन्यस्तु मिथ्येति व्यावहारिकः ॥
व्यावहारिकजीवोऽयं तज्जगद्व्यावहारिकं ।
वास्तवं मन्यतेऽन्यस्तु मिथ्येति पारमार्थिकः ॥
पारमार्थिकजीवोऽयं ब्रह्मैक्यं पारमार्थिकं ।
प्रत्येति वीक्ष्यते नान्यद्वीक्ष्यते त्वनृतात्मना ॥
माधुर्यद्रवशैत्यादिजलधर्मास्तरङ्गके ।
अनुगम्याथ तन्निष्ठे फेने ह्यनुगता यथा ॥

साक्षिस्थाः सच्चिदानन्दाः संबद्धा व्यावहारिके ।
तद्द्वारेणानुगच्छन्ति तथैव प्रातिभासिके ॥ ४५ ॥
लये फेनस्य तद्धर्मा द्रवाद्याःस्तु तरङ्गके ।
तस्यापि विलये नीरे तिष्ठन्त्येते यथा पुरा ॥
तथा प्रातिभासिकस्य लये स्युर्व्यावहारिके ।
तल्लये सच्चिदानन्दाः पर्यवस्यन्ति साक्षिणि ॥

॥ इति बालबोधनी नाम शास्त्रसंग्रहः समाप्तः ॥

COMMENTARIUS.

In ipso limine huius libelli offendimur magna difficultate; cum enim Scholiastes haec annotationibus suis praemiserit: तत्र तावद्भगवान् शङ्कराचार्यो ऽविद्याविषधरमुषितप्रबोधस्य जगतो ऽनुग्रहाय वाक्यशुधानामशास्त्रसंग्रहं चकार ।, in calce commentarii prorsus alia inveniuntur. Sic enim illic: इति श्रीपरमहंसपरिव्राजकाचार्यगोविन्दभगवत्पादपूज्यशिष्यश्रीशङ्करभगवतः कृतौ बालबोधनी समाप्ता ।, unde coniicere possimus, maioris Sancarae operis, cuius nomen non additum est (वाक्यशुधा fortasse audiebat), hos versus particulam esse बालबोधनी nuncupatam. Inducunt me in eam opinionem aliorum librorum epigraphae plane gemellae, e. g. haec: इति श्रीशारीरकमीमांसाभाष्ये श्रीमच्छङ्करभगवत्पूज्यपादकृतौ प्रथमाध्यायस्य प्रथमः पादः । Brahma-Sutr. p. 43. fin. cf. finem Ceneshitae (p. 38. ed. Calc.) etc. Sed tutius erit Codicis clausulam sequi, quam coniecturis indulgere. Inscriptio नमो गणेशाय । communis est omnium fere librorum et, ut mihi quidem videtur, a librariis oriunda. Suos enim quodque scriptionis genus habet deos tutelares (vid. Schlegelium ad Hitop. init.); a Vedantico supremi numinis invocationem exspectares. Audiamus Rama-

Crishnam ad Vedantas. p. 1, l. 12. यद्यपि ग्रन्थकरणादिकार्यारम्भे गणेशसरस्वत्यादिदेवताभेदं विघ्नविघातविद्यास्फूर्तिप्रदत्वेन प्रसिद्धमनुसंदधति शिष्टास्तथाप्येष उह्येव सर्वे देवा इति श्रुतेरात्मन एव सर्वदेवात्मकत्वावगमादात्मानुसंधाने सति सर्वदेवतानुसंधानं भवतीति मन्यते ग्रन्थकारः । आत्मानं विशुद्धचिद्रूपं तत्पदलक्ष्यं तुरीयमाश्रये शास्त्राचार्यप्रसादाभिव्यक्तमनुसंदधे । Praemisit nempe Sadananda operi suo preces ad purissimum illum animum, de quo totus Vedanta agit.

Sl. 1. a. Omissum est in Cod. च ante दृक्, quod ad versum explendum addidi e coniectura Lassenii. Scholiastes totum locum ita interpretatur: रूपे दृश्यमेव भवति । तत्र लोचनं दृक् । पश्यतीति दृक् । लोचनं दृश्यमपि भवति । तत्र मानसं दृक् । मनसा लोचनं गृह्यते । Animadverte climacem; oculus res externas visibiles percipit, ipse (h. e. ea, quae percipit) a mente conspicitur, quae ideo videns appellatur; mens autem eiusque diversae conditiones ab animo percipiuntur. Pro दृक् च Lassenius दृक् तु legendum esse censet ad augendam antithesin, quod magnopere placet. मानसं hic substantivum est, ut saepius. Cum eo, quod additum est: दृश्या धीवृत्तयः cf. infra sl. 25. कामाद्यास्चिन्तया दृश्याः । — धीः non eo sensu positum esse videtur, quo postea; nam hic मनः denotat. — b. साक्षी Scholiastes recte per आत्मा explicat. Appellant enim eo nomine Indi divini animi partem (πνεῦμα Gnosticorum), quae in nostro corpore habitat, non polluta nostris actionibus, sed testis tantummodo totius vitae. Vide quae infra de hac re monebimus. Apposite Man. VIII, 84. b. मावमंस्थाः स्वमात्मानं नृणां साक्षिणमुत्तमं ।

Sl. 2. b. एकधा a Schol. recte per एकप्रकारं explicatur, quod ut adiectivum ad लोचनं addit. पश्येत् videre potest, ex noto potentialis usu. Visus per synecdochen solus nominatur, quia omnium sensuum princeps est caeterique per se intelliguntur, quod Scholiastes bene observavit. Cf. Sancara ad Mundac. p. 6, l. 11. अद्रेश्यमदृश्यं सर्वेषां बुद्धीन्द्रियाणां न गम्यमित्येतत् । दृशेर्वहिःप्रवृत्तस्य पञ्चेन्द्रियद्वारत्वात् ।

Sl. 3. a. आन्ध्य० idem compositum occurrit Vedantasar. p. 27, l. 9. आन्ध्यमान्द्यापटुत्वादिभाजनेनेन्द्रियग्रामेषा ।, ubi placet inserta negatio, quam tamen hic recipere non ausus sum. — नेत्रधर्मेषु — धर्मः hic et infra sl. 44. (ज्ञलधर्माः) qualitatem, conditionem, statum significat, ut apud Sancar. ad Mund. p. 6, l. 16. (cf. Br. S. I, 1. p. 2, l. 16.) वर्पयन्त इति वर्णा द्रव्यधर्माः स्थूलत्वादयः शुक्लत्वादयो वा । Hinc saepissime apud Vedanticos समानधर्मत्वं eadem qualitas, अन्यधर्मत्वं diversa qualitas. Vide e. g. Sancar. ad Brahm. Sutr. III, 2, 5. p. 252, l. 24. cf. Malat. Madhav. p. 4, l. 1. — b. संकल्पाय योऽयतां Schol. संकल्पयति. Nota usum imperativi in tali constructione. संकल्पः ea est actio psychica, quae communi Indicorum philosophorum opinione ad mentem (मनः) defertur. Schol. ad Isvara-Crishnae Caricam v. 29. संकल्पो मनसो वृत्तिर्व्यापारः । Vedantasar. p. 8, l. 13. मनो नाम संकल्पविकल्पात्मिकान्तःकरणावृत्तिः । श्रोत्रदृगादौ h. e. in omnibus sensibus.

Sl. 4. a. Alludere videtur huius libelli scriptor ad locum s. scripturae, quem citat Sancara ad Cenesh. p. 17, l. 14. कामः संकल्पो विचिकित्सा श्रद्धाऽ

श्रद्धा धृतिरधृतिर्ह्रीर्धीर्भीरेतत्सर्वं मन एवेति श्रुतेः कामादिवृत्तिमन्मनः — Cod. कामसंकल्पसंदेहाः श्रद्धाश्रद्धे धृतीतरे । ह्रीर्धीर्भीरित्येवमादीन् etc. Acute me monet Lassenius pro कामसंकल्पसंदेहाः fortasse legendum esse कामसंकल्पसंदेहान् ad constructionem expediendam. Ante इति aut status absolutus, aut nominativus, aut is casus ponitur, quem constructio requirit; nominativum facillime restituere possumus addito repha in ह्रीः et धीः, quod recepi. संकल्पः Schol. कर्माध्यवसायः. Nota vocem अध्यवसायः, quam Wilsonus per: *perseverance*, *determined application*, *effort* explicat. Occurrit ap. Isvara - Crishn. Car. v. 5. Rama-Crishn. ad Ved. p. 66, l. 6. et saepius; participium अध्यवसितः Hitop. p. 19, l. 21. Sacunt. ed. Chézy, p. 1, l. 12., व्यवसितः Bhag. I, 45. (subst. व्यवसायः), संव्यवसो Man. VII, 13., पर्यवसो infra sl. 47. Visvanatha ad Got. Aph. I, 25. fin. Adde haec Rosenio s. v. सो. — श्रद्धा Sancara ad Cath. p. 16, l. 4. bene per आस्तिक्यबुद्धिः interpretatur. Vedantasar. p. 3, l. 11. hanc definitionem exhibet: गुरूवेदान्तवाक्येषु विश्वासः श्रद्धा । — b. धीः a Scholiaste per बुद्धिः explicatur, quod mirum sane est propter caetera, cum quibus coniunctum. Usurpatur haec vox in hymno antiquissimo Gayatri. cf. Rosen. Rigved. Spec. p. 12, l. 7. p. 14, l. 4. et 8. Respondet radici ध्यै, cuius antiquiorem formam धी idem hymnus nobis servavit p. 14, l. 3. धीमहि, quod non pro ध्यायामः positum est, sed pro ध्यायेमहि — चितिरात्मा । Schol. — Totius exordii sensum breviter sic exponit Schol. दृश्यत्वाद्विषयेन्द्रियबुद्धीनां मिथ्यात्वं द्रष्टृत्वादात्मनः सत्यत्वमुक्तं । et: इदानीं भेदात्तेषामसत्यत्वमेकत्वादात्मनः सत्यत्वं श्लोकत्रयेण प्रतिपादयति ।

Sl. 5. Laus animi, qui propria luce splendet caeteraque omnia collustrat. Inprimis huc pertinent, quae a Sancara (Brahm. Sutr. I, 3, 22. p. 82. sqq.) de loco celeberrimo Mundacae (II, 2. p. 5. fin.): „sol illic non lucet, neque luna nec stellae; haec fulgura ibi non lucent; unde ille ignis? eum lucentem universum lucendo sequitur, eius luce universum lucet“ egregie disputantur. Afferam pauca tantum verba: यतो यदुपलभ्यते तत्सर्वं ब्रह्मणैव ज्योतिषोपलभ्यते ब्रह्म तु नान्येन ज्योतिषोपलभ्यते स्वयं ज्योतिःस्वरूपत्वात् । Eandem rem tractat Sancara Br. S. I, 1, 24. p. 35. sqq., ubi p. 36. fin. haec Upanishadis cuiusdam verba afferuntur: येन सूर्यस्तपति तेजसेद्धः । Bhagavad-Git. XIII, 33. यथा प्रकाशयत्येकः कृत्स्नं लोकमिमं रविः । क्षेत्रं क्षेत्री तथा कृत्स्नं प्रकाशयति भारत ॥, quae e memoria sic citat Sancara ad Cen. p. 10. fin.: यथादित्यगतं तेजो जगद्भासयतेऽखिलं । क्षेत्रं क्षेत्री तथा प्रकाशयति । confundens cum hoc loco alium Bhag. XV, 12. cf. etiam ib. v. 6. — अन्यथा in secundo hemistichio *praeterea* significare videtur; posses etiam vulgari sensu accipere.

Sl. 6. a. चिच्छायावेशतो. Schol. चिद्रूपस्यात्मनः प्रतिबिम्बावेशात् । Nam vox चिच्छाया composita est e चित् et छाया (cf. sl. sq.), quod non solum umbram, sed etiam imaginem significat. Mrichchh. p. 16, l. 6. आदंसगदा विअ छाआ. Animadverte deinde usum affixi तसि, de quo semel monuisse sufficiat. Formantur enim a quovis nomine cuiusvis declinationis derivata in तस्, quae genitivi et ablativi loco ponuntur, praecipue in libris philosophicis. Schol. ined. ad Isvar. Crish. Car. v. 1. षष्ठीस्थाने सर्वविभक्तिकस्तसिः । cf. Lassen. ad

Hitopad. p. 121. de Pentapot. Ind. p. 86. — In humani animi divisione recedit nonnihil noster philosophus a Sadananda, qui quadruplex facit internum sensorium (Vedantas. p. 13, l. 7. मनोबुद्ध्यहंकारचित्ताख्येनान्तरिन्द्रियचतुष्केण ।), ita tamen ut ahancaram et chittam duobus prioribus contineri affirmet eaque ratione duas tantum internas facultates statuat (cf. p. 8, l. 14.). Dissentiunt praeterea in eo, quod Sadananda quatuor illa अन्तःकरणवृत्तिः appellat, noster vero ahancaram ab antahcarana distinguit. Manas sic appellatur a Sancara ad Cen. p. 11, l. 3. तथा मनसोऽन्तःकरणस्य मनः न ह्यन्तःकरणमन्तरेण चैतन्यज्योतिषादीपितं स्वविषयसंकल्पाध्यवसायनादिसमर्थं स्यात् तस्मान्मनसोऽपि मनः । Plane ut Sadananda totum animum ea voce complectitur Calidasa Sacunt. p. 14, l. 11. सतां हि संदेहपदेषु वस्तुषु । प्रमाणमन्तःकरणप्रवृत्तयः ॥ — अहंकृतिः vel अहंकारः quid sit, docet Schol. ad Isv. Crishn. Car. v. 24. अभिमानोऽहंकारः । यत् खल्वालोचितं तत्राहमहमधिकृतः । शक्तः खल्वहमत्र मदर्था एव विषया मत्तो नान्योऽत्राधिकृतः कश्चिदस्ति । अतोऽहमस्मीति योऽभिमानः सोऽहंकारः । Vedantas. p. 8, l. 16. अभिमानात्मिकान्तःकरणवृत्तिरहंकारः ।

Sl. 7. Scholiastes huius distichi sensum sic explanat: चिच्छायायाः प्रकाशरूपाया अहंकारेणाप्रकाशरूपेणैक्यं यदा भवति तदाहंकारोऽपि प्रकाशते । यथाग्नेर्दाहादिशक्तिमतो लौहपिण्डेन यदैक्यं भवति तदा लौहपिण्डस्यापि दाहकत्वं भवति । Nil tritius ista cum ferro candente comparatione in libris Vedanticis, iisdem verbis repetita Vedantas. p. 6, l. 17. p. 14, l. 3.; aliam cum ea imaginem coniungit Rama-Crishna ad Vedantas. p. 129, l. 5. तप्तायःपिण्डाम्बुवत् । De exemplis, quibus ad opiniones suas demonstrandas

utuntur Indorum philosophi, id omnino tenendum est, ea nonnunquam aut nimis vulgaria esse aut non plane quadrantia, et, quod mirari possis in tanta ab omnibus rebus externis abstractione, proferri non ad explicanda solum dogmata metaphysica, sed etiam ad probanda. Definitionem exempli praebet Gotama Aphor. I, 25. p. 13. लौकिकपरीक्षकाणां यस्मिन्नर्थे बुद्धिसाम्यं स दृष्टान्तः । — b. तदहंकारतादात्म्यात् h. e., ut mihi quidem videtur, aut तेन प्रतिबिम्बावेशप्रकाश्यमानेनाहंकारेण तादात्म्यात्, aut तस्याश्चिच्छायाया अहंकारेण तादात्म्यात्.

Sl. 8. b. क्रमात् h. e. sic, ut सहजं respondeat ahancarae cum imagine illa coniugio, कर्मजं cum corpore, भ्रान्तिजं cum animo, quo brevi dicendi genere saepissime utuntur Indi. सहजं eo sensu positum esse arbitror, ut ahancaram per suam ipsius naturam cum umbra divini luminis coniunctum esse significet. कर्मजं unitas corporis et ahancarae ideo nominatur, quia solum propter opera, in priore vita perpetrata, animus corpus assumit. Quae vero ahancarae cum animo unitas perhibetur, ea falsa est et ex errore nata.

Sl. 9. a. Schol. संबन्धिनोश्चिच्छायाहंकारयोः । निवृत्तिः cf. Bhag. I, 39. — सहजस्य supple तादात्म्यस्य. — b. Schol. यत् तु शरीराहंकारयोस्तादात्म्यं तत् कर्मक्षयान्निवर्तते यत् त्वात्माहंकारयोस्तादात्म्यं तत् प्रबोधान्निवर्तते। अज्ञानादेवाहमित्यात्मपरिच्छेदो भवतीत्यर्थः । प्रबोधेनाज्ञाननिवृत्तावपरिच्छिन्न एवाहमिति नोच्यते । Si opera efficacia sua privantur, etiam corporis et ahancarae unitas, eorum progenies, evanescit (cf. infra sl. 31. देहाभिमाने गलिते). Eodem modo animi quoque cum

ahancara coniunctio dissolvitur vera scientia: utrumque vivente homine fieri potest; at tertia unitas ahancarae cum imagine durat, quamdiu vivimus.

Sl. 10. a. सुप्तौ. Schol. सुषुप्त्यवस्थायां । Vox सुप्तिः saepius a Vedanticis pro सुषुप्तिः usurpatur (Sancara B. S. III, 2, 7. p. 254, l. 23. यत्रापि निरपेक्षा इव नाडीः सुप्तिस्थानत्वेन श्रावयति ।), rarissime, quantum scio, स्वप्नः, quod dormitionem cum somniis coniunctam significat, quo sensu in sequentibus positum est. Tres enim hic enumerantur viventis animi conditiones e diversis egoismi gradibus: deleto egoismo ad perfectam quietem pervenimus, pullulante quasi et sese aperiente ad somnum, integro ad vigiliam. विकाशः proprie de floribus se expandentibus dicitur. Mrichchh. p. 283, l. 7. dulci imagine: यथैव पुष्पं प्रथमे विकाशे समेत्य पातुं मधुपाः पतन्ति । एवं मनुष्यस्य विपत्तिकाले छिद्रेष्वनर्था बहुलीभवन्ति ॥ Mal. Madh. p. 19, l. 8. विकसति हि पतङ्गस्योदये पुण्डरीकं । द्रवति च हिमरश्मावुद्गते चन्द्रकान्तः ॥ cf. Lassen. ad Hitop. p. 98., qui ubique sibilum dentalem restituendum esse censet, receptum etiam a Wilsono s. v. कस् et विकसितः; sed idem habet विकाशः, etiamsi paullo post विकाषिन् et विकासिन्. Una est sine dubio radix, a qua haec omnia derivantur, quae aut propter varias significationes, aut librariorum inconstantia vario modo scribitur (कश् कष् कस् काश् कास्). Codices nihil certi monstrant, quare nostro loco sibilum palati retinui. — सर्वस्तु etc. ellipsis sic a Schol. expletur: यदा सर्वोऽहंकारो भवति तदा जाग्रदवस्थो भवति । सर्वः adiectivum est

cum जागर: coniunctum, licet e sensu ad अहंकार: pertineat, quae constructio duriuscula quidem est, sed non sollicitanda.

Sl. 11. Cod. अन्तःकरणावृत्तिश्चिच्छाययैक्यमागता। वासनं कल्पयेत् स्वप्ने बोधे स्वैर्विषयान् वहिः॥ Versus corruptus, quod in primo hemistichio metrum, in secundo sensus arguit. Deest nempe in priore parte una syllaba, quam Lassenius revocat legendo: चिच्छाययैक्यं समागता, optime; sed facilior fortasse haec emendatio est: अन्तःकरणावृत्तिश्च चिच्छाययैक्यमागता।, qua etiam caesuram lucramur. In secundo hemistichio pro Cod. lectione वासनं e Schol. वासना: restitui. Quid sit स्वैर्विषयान् nescio; fortasse स्वविषयान्. Scholiastes nihil annotat.

Sl. 12. a. मनोऽहंकृत्युपादानं h. e. मनश्चाहंकृतिश्चोपादानं यस्य तत्। उपादानं in Vedanticorum libris significat caussam materialem. cf. Sancara Br. S. I, 4, 23. p. 123, l. 1. जडात्मकं paullo obscurius dictum est. Substantivum जाड्यं (frigiditas, rigor) occurrit Vedantas. p. 8, l. 3. Ac potest revera corpus illud subtile per suam naturam frigidum et immobile vocari, nisi animo moveatur et calefiat, qui si suam cum Deo unitatem cognoverit, etiam hanc deceptionis formam, quamvis tenuem et e praestantissimis elementorum partibus contextam, dissolvit et a metempsychosi liberatus divinitatem ipsam adipiscitur. Dum autem constrictus est corpusculi illius vinculo tres status, mortem et generationem subit. De lingasarira cf. Culluc. ad Man. I, 17. Isv. Crishn. v. 44. — b. Cod. अन्त्येति, pro quo aut ex Lassenii coniectura अन्येति, aut ex Schol.

आप्नोति ponendum; hoc tamen nimis glossam redolet, quare illud praetuli. Ad illustrandum hunc locum compara haec Sancarae verba (Br. S. III, 2, 10. p. 257. fin.): तिस्रस्तावदवस्थाः शरीरस्थस्य जीवस्य प्रसिद्धाः । जागरितं स्वप्नः सुषुप्तमिति चतुर्थी शरीरादपसृप्तिः । न तु पञ्चमी काचिदवस्था जीवस्य श्रुतौ स्मृतौ वा प्रसिद्धास्ति । Vides eum generationem non inter status mentis humanae referre.

Sl. 13. a. Sequuntur seriorum Vedanticorum de Maya placita, quae ut hic exponuntur, a Sancara profecta esse non possunt. Nam etiamsi in libris antiquioribus centies repetatur, totum hunc mundum sola deceptione (उपाधिः) oriri, tamen omnia illa de duplici erroris potentia vix in iis invenies; cf. Colebrooke Transact. II, p. 39. Versatur in ea re Vedantasarae caput (p. 6. sq.), quod in nostrum sermonem translatum addetur tertio volumini libri patris dilectissimi de historia philosophiae. In Prabodhachandrodaya idem dogma saepissime recurrit, e. g. p. 7.: *Maia is incomprehensible; she is like a courtezan; she gives the appearance of reality to illusions and thus she deludes the great spirit.* cf. praeterea p. XI, pp. 3, 4, 6, 8, 83. Scholiastes haec annotat: मायाया अविद्यायाः शक्तिद्वयमस्ति । एका विक्षेपशक्तिरन्यावरणशक्तिः । विक्षेपशक्तिरात्मस्वभावं चितमाच्छाद्य शरीरान्तरमुत्पादयतीश्वरस्य । आवृतिशक्तिर्येन प्रबोधात्मना स्वरूपेणाविमुक्तस्यात्मनस्तु मुक्तिः स्यात् तमावृत्य बन्धं स्थिरीकरोति। — b. Cod. विक्षेपशक्तिर्लिङ्गादि ब्रह्माण्डं सजगत् सृजेत् sine sensu. Veram lectionem, quam exhibui, praebet Vedantasar. p. 7, l. 14. ब्रह्माण्डं Vedantici e mythologia sumsere (Man. I, 9.); significant autem eo nomine terram. cf. Ve-

dantas. p. 12, l. 3. Rama-Crishn. Schol. p. 82. fin. Mythus de ovo Brahmanis in ipsis Upanishadibus decantatur. Chhandogy. III, 19. असदेवेदमग्र आसीत् तत्तत् सदासीत् तत् समभवत् तदापडं निरवर्तत तत् संवत्सरस्य मात्रामशयत तन्निरभिद्यत ते आपडकपाले रजतं च सुवर्णा चाभवतां तद्यद्रजतं सेयं पृथिवी यत् सुवर्णा सा द्यौर्यज्जरायु ते पर्वता यदुल्बं स मेघो नीहारो या धमनयस्ता नद्यो यद्वास्तेयमुदकं स समुद्रोऽथ यत् तदजायत सोऽसावादित्यः । Exhibui codicis scripturam, etiamsi leviter corruptam. Pleonasmus तत्तत् non sine exemplo est; आ in आपड mutare non ausus sum; ते आपड॰ plane secundum euphoniae regulas, quae in libris antiquissimis non ubique servantur, nisi omnes eiusmodi anomaliae librariis imputandae sunt. जरायु vulgo masculinum est (जरायुर्गर्भावरणचर्म Culluc. ad Man. I, 43.). स मेघो नीहारो sanum esse non potest. Anquetil Oupn. I, p. 27. has voces per: nubes et fulgur transtulit, quod suppeditat facillimam emendationem: मेघो. नीहारः vero non fulgur est, sed pruina. Vel sic tamen non placet asyndeton; fortasse legendum: मेघनीहारो.

Sl. 14. a. Centies repetitur apud posteriores Vedantae scriptores vox सच्चिदानन्दः, cuius sensum Rama-Crishna ad Vedantas. p. 2. sqq. satis quidem loquaciter, sed, ut solet, obscurissime exposuit. Brahma ut ens realissimum *est*, at non est solum, sed etiam *cogitat*, seu *lucet*, summaque felicitate fruitur. Brevis est Scholiastae glossa: अस्तिभातिप्रियात्मके वस्तुनि, quae quid sibi velit, infra videbimus. — b. अब्धौ etc. ut spuma est quidem aqua, sed forma et nomine ab aqua differt. नामरूपप्रसारणं Cod. Schol. nescio an solum explicandi gratia: प्रकाशनं, quae vox

est usitatissima in hac re apud Vedanticos. Sed Cod. scriptura praebet sensum idoneum; quare eam intactam reliqui. नाम et रूपं quid sit, docet Sancara ad Mund. p. 9, l. 15. किं च नाम असौ देवदत्तो यज्ञदत्त इत्यादिलक्षणं रूपमिदं शुक्लमिदं नीलमित्यादि ।

Sl. 15. a. दृग्दृश्ययोः । Schol. दृगात्मा दृश्यं मन आदि ।

Sl. 16. a. परितो m. prim. पुरितो sine sensu. — b. चिच्छायायाः समावेशात् । Schol. आत्मप्रतिबिम्बावेशात् । व्यावहारिकः Schol. सुखदुःखादिभोगार्थं व्यवहरति । Vedantas. p. 8. fin. इयं बुद्धिर्ज्ञानेन्द्रियैः सहिता सती विज्ञानमयकोशो भवति । अयं कर्तृत्वभोक्तृत्वाभिमानित्वेनेहलोकपरलोकगामी व्यावहारिको जीव इत्युच्यते ।

Sl. 17. a. Codicis lectio sensum praebet optimum, modo pro यस्य legas तस्य, quod ad जीवः in versu praecedente referendum est. Scholiastes haec habet: तस्य साक्षिणो ऽध्यारोपादावृतिर्विलसिता स जीवत्वं भवति । aperte depravata (leg. आवृतिविलासाज्जीवत्वं), e quibus coniicere posses, eum साक्षिणो ऽध्यवभासते in suo exemplari invenisse. Sed bene se habet locativus cum आरोपात् constructus, qua locutione nil frequentius. Vedantas. p. 4, l. 9. वस्तुन्यवस्त्वारोपो ऽध्यारोपः । — b. भाति Schol. प्रकाशिते; est locativus participii. — प्रयाति । Schol. अपगच्छति.

Sl. 18. a. तिष्ठति commoratur. cf. Lassen. ad Hitop. p. 44. Sic a Sancara ad Mund. p. 40, l. 18. निष्ठितं per स्थितं explicatur. Nota ditrochaeum in secundo pede. — b. तद्वशात् h. e. तस्या वशात् — विकृतत्वेन, haec tertii casus constructio usitatissima est in libris prosaicis. Sancar. Br. S. I, 4, 3. p. 104, l. 4. अस्यैव जगतः प्रागवस्थायाः प्रधानत्वेनाभ्युपगमादिति । et passim.

Sl. 19. a. अत्रापि Schol. वहिरपि. — b. Rectissime sic explicat Scholiastes: तयोश्च ब्रह्मसर्गयोर्मध्ये सर्गो

विकारः स्यात् । स तु ब्रह्म क्वचिद्विकारो न स्यात् । (sensus satis manifestus est, at verba vitiosa; legendum videtur: न तु ब्रह्म क्वचिद्विकारः स्यात्). Habet tamen huius versus constructio aliquid impediti propter casuum mutationem, quod facile removeri potest, si reponis: सर्वे deleta una lineola.

Sl. 20. a. Gravi mendo hoc hemistichium laborat. Cod. hanc lectionem exhibet: अस्ति इति प्रियं रूपं नाम चैत्यं प्रपञ्चकं।, in qua propter hiatum metrum claudicat. Schol. सर्वप्रपञ्चेऽस्तीति प्रत्ययः । प्रकाशत इति प्रियमिति च तथा रूपं नामाकाशादौ ।, ex cuius glossa apparet legendum esse: अस्ति भाति etc. Respondent enim hae tres voces tribus partibus nominis सच्चिदानन्दः, quo divinum numen appellari supra vidimus: hinc illa in secundo versu आद्यं त्रयं ब्रह्मरूपं. भाति autem ad चित् referendum est ex perpetua apud Indos lucendi et cogitandi comparatione. — Quid sit चैत्यं प्रपञ्चकं mihi non liquet. Schol. एतचांशप्रपञ्चकं सर्वैः सर्वत्र संमिलितमिव प्रतीयते।; fortasse legendum: चेत्यंशपञ्चकं lenissima mutatione; facile fieri potuit, ut librarius pro पञ्चकं usitatissimum प्रपञ्चकं substitueret.

Sl. 21. a. खं aether nominatur. Bhag. VII, 4. Chhandogy. IV, 10. तस्मै होचुः प्राणो ब्रह्म कं ब्रह्म खं ब्रह्मेति । (cit. a Sanc. Br. S. I, 1, 22. p. 33, l. 23.) उर्वी terra Sacunt p. 4, l 10. — b. सच्चिदानन्दा hic dvandva est eamque ob caussam pluralis positus. Nempe hoc त्रयं ब्रह्मरूपं solum est stabile et aeternum in omnibus rebus; nomen et forma mutantur et pereunt, ita ut etiam Brahma se mutationis specie induat.

Sl. 22. a. Superatur tamen illa *δυὰς* formae et nominis a ternario divino, qui ipse uniformis et immutabilis est. ग्रस्तं locutio paullo insolentior. Nal. IV, 9. य इमां पृथिवीं कृत्स्नां संक्षिप्य ग्रसते पुनः। Bhag. XI, 30. — b. चिदाकारं cuius forma cogitatio est. आका-रवन्तः Nal. V, 5. मायातीतं cave ne sic explices: मायया तीतं; est potius: मायातीता येन seu मायातीता यस्य. Sic Rama-Crishna ad Vedantas. p. 119, l. 12. परं per मायातीतं reddit; usitatius foret अतीतमायं ut वीतमन्युः Cath. p. 1. fin. निरञ्जनं proprie sine collyrio, sine fuco; hinc metaphorice: simplex, immutatum, sine deceptione. Simile est epitheton अलेपकं Vedantas. p. 25, 4., quod Rama-Crishna l. c. per निरवद्यं interpretatur.

Sl. 23. Sequitur locus difficillimus de meditatione, in cuius natura exponenda seriores potissimum Vedantae scriptores acumen suum exercuisse videntur. Vox समाधिः antiqua est: occurrit in Bhagavadg. II, 44, 53. Mrichchh. p. 1, l. 4. et praecipue in Patanjalis libris. cf. Colebrooke Transact. I, p. 25. Agit de meditatione Sadananda Vedantasar. p. 34. sqq., qui tamen duplicem tantum eius divisionem agnoscit, nullam earum specierum rationem habens, quae hic tam anxie distinguuntur.

Primum genus illud est, in quo ratio nostra sese quidem in Brahmanis naturam transformavit, ita tamen ut remaneat obiecti et subiecti diversitas, quod hoc exemplo illustrat Rama-Crishna p. 119, l. 4.: यथा मृद्विकारे घटे कुम्भकारादिनिर्मिते घटोऽयमित्यस्यां बुद्धौ घटाकारोल्लेखेऽपि मृन्मात्रमेव सत्यं भासते। घटाकारस्य मिथ्यात्वनिश्च-

वत् । एवं ब्रह्माकाराकारायां वृत्तौ ज्ञात्राद्याकार उल्लिख्यमानेऽपि अद्वैव सत्वं भासते न ज्ञात्रादिविकल्पः । In secundo genere vero etiam haec diversitas evanescit; ut enim sal in aqua solutum in eiusque formam mutatum non amplius apparet, sed aqua sola conspicitur, sic mens nostra supremi animi naturam assumens,. eo plane mergitur Deusque tantummodo percipitur. Meditatio autem e nostri scriptoris opinione aut interna aut externa est, quia vel nostri animi vel totius reliqui mundi cum Brahmane unitatem contemplari possumus. Hinc redundat nova divisio in internam imperfectam et perfectam et externam imperfectam et perfectam. Interna imperfecta aut a visibili aut a sono dependet; eodem modo externa imperfecta; ita sex meditationis genera habemus. Si animus noster ita meditatur, ut simul arbiter sit appetituum nostrorum, qui cogitatione conspiciuntur, tum a visibili meditatio interna dependet; a sono vero, si gloriabundus quasi se supremum numen esse pronunciat, semper tamen in loquendo se a Brahmane distinguens. Eadem ratione etiam si quis res externas contempletur removeatque nomen et formam, quia essentiam solam quaerit, tamen dum huius essentiae a Brahmane diversitas non reiicitur, meditatio externa imperfecta et a visibili dependens manet. Intellecta denique illa Brahmanis cum mundo unitate, si ens unum et indivisum esse dicimus, diversis tamen vocibus utimur ad utrumque significandum, meditatio externa imperfecta et a sono

coërcita est. Potest vero etiam vox शब्दानुविद्धः sic explicari, ut शब्दः de sacrorum librorum auctoritate intelligatur, et meditatio externa et interna शब्दानुविद्धः ideo imperfecta putanda sit, quia dogma illud de nostra et mundi cum Brahmane unitate propter s. libros profiteatur, non vera cognitione quasi coacta. Meditatio perfecta interna et externa est quies animi et abstractio ab omni actione, coniuncta cum supremo gaudio. Haec loco implicatissimo praemittenda putavimus, satis incerta et dubiosa; accurata explicatio ab iis exspectanda est, qui in spinosis Indorum quaestionibus diutius se exercuerunt. Sed transeamus ad singula. — a. उपेक्ष्य Schol. सत्यत्वेन गृहीत्वा । Rectius fortasse huic verbo sensum reiiciendi tribuemus. cf. Rosen. Rad. s. v. ईक्ष् et Wilson. Dict. s. v. उपेक्षा. — b. Notissimum est अथ वा cf. Schlegel. ad Bhag. II, 6.; usitatum etiam यदि वा, quod in illo Bhagavadgitae loco servari potest, modo legas: न चैतद्विद्मः कतरं गरीयो जयेम वा यदि वा नो जयेयुः ।; plane gemellus locus ib. VI, 32.

Sl. 24. a. Vocabulum निर्विकल्पकः eodem sensu invenitur in versu incerti auctoris servato a Schol. ined. ad Isv. Crishn. Car. v. 27. अस्ति ह्यालोचनज्ञानं प्रथमं निर्विकल्पकं । बालमूकादि विज्ञानं सदृशं शुद्धवस्तुजं ॥ — b. अनुविद्धः Schol. उल्लिखितः Invenitur eadem vox Sacunt. p. 10, l. 13. सरसिजमनुविद्धं शैवलेनापि रम्यं । मलिनमपि हिमांशोर्लक्ष्म लक्ष्मीं तनोति ।, ubi impediendi, coërcendi, obtegendi notionem habere videtur; cf. etiam Malati-Madh. p. 20, l. 1.; simplex विद्धः Chhandogy. I, 2. तं हासुराः

पाप्मना विविधुस्तस्मात् तेनोभयं जिघ्रति सुरभि च दुर्गन्धि च पाप्मना ह्येष विद्धः । — In Cod. स a विकल्पः divulsum est, contra sensum; desiderabat, ut videtur, librarius demonstrativum, additum etiam a Schol., quo tamen facile carere possumus.

Sl. 25. Versus satis obscurus elliptico dicendi genere; omissae sunt enim particulae यदा et तदा, si recte Scholiastes totum sic interpretatur: कामसंकल्पाद्यो मनोविलासाद्दृश्यास्तत्साक्षी समीक्षक आत्मेति यदा ध्यायेत् तदा दृश्यानुविद्धः सविकल्पकः समाधिः । Ex hac ipsa autem glossa suspicio oritur, Commentatorem aliam lectionem ante oculos habuisse, etiamsi nostra quoque ad illam explicationem detorqueri possit.

Sl. 26. a. असङ्गः cf. Schlegel. ad Bhagavadg. II, 48.

Sl. 27. Commentarii instar sunto haec verba Vedantasarae (p. 26, l. 14.) अनेन विघ्नचतुष्टयेन रहितं चित्तं निर्वातदीपवदचलं सदखण्डचैतन्यमात्रमवतिष्ठते यदा तदा निर्विकल्पकसमाधिरित्युच्यते । तदुक्तं । लये संबोधयेच्चित्तं विक्षिप्तं शमयेत् पुनः । सकषायं विजानीयात् शमप्राप्तं न चालयेत् । नास्वादयेद्रसं तत्र निःसङ्गः प्रज्ञया भवेत् । यथा दीपो निवातस्थ इत्यादि । Alluditur hic et nostro loco ad versum Bhagavadgitae (VI, 19. ubi vid. Schlegelius). Initium huius distichi in Cod. mendosum est; sic enim illic: स्वानुभूतरसावेशात्. Schol. स्वानुभवरसास्वादात्. Verum videtur, quod in textum reposui (cf. infra sl. 30.), licet de sensu incertus sim, praesertim de adiectivo स्वानुभूतः.

Sl. 28. a. Cod. हृदि वा sine sensu. Schol. यथा हृदि सविकल्पकः समाधिर्द्विविधो भवति तथा बाह्यदेशेऽपि बाह्यप्रपञ्चेऽपि सत्तामात्रं गृहीत्वा ततो नामरूपे निराकृत्य यः समाधिः स बहिर्दृश्यानुविद्धः सविकल्पकश्चतुर्थः ।, unde apparet legendum esse हृदीव, quod

recepi. आद्यः hoc meditationis genus ideo nominatur, quia primum est inter eas, quae res externas respiciunt. Sic meditatio शब्दानुविद्धः versu sequente vocatur मध्यमः, quia media est inter दृश्यानुविद्धः et निर्विकल्पकः.

Sl. 30. a. स्तब्धीभावो Schol. निश्चेष्टयावस्थानं. — निपीय quid hic significet, ignoro. — b. नयेत् Schol. गमयेत्.

Sl. 31. a. गलिते Schol. नष्टे. गल् proprie de foliis aliisque rebus usurpatur, quae decidunt. Mohamudg. v. 7. अङ्गं गलितं पलितं मुण्डं दन्तविहीनं जातं तुण्डं. In fine Scholii haec leguntur: एतदर्थप्रतिपादनार्थमागमं लिखति, quae verba praefantur versui sequenti e s. libris petito.

Sl. 32. Versus celebratissimus in omnibus Vedanticorum libris, qui invenitur in Mundaca II, 2. p. 5, l. 16. Sancar. Schol. ad Mund. p. 31, l. 17. sqq. eum sic explicat: भिद्यते हृदयग्रन्थिः । अविद्यावासनाप्रचयो बुद्ध्याश्रयः । कामा येऽस्य हृदि स्थिता इति श्रुत्यन्तराद्धृदयाश्रयोऽसौ नात्माश्रयः । भिद्यते भेदं विनाशमायाति । छिद्यन्ते सर्वे ज्ञेयविषयाः संशया लौकिकानामामरणाद्गङ्गास्रोतोवत् प्रवृत्ता विच्छेदमायान्ति । अस्य विच्छिन्नसंशयस्य निवृत्ताविद्यस्य यानि ज्ञानोत्पत्तेः प्राक्तनानि जन्मान्तरे वाप्रवृत्तफलानि ज्ञानोत्पत्तिसहभावीनि च क्षीयन्ते कर्माणि न त्वेतज्जन्मारम्भकाणि । प्रवृत्तफलत्वात् । तस्मिन् सर्वज्ञेऽसंसारिणि परावरे परं च कारणात्मनावरं च कार्यात्मना तस्मिन् परावरे साक्षादहमस्मीति दृष्टे संसारकारणोच्छेदान्मुच्यत इत्यर्थः ॥ Saepissime citatur a Sancara in commentario ad Brahma-Sutrani e. g. I, 1, 4. p. 11, l. 7. etc. Schol. ad Cenesh. p. 6, l. 9. Plane eodem modo scriptum legimus Vedantas. p. 27, l. 6.; eadem ratione, qua Sancara, eum interpretatur Rama-Crishna Schol. ad Vedantas. p. 125. Vox परावरः (Man.

I, 105. ubi vid. Culluca) desideratur apud Wilsonum; in initio Mundacae scientia sic appellatur (Mund. I, p. 1, l. 7.), ubi vid. Sáncara (p. 3, l. 15.), qui duplicem eius explicationem dat, quarum secunda etiam in nostrum locum quadrat: परावरा परावरसर्वविषयव्याप्तेर्वा. Lassen. ad Hitop. p. 63. Adiectivum अवरः grammatici Indici e वर et अ privativo compositum esse arbitrantur, de quo dubitare possumus; multa sunt enim, quae potius praepositionis अव derivatum esse nobis suadeant, quod faciet fortasse ad illustrandam praepositionem Gothicam *afar* et particulam antiquissimae nostrae linguae dialecti *avar*, de quibus docte egit vir incomparabilis, I. Grimmius Gramm. III, p. 259.

Sl. 33. a. Cod. अविच्छिन्न contra sensum; verum praebet Schol. Compositum अविच्छिन्नचिदाभासः paullo insolentius est, sed non mutandum; occurrunt enim adiectiva e genere dvandorum. cf. Bopp. Lehrgeb. 662. — b. तत्र h. e., ut recte interpretatur Schol., त्रयाणां मध्ये — परमार्थकः Cod. hoc loco, sed sl. 42. et 43. पारमार्थिकः Schol. परमार्थिकः. In affixis अक seu क et इक saepissime variant manuscripti, ut quid quovis loco praeferendum sit, non ad liquidum perduci posse videatur. Nostrum vocabulum plerumque affixum इक (ठक् vocant grammatici) ostendit, quare hoc praetuli. Alia multoque difficilior quaestio est de augmento vocalis, quod mox omittunt mox addunt librarii, seu potius scriptores; sic hoc loco in Codice et Scholiis omit-

titur; infra utrobique comparet; sl. 40 et 41. Cod. प्रतिभासिक, Schol. semper प्रातिभासिक, quod habet Cod. sl. 45.; quare formam auctam reposui; sic etiam constanter व्यावहारिक. Similis inconstantia in aliis libris. cf. Man. II, 44. XII, 111. ibique Loiseleur. Sine variantibus, quantum scio, वैवाहिकः et औपनायनिकाः Man. II, 67. et 68. नैत्यकः ib. 105. et alia, quae enumerare longum est. आधिकरणिकः Mrichchh. p. 261, l. 7., sine augmento ib. p. 262, l. 10.; कापटिकः ib. p. 278, l. 2. Certam de hac re regulam, si quae est, exspectamus e Paninis Aphorismis. — पारमार्थिकाः est Vedanticorum terminus (desideratur apud Wilsonum) pro realis. Sancara Br. S. III, 2, 1. p. 249. fin. तत्र संशयः किं प्रबोध इव स्वप्नेऽपि पारमार्थिकी सृष्टिराहोस्विन्मायामयीति । Simplex परमार्थः invenitur in dramate antiquissimo Mrichchhacatico p. 99, l. 10. भवत्वेवं तावदिदानीं परीक्षे किं लक्ष्यसुप्तमुत परमार्थसुप्तमिदं द्वयं ।; ib. p. 100, l. 8. तत्किं परमार्थदरिद्रोऽयं ।; Vedantas. p. 27, l. 13. परमार्थतो न पश्यति. Mirum est de sensu huius locutionis dubitare potuisse Chézyum ad Sacunt. p. 47, l. 4. Idem versu sequente per वास्तवं exprimitur.

Sl. 34. Acquiesco in Scholiastae annotatione, quae hunc versum bene illustrat: यथा घटाकाशादौ यावदवच्छेदे घटादीनां परिमितत्वमेव काल्पनिकं न त्वाकाशे तथा जीवस्यावच्छेद एव कल्पितः येन ब्रह्मणि जीवत्वं आरोप्यते स्वभावतस्तु तस्य ब्रह्मत्वमेव यथा घटाकाशस्य स्वभावतो महाकाशत्वं

Sl. 35. a. पूर्णेन. Animus noster unus est cum toto et indiviso Brahmane, ut docent sententiae s. scripturae, in quibus celeberrima est illa e Chhandogya तत्त्वमसि (vide infra), quam Vedantici महा-

वाक्यं appellant, continentem quippe gravissimum Vedantae mysterium. — b. नेतरज्जीवयोः h. e. न चिदाभासस्य स्वप्रकल्पितत्वं च ।

Sl. 36. Schol. विक्षेपावृती अपउत्रपे यस्यां मायास्मिन् ब्रह्मपर्येक स्थिता तत्रावृत्या अपउता भेदो भवति । अन्यस्मिन् विक्षेपे जगज्जीवौ प्रकाश्येते ।, quae obscura sunt; legisse videtur अपउताऽन्यस्मिन्, quod pro captu suo interpretatur.

Sl. 37. a. Animum viventem, qui a supremi luminis imagine collustratur, धीः appellant (cf. sl. 6.); insignitur etiam nominibus चिदाभासः et व्यावहारिकः (sl. 16.) h. e. actionibus terrenis implicitus (cf. Colebrooke Transact. II, p. 37.), quia nempe sua natura hoc mundo fruitur (ipse est subiectum fruendi भोक्तृ, mundus obiectum भोग्यं seu भोज्यं). — b. Cod. भूतिभौतिकं. Schol. rectius भूतभौतिकं h. e. ex elementis et e corporibus, quae elementis formata sunt, consistens. De voce भौतिकः cf. Colebrooke Transact. I, p. 33. Similia composita sunt: मानुषदैविकः Man. I, 65. भाविकसौखिकः ib. II, 44. निमित्तनैमित्तिकः Isv. Crishn. v. 42.

Sl. 38. a. अनादिकालमारभ्य, quia mundus eiusque gyrus (संसारः) aeterni sunt ex dogmate Vedanticorum. cf. Sancar. Br. S. II, 1, 36. p. 155, l. 16. उपपद्यते च संसारस्यानादित्वं. आरभ्य sic absolute positum saepius recurrit. Sacunt. p. 46, l. 10. पढमदंसणादो आरम्भिअ । (leg. पढम ex praeceptis lingua Pracritae. Vararuches Praoritamanorama II, 22. प्रथमशिथिलनिषधहरीतकेषु थधयोः ढकारो भवति । In prima voce peccavit etiam Mrichchbacatici editor p. 134, 2. et saepius; in secunda Chézyus Sacunt. p. 10, l. 2., ubi legendum:

श्लिष्ठिलेहि. Talia minuta quidem sunt, sed ab editoribus observanda).

Sl. 39. b. Cod. नूत्नेव, quod nihili est; leg. नूत्नेऽवकल्पते. Schol. तत्रैव पूर्वेऽनुभूतजीवजगती नूत्ने इह जन्मन्यनुभूते जीवजगती कल्पयेत् ।

Sl. 40. a. Cod. एवैति, quod correxi. Sensus huius distichi mihi non plane perspicuus est; Scholiastes nil adiumenti praebet.

Sl. 42. b. Cod. सत्यं मन्यते. Versus una syllaba minor est, quae facile expleri potest, si eandem vocem reponis, quae superiori disticho reperitur: वास्तवं, cuius glossa सत्यं a librariis in textum illata est.

Sl. 43. Notissima Vedanticorum opinio, sola deceptione aliud praeter Brahma conspici.

Sl. 44. Structura huius et sequentis distichi impedita est propter collocationem particularum हि, यथा et तथा; यथा sl. 44, b. respondet correlativo suo sl. 45, b.; sic enim tota periodus solvenda: यथा हि माधुर्यद्रवशैत्यादिजलधर्मास्तरङ्गके ऽनुगम्यार्थे तन्निष्ठे फेनेऽनुगता भवन्ति तथैव etc. — De द्रव cf. Lassen. ad Hitop. p. 50. तरङ्गः et undam significat et equi cursum, eadem ratione, qua in mythologia dei marini cum equis coniunguntur.

Sl. 45. a. संबद्धाः inhaerentes, coniunctae (qualitates), cf. Wilson. s. v. Inscript. Ujjayan. in Trans. I, p. 463, l. 11. असंबद्धः mentis non compos Mrichchh. p. 278, l. 4. Crebra vox संबन्धः apud Vedanticos. — b. तद्द्वारेण locutio saepe usurpata. Mundaca p. 3, l. 8. सूर्यद्वारेण ते विरजाः प्रयान्ति । Sancara Br. S. III, 2, 7. p. 255, l. 6. ब्रह्मणा हि तदा संपन्नो भवति नाडीद्वारेण ।

Sl. 46. a. Supplendum तिष्ठन्ति e versu sequente. नीरं aqua, cognatum, ut videtur, cum नीलः πορφύρεος. — यथा hic bis repetendum; respondet enim तथा in sequentibus, simulque coniungendum est cum पुरा, quod si cui durius videatur, pro पुरा पुनः legere possimus.

Sl. 47. a. Codex et Schol. यथा, quod sine dubio in तथा mutandum est; respondet enim यथा in versu praecedente.

VERSIO LATINA.

---

1 Forma visibilis est, oculus videns et visibilis; mens
vero videns, visibiles eius affectiones; testis videns
2 est, at non conspicitur. Ex differentia caerulei
et flavi, crassi et subtilis, longi et brevis oculus
simpliciter multifarias formas conspicere potest.
3 In variis oculi conditionibus: caecitate, tarditate
et acie mens illa simpliciter in auditu, visu etc.
4 ad arbitrium pervenit. Animus cogitans simpli-
citer illuminat cupiditatem, arbitrium, dubitatio-
nem, fidem et incredulitatem, constantiam quod-
que eius contrarium est, pudorem, rationem, ti-
5 morem reliquasque mentis affectiones. Non oritur
ille, non occidit, neque incrementum adipiscitur
nec perit; suapte natura lucet et alia alio modo
6 illuminat sine adminiculo. Animi cogitantis ima-
gine ingressa in ratione lumen apparet; ipsa autem
haec ratio duplex perhibetur; una eius pars est
egoismus, altera interni organi formam habet.
7 Imaginis et egoismi unitas candenti globo ferreo
similis perhibetur: coniunctione illius et egoismi

8 etiam corpus vigorem nanciscitur. Egoismi con-
iunctio cum imagine animi cogitantis, cum cor-
pore et cum teste triplex deinceps est: innata,
9 operibus nata et ex errore nata. Ab innata nulla
liberatio esse potest, dum manent illa (egoismus
et imago) inter se connexa; a reliquis duabus
liberari possumus remotione operum et sapien-
10 tia. Si egoismus perit, in sopore quieto, etiam
corpus insensile fit; expandente sese egoismo
somnus, integra vero (h. e. integro egoismo prae-
11 dita) vigilia. Internum organum, unitatem cum
imagine animi cogitantis adeptum, in somno ima-
12 ginationes fingit, in vigilia externa obiecta. Cor-
pusculum unum, natura sua rigidum, cuius caussa
est mens et egoismus, ad tres status pervenit, na-
13 scitur et moritur. Duplex enim erroris vis: fal-
lendi et obtegendi; vis fallendi mundum creat,
cuius initium est corpusculum illud, finis autem
14 ovum Brahmanis. Creatio est omnis productio
nominis et formae, ut spumae in mari, in ente
Brahmanis forma praedito, quod qualitates exi-
15 stendi, cogitandi et felicitatis habet. Altera vis
intra differentiam videntis et visibilis, extra Brah-
manis et mundi creati obtegit; ea est sempiterni
16 gyri caussa. Lumen testis, undique resplendens,
connexum cum corpusculo ingressa animi cogitan-
17 tis imagine est animus vivens activus. Eius vi-
vendi status elatione etiam in teste apparet; deleta
autem vi obtegendi et manifesta differentia remo-
18 vetur. Eodem modo quae vis differentiam Brah-

manis et mundi creati obtegere solet, eius effica-
19 cia Brahma mutatum videtur. Etiam illic vero
vi obtegendi deleta Brahmanis et mundi creati
differentia manifesta fit; ex his duobus solum in
mundo creato mutatio esse potest, nulla ratione
20 in Brahmane. Quinque sunt qualitates: esse,
lucere, gaudium, forma nomenque; tres primae
ad Brahma pertinent, duae reliquae ad mun-
21 dum. In aethere, vento, igni, aqua et terra, in
divis, animalibus et hominibus indivisae sunt qua-
litates existendi, cogitandi et felicitatis, dividun-
22 tur nomen et forma. A tribus duae illae consu-
muntur; trias autem illa uniformis est, tota in-
terna, cogitationis forma praedita, ab errore libe-
23 rata, sine falso. Reiecto nomine et forma, animo
in ens supremum converso meditationi semper
24 opera danda est, sive in corde seu extra. In corde
bifaria meditatio est: cum errore coniuncta et
sine errore; quae cum errore coniuncta est, ea
25 iterum duplex: visibili et sono coërcita. Cupidi-
tas et caeterae mentis affectiones cogitatione visi-
biles sunt; quarum testis animus cogitans si me-
ditetur, ea est meditatio cum errore coniuncta,
26 visibili coërcita. Ego sum sine desiderio, qualita-
tibus existendi, cogitandi et felicitatis praeditus,
propria luce splendens, a dyade liberatus — eius-
modi meditatio est cum errore coniuncta, sono
27 coërcita. Meditatio sine errore oritur e gustu
proprii saporis (h. e. gaudii interni) nulla visibi-
lis et soni ratione habita, sicuti lucerna citra

28 venti impetum posita. Ut in corde etiam in re-
gione externa, quacunque in re, prima meditatio
est remotio nominis et formae propter solum *esse.*
29 Ens individuum, unum saporem habens, qualita-
tibus existendi, cogitandi et felicitatis praeditum,
unicum — si quis sic cogitet, ea cogitatio est
30 meditatio media. Perfecta quies et abstractio
propter gustum saporis eodem modo, ut supra,
perhibetur. His sex meditationis generibus omne
31 tempus peragant. Abiecta corporis superbia, co-
gnito supremo animo, quocunque mens proficisci-
32 tur, ibi meditatio est. Finditur nodus cordis,
dissolvuntur omnes dubitationes eiusque opera
33 evanescunt viso supremo illo. Triplex vivens co-
gnoscendus est: separatus, animo cogitante illu-
stratus tertiusque in somno fictus; horum primus
34 realis est. Separatio ficta est, separandum vero
reale; in eo status viventis elatione est, status
35 Brahmanis autem suapte natura. Separati viven-
tis cum toto Brahmane unitatem cecinere sacro-
rum librorum loci: *hoc tu es* aliique, non reli-
36 quorum duorum viventium. Error sub fallendi
et obtegendi forma in Brahmane versatus, divi-
sionem obtegens in eo mundum et viventem po-
37 nit. Vivens autem animo cogitante illustratus est
ratio, quae opera fruendi etc. perficit; id, quo frui-
tur, totus hic mundus est, ex elementis eorumque
38 progenie consistens. Inde ab aeterno tempore ante
liberationem haec dyas in actione versatur; quare
39 utrumque activum appellant. Sopor sub fallendi

et obtegendi forma in vivente animo cogitante
illustrato commorans, obtegens viventem et mun-
40 dum priores praesentes videri facit. Uterque
(mundus et vivens) ad tempus praeteritum perti-
net, quia in vivente imaginario commoratur;
non enim in somno denuo apparet, si quis e
41 somno expergefactus fuerit. Vivens ille imagina-
rius hunc mundum imaginarium realem esse pu-
42 tat, alius vero activus falsum. Vivens ille acti-
vus hunc mundum activum realem esse putat,
43 alius vero realis falsum. Vivens ille realis ad
realem cum Brahmane unitatem pervenit; aliud
quid non conspicitur, conspicitur tantummodo
44 animo falso. Quemadmodum suavitas, liquiditas,
frigus caeteraeque qualitates aquae in undam trans-
gressae etiam in spumam transgrediuntur, quae
45 in unda est; eadem ratione qualitates existendi,
cogitandi et felicitatis, quae in teste sunt, in vi-
vente activo conspicuae per eum in imaginarium
46 transgrediuntur. Quomodo spuma evanescente
qualitates liquiditatis etc., quae in ea apparuerant,
47 in aqua sunt, ut antea; sic qualitates existendi,
cogitandi et felicitatis evanescente imaginario in
activo sunt, et hoc quoque evanescente in teste
merguntur.

CAPUT II.

DE VITA SANCARAE ET DE ANTIQUITATE VEDANTAE.

A.

Inter philosophos Indicos praecipuam laudem adeptus est Sancaracharya, scholae Vedanticae insigne decus et novae cuiusdam sectae conditor [a]), qui quando vixerit non quidem accurate definire, attamen probabili coniectura assequi possumus. Egregia sunt, quae de eius aetate disputavit Wilsonus (praef. ad Lex. Sanscr. p. XV.) quibusque pauca tantummodo a nobis addentur. Demonstravit enim crudelem illam et perniciosam Buddhistarum persecutionem ante Sancaram finitam fuisse [b]), quam ineunte saeculo sexto incepisse verisimile est [c])

---

a) Colebrookius Asiat. Research. VII, p. 279. eum Saivarum principem fuisse dicit; cf. etiam Wilson Mackenzie Collection I, p. 32. et p. 167.

b) Paullo aliter narrat Anandagiris, qui tamen Sancaram a persecutione abstinuisse autumat. Wils. As. Res XVI, p. 19.

c) Pertinet huc tota de Amara-Sinha disquisitio, qua nihil sagacius. Varaha-Mihiram, qui una cum Amara-Sinha inter novem gemmas Vicramadityae numeratur, in fine saeculi quinti vixisse certum est. Regnavit autem eo-

(cf. Burnouf et Lassen *Essai sur le Pali* p. 61.). Praecipuus eius persecutionis auctor fuit Cumarila Bhatta, de quo plura vide apud Colebrookium (*Transact. of the Royal As. Soc.* I, p. 441.). Qui Cumarilam aetate praecessit Sabara-Svami Bhatta a Sancara nominatim laudatur [d]) (Col. ib. p. 460.), a quo Colebrookius etiam Cumarilam tecte significari opinatur. Hinc nobis concludere licet, vixisse Sancaram *post* medium saeculi sexti. Scripsit autem Sancarae discipulus Anandagiris librum in laudem magistri, cui titulus Sancaradigvijaya, in quo theologi illius cum haereticis disputationes enarrantur, ita tamen, ut veris multae fabulae admixtae sint; quamobrem Wilsonus (As. Res. XVI, p. 11.) se dubitare confitetur, utrum Anandagiris mentitus sit, an liber ille ad posteriorem aetatem pertineat. Illud certum esse videtur, panegyricum ante Ramanujam editum esse, cuius aetatem accurate novimus. Natus est enim ineunte saeculo undecimo et summa in senectute decessit (Wils. ib. p. 28. not.); fuit autem novae cuiusdam et

---

dem fere tempore Ozenae princeps, cui nomen erat Vicramadityae. Hinc apparet, Amara-Sinham tempus illud, quo persecutio Buddhistarum saeviebat, adtigisse, potuisseque libros eius, excepto thesauro, cremari. Sic omnia optime congruunt. De Calidasae aetate alia quaestio est, quam Lassenius in Prolegomenis ad Malati-Madhavam expediet.

d) Brahma-Sutr. III, 3, 51. p. 311.

इत्येवाकृष्याचार्येण शबरस्वामिना प्रमाणलक्षणे वर्णितं ।

late propagatae sectae Vaishnavarum princeps, cuius mentionem non fecit Anandagiris, caeteras scholas accurate recensens, quod fieri non potuisset, si liber ille post Ramanujam scriptus esset. Facilis est hinc conclusio, Sancaram et eius discipulum Anandagirem ante annum millesimum floruisse, quod Taylorum (*Dedic. of Prabod'h Chandrod.* p. V.) significare existimo, etiamsi nomen Ramanujae misere depravaverit. Confirmatur idem a Madhava, Mimansicae scholae magistro (Col. Transact. I, p. 443.), qui saeculo decimo quarto ad exemplum Anandagiris Sancaravijayam edidit (Wils. praef. ad Lex. Sanscr. p. XVII. sq. As Res. XVI, p. 10. sq.). Is Sancaram ab antiquis poetis laudatum esse refert, quod bene se habet, si plus quam quinque saecula ipsum inter et Sancaram praeterita sunt. Habemus iam duo terminos: annum 550 (si Buddhistarum persecutionem anno 500 initium cepisse statuimus), *post* quem Sancaram vixisse demonstratum est, et annum 1000, ante quem eius natales ponendi sunt. Accuratius nobis de saeculo, quo pertineat, inquirentibus primo libri Malabarici narratio sese offert, quae eum centum annos post Cumarilam lucem vidisse affirmat (Wils. praef. p. XIX.). Pone igitur Cumarilam usque ad annum 550 vixisse, unde Sancaram medio saeculo septimo natum esse, ineunte octavo floruisse consequeretur. Prorsus diversa narrat liber exiguae auctoritatis, Bhoja Prabandha, secundum quem Sancara a rege Bhoja hospitio

receptus erat (Wils. praef. p. IX.). Si verus est Bentleii computus, Bhoja ille sub finem saeculi decimi regnavit, cui si aequalis fuisset Sancara, multo iunior existimandus esset. At nihili facienda est ista fabula, quippe quae, observante Wilsono (p. VIII.), viros saeculis nonnullis separatos in eadem aula convenire ipsumque adeo Madhavam, qui saeculo decimo quarto Sancarae panegyricum scripsit, regis illius nostrique philosophi amicum faciat. Mittamus igitur haec et acquiescamus potius in illo calculo, quem supra adduxi, egregie Ram-Mohun-Rayae, Brahmanae nobilissimi, auctoritate confirmato. Is enim ex discipulorum serie Sancaram septimum inter et octavum aerae Christianae saeculum vixisse concludit (Wils. praef. p. XVI.; discipulorem indicem, attamen non additis annorum notationibus, vide ap. Wilsonum Mack. Coll. II, p. 34.). Haud multum a veritate aberrabimus, si Sancaram post annum 650 natum esse statuemus; tot autem sunt eius libri atque tanta eruditio, ut eum extremam senectutem adtigisse verisimile sit; itaque mortuus esse videtur haud dudum ante annum 750. Nititur haec coniectura etiam alia et gravi quidem auctoritate. Narratur enim in historia Casmirensi, quae quanti momenti sit, sciunt harum rerum periti, fuisse quondam Casmirae magnum inter varias sectas certamen, victoriam autem reportasse Bengalicos advenas, qui templum Sarasvatidis expugnaverint. Quod quum regnante Lalitaditya factum esse tra-

datur, Wilsonus As. Res. XV, p. 51. acute coniecit, eandem esse rem, quam Anandagiris paullo aliter in Sancaradigvijaya descripsit. Lalitadityam vero ab anno 714 usque ad annum 750 regnum obtinuisse scimus, quod Sancaram ante annum 750 in Casmiram venisse probat. Vides haec omnia optime congruere, si Ram-Mohun-Rayae ratio adoptatur, a qua nonnihil recesserunt Colebrookius (Transact. II, p. 6.) et Wilsonus (praef. p. XVII.). Ultimo loco addam, in historia Mongolorum a Ssanang Ssetsen scripta (Schmidt p. 35.) Sancarae Brimae Panditae Indici cuiusdam mentionem iniici, qui libros nonnullos in linguam Tibetanicam verterit, regnante Thildan Srongdsan 629 — 698 p. Chr.

Haud minus incerta sunt, quae de reliqua eius vitae conditione traduntur. De eius parentibus tam parum constat, ut adeo divinae originis esse perhibeatur [e]). Sringagirensem eum nuncupat Taylorus (Dedic. p. V.); atque hoc quidem certum est, eum illic scholam condidisse magna fama praeditam. Wilson Mack. Coll. II, p. LXXIV. p. 34, p. 71. I, p. 314., ubi etiam templa quaedam exstruxisse et in urbe Kanchi obiisse dicitur. Malabaricum fuisse obiter dicit Wilsonus (praef. p. XVI.). Magistrum habuit Govindanatham, quod

e) Madhava in Sancaravijàya apud Colebrookium As. Res. VIII, p. 467. Incarnationem Sivae eum appellant: Wilson Mack. Coll. I, p. 314.

testantur librorum epigraphae *f*); asceticam eius vitam probant tituli परमहंस et परिव्राजक. Maxima erat Sancarae in rebus theologicis auctoritas, quippe qui reliquas philosophorum sectas et inprimis haereticos tam feliciter disputando impugnaverit, ut ab eo inde tempore schola Vedantica primum locum obtinuerit. Hanc theologiae atque philosophiae mysticae victoriam Crishna-Misra potissimum respexisse videtur in dramate suo allegorico, Prabodhachandrodaya, de cuius aetate pauca tantum eaque incertissima protulit Taylorus (Dedic. p. IV.). Inveniuntur in illo loci quidam, ex quibus perspicuum est, fabulam post Buddhistarum persecutionem editam esse *g*); commemoratur etiam Cumarila Bhatta (p. 81.). Ipsa vero Vedanticae doctrinae expositio nobis argumento esse potest, etiam post Sancaram, et quidem, ni multum fallor, aliquot saecula post eum dramatis scriptorem vixisse. Insunt enim quaedam dogmata, praecipue de mundi origine, quae seriori demum aetate exculta esse demonstravit Colebrookius

---

f) श्रीमद्गोविन्दभगवत्पूज्यपादशिष्यस्य परमहंसपरिव्राजकाचार्यस्य श्रीमच्छंकरभगवतः etc. Gaudapadam Sancarae magistrum fuisse legimus apud Colebrookium Transact. I, p. 23., quod σφάλμα μνημονικὸν esse existimo; nam alio loco Gaudapadam Govindanathae doctorem nominat (Asiat. Res. VIII, p. 467.), qua de re infra sermo erit.

g) p. 63.: *the Saugatas fled into Sindhée, Gaudhar, Magadha, Andra, Hoon, Wanga, Kaling etc. the countries of the Mlenchas.*

(Transact. II, p. 39.), peritissimus in rebus eiusmodi iudex. Ex mea igitur sententia poeta ille saeculo undecimo vel duodecimo drama suum scripsit [h]); quod si verum est, coniecturam meam

---

h) De rege Sri Cirti-Varmane, qui in prologo fabulae nominatur, omnia incerta sunt; magnopere dubito, num pertineat ad Varmanum familiam, de qua fusius egerunt Todius et Colebrookius (Transact. I, p. 230. sqq.). Magis probabile foret, Cirti-Varmanem, qui in inscriptione quadam apud Wilsonum (As. Res. XVI, p. 295.) occurrit, poetae nostri fautorem fuisse. Inscriptio illa anno 1286 concinnata est, regnante Samara-Sinha, qui undecimus post Cirti-Varmanem perhibetur. Scimus autem ex alio monumento quintum Cirti-Varmanis successorem a. 1209 vixisse; iam si cuivis quatuor priorum viginti annos tribuis, Cirti-Varmanem anno 1130 floruisse consequitur, quod plane congruit cum coniectura mea de dramatis aetate. Hoc unum mihi obstare videtur, quod poeta Varanasiam saepius insigni encomio ornat (p. 56. sq.), etiamsi ibidem etiam hypocrisiam habitare faciat (p. 10.); Varanasiae ratio cum revelatione coniuncta in regnum suum restituitur (fab. fin.): quae nos inducere possunt, ut scriptorem in illa regione natum esse putemus. Utinam potuissem drama elegantissimum in Sanscrito perlegere; praebet enim non solum accuratam Vedanticorum dogmatum descriptionem, sed etiam multa et gravia de reliquis sectis testimonia. Simile drama est Sancalpasuryodaya (Wilson Mackenzie Coll. I, p. 110.) scriptum tempore Madhavacharyae, h. e. medio saeculo decimo quarto, ita ut nostrae fabulae imitatio esse videatur.

probabilem esse concedes, poetam Vedanticae philosophiae triumphum et prae ceteris Sancarae laudem celebrasse, etiamsi hunc nusquam expresse nominet. De Sancaradigvijaya Anandagiris iam supra locuti sumus (multa eiusmodi scripta, quae mox Sancaracharitra mox Sancaravijaya vocantur, recenset Wilsonus in libro utilissimo: Mackenzie Collection I, p. 98, 99. II, p. XCVI, CXVI et CCIX.); apparet ex illo, philosophum nostrum magna itinera suscepisse, ut ubivis locorum suam de summo numine doctrinam defenderet. In Casmiram profectum esse et ex Anandagire et ex Madhava (Wils. praef. p. XVIII.) scimus; alium locum infra videbimus. Virum tantae auctoritatis et tam clari per Indiam nominis magnam discipulorum catervam habuisse et per se consentaneum est, et ab aliis nobis traditur. cf. Wils. As. Res. XVI, p. 22. Multas de eo fabulas narrari nemo mirabitur, qui proclive Indorum ingenium ad fingendas eiusmodi historias noverit. Restat, ut de philosophi nostri scriptis pauca moneamus, quae etiam hodie in India a viris doctis studiose pertractantur. Primo loco ponendus est immortalis in Sariraca-Sutrani commentarius, de quo vide quae a Colebrookio allata sunt; liber tanti momenti, ut ab innumeris aliis laboriose explicatus sit (Colebr. Trans. II, p. 7.). Sequuntur scholia ad eas Upanishadum, quae prae ceteris Vedanticae doctrinae favent, quarumque nomina recensuit Colebrookius (As. Res. VIII, p. 454. Transact.

II, p. 2.). Sunt Aitareya, Isavasyam, Vrihadaranyaca, Taittiriya, Chhandogya, Ceneshitam (duplicem huius opusculi explicationem scripsit cf. Colebr. As. Res. VIII, p. 459.) Mundaca, Prasna, Manducya, Purva Tapaniya, Cathaca, quibus fortasse addi possunt Caushitaci et Svetasvatara [i]). Quatuor commentarios ad Mundacam, ad Isavasyam, ad Ceneshitam, et Cathacam ipse diligenter perlegi; nonnullos locos me propter dictionis philosophicae obscuritatem non intellexisse confiteor; plurima tamen perspicua sunt et nulli dubitationi obnoxia. Admirabar saepenumero grammaticum eius acumen, exercitatum in subtilibus philosophorum quaestionibus ingenium, magnam sacrorum librorum cognitionem, quibus explicandis et defendendis totam suam vitam consecraverat. Etiam Bhagavadgitam a Sancara explanatam esse, docuit me Lassenius; sed de hac re alio loco.

Praeter hos commentarios etiam minores quosdam libros edidit, qui omnes eiusdem indolis sunt et ad eadem dogmata confirmanda scripti. Significo autem Atmabodham a Tayloro translatum, Mohamudgaram, de quo monuit Bohlenius (Ind. antiq. II, p. 375.), Upadesasahasrim (Colebr. Transact. II, p. 9. commentarium scripsit Anandagiris Wilson Mackenzie Collection I, p. 12.) et nostrum denique libellum, quem tamen Sancarae nomen

---

i) Nil monuit de his Colebrookius; attamen verisimile est, non neglectas fuisse a Sancara.

mentiri existimo. Quod enim supra attuli Colebrookii testimonium, ut Prabodhachandrodayam serioris aevi esse demonstrarem, valet etiam de hoc enchiridio, in quo dominatur recentior illa de mundi fabrica opinio; consonat plane cum Vedantasara, quod in commentario meo probare studui. Poetici Devyae elogii meminit Wilsonus Mack. Coll. I, p. 105.; nominandum est etiam Amarusatacam, quod nonnullos Sancarae assignare a scholiaste huius poematis traditum est (cf. Wilson Mackenzie Coll. I, p. 101.). Inepta est haec grammaticorum inventio, qui misere se torquent, ut centum illorum distichorum lusus iuveniles et lascivias plilosophice et mystice explicent removeantque terreni amoris vestigia. En iam ipsa scholiastae verba: ननु शृङ्गारशतमिदमित्यस्य प्रसिद्धेः कथं शान्तिरसोऽत्र । तत्रोच्यते । भगवान् शंकराचार्यो दिग्विजयछलेन काश्मीरमगमत् । तत्र शृङ्गाररसवर्णनार्थं सभ्यैरभ्यर्थितः । शृङ्गारी चेत् कविः काव्यजातं रसमयं जगदिति वचनादित्यमरुनाम्नो राज्ञो मृतस्य परवपुःप्रवेशविद्यया शरीरे प्रवेशं कृत्वा स्त्रीशतेन सह केलिं विधाय शतकत्रयं कारयामास । पिशुनैः कापटिकोऽयमाजन्मब्रह्मचारीत्युपहसितः शान्तिरसमत्र व्याचष्टे इति किम्वदन्ति । Addidi haec ne quid deesse videretur; rem ridiculam et Sancara indignam esse quivis concedet. Non minori dubitationi obnoxium est aliud opus de historia, legibus et institutis Malabariae, quod Sancarae adscribitur. cf. Wilson Mackenz. Coll. Introd. I, p. XLVII. Sancara poeta, qui drama Sarada Tilaka scripsit, alius est. Wilson. ib. p. 111, *Theater der Hind.* II, p. 262.

B.

Absolvi prius hanc de Sancarae vita quaestionem, ut certum haberem fundamentum, quo gravior altera et profecto difficilior disputatio de ipsius philosophiae Vedanticae origine et antiquitate niteretur, cuius praestantissimum doctorem Sancaram fuisse vidimus. Scimus autem ortam esse doctrinam illam e sacris libris theologici argumenti, quos Upanishades vocant Indi; iam si a nobis demonstratum erit, Upanishades antiquo tempore scriptas esse, hinc necessario sequetur, etiam Vedantae placita, quae illis continentur, vetusta esse, longeque ante Graecos posterioris temporis mystas, Neoplatonicos aliosque, floruisse ad Gangis ripas philosophiam mysticam, quae tam similis est serae et exoticae illi Graecorum disciplinae, ut summo iure eius mater haberi possit. Ad probandam autem Upanishadum antiquitatem ex Indorum narrationibus, quae sacros libros ad casca tempora referunt eosque una cum sole et luna ortos esse perhibent, argumentum peti non posse apparet. Nam partim tales fabulas saepe mendacissimas esse obiicient ii, qui Indorum litteris vetustatis honorem detrahere student, partim quae de hymnis et formulis Vedarum valent, non valent de Upanishadibus, quas illis iuniores esse constat; neque memini loci, in quo tale quid de origine Upanishadum narretur, quale de mulctu

trium sacratorum voluminum. Neque mihi ad Upanishades pertinere posse videntur ea argumenta, quae ex astronomicis rationibus petiit Colebrookius (As. Rès. VIII, p. 473.) ad demonstrandam Vedarum antiquitatem; quare alia via nobis procedendum est. Venerabilis legum collectio, quae Manus nomen prae se fert, Vedas suam quasi basin esse agnoscit, ita ut eorum mentio in quavis fere pagina occurrat; Manus autem leges revera antiquas esse, gravibus rationibus probari potest. Quum enim Alexander in Indiam profectus esset, plurima invenit regna omnibus pacis et belli artibus florentia, quadrifidam gentium divisionem, Brahmanarum collegia, quorum adeo unum, Calanum, itineris sui comitem fecit. Vide, quae de Graecis Indicarum rerum narrationibus docte exposuit Lassenius (Mus. Rhen. I, 2, p. 171 sqq.). Vera igitur narrare videntur Indi, qui inde ab antiquis temporibus se Manus legibus obtemperasse dicunt; namque iam Alexandri aetate omnia ea instituta in India obtinuisse scimus, quae codice illo sanciuntur. Attamen paullo post Alexandrum (Ol. CXVI, 1.) Ceteo, Indorum duce, qui Eumenis castra secutus erat, mortuo, eius uxorem mariti rogum ascendisse traditum est, crudeli illo viduarum more, qui ne nostro quidem aevo observari desitus. Huius vero legis ne vestigium quidem in Manu invenitur (Kalthoff. Ius matr. vet. Ind. p. 91 sqq.), unde, ut acutissime observavit Schlegelius (Berl. Cal. 1829, p. 30.), pro-

babilis est conclusio, Manus legum codicem ante tempus illud scriptum esse debere, quo comburendarum viduarum mos ita iam invaluerat, ut adeo inter peregrinos non negligeretur. Probabilem conclusionem esse dixi, certam appellare non audeo; namque aut Rigvedae loci de viduarum sacrificio a Colebrookio allati pro interpolatis habendi sunt, quod audacter Kalthoffius statuit, aut concedendum, iam antiquo tempore atque ante Manum viduas pyram ascendere solitas. Hanc difficultatem sic solvendam esse opinor: se ipsum interficiendi crimen ab antiquissimis temporibus Indi perosi sunt; permissum tamen erat, ut viduae maritum mortuum sequerentur, quod e Rigveda apparet, deinde ut, qui provecti essent aetate, absolutis omnibus officiis suis, vitam relinquerent, cuius rei novum exemplum praebet Mrichchhacaticum; noti sunt Calanus et Zarmanochegas. Locus, quem Wilsonus ad initium Mṛichchh. e Ramayano laudat, est III, 5, v. 37. sqq.: एष पन्था मरव्याघ्र मुहूर्तं पश्य तात मां । यावज्जहामि गात्राणि जीर्णां त्वचमिवोरगः ॥ ततोऽग्निं स समाधाय हुत्वा चाज्येन मन्त्रवित् । शरभङ्गो महतेजाः प्रविवेश हुताशनं ॥ तस्य रोमाणि केशांश्च ददाहाग्निर्महात्मनः । जीर्णां त्वचं तथास्थीनि यच्च मांसं सशोणितं ॥ etc. Utrumque moris erat, nulla lege sancitum, nec saepe neque ubivis factum esse videtur; utrumque in Manu non commemoratur, ea fortasse ratione, quod cuiusvis arbitrio relinquebatur legis auctoritate neque commendandum nec reprobandum; hoc posteriore tempore obsolevit, illud increbruit magnamque

pietatis laudem adeptum est. Sed redeo ad Manus codicem, qui saltem ea tempora praecessisse putandus est, quibus haec consuetudo dilatata fuit; nam alioqui rem tam vulgarem vix omittere potuisset. Quodsi autem legum collectionem antiquam esse concedis et Alexandro priorem, sacri libri, qui in legibus ubique respiciuntur, magnam habent vetustatis praerogativàm. Namque in Dharma-Sastro et tres priores Vedae a Brahmane ipso creati esse dicuntur (Man. I, 23.), et Upanishades nominantur vel saltem significantur; sic II, 140, 165; IX, 263., ubi vox रहस्यं mysterium a Culluca per उपनिषत् explicatur; nomen उपनिषत् occurrit VI, 29. Aliis locis Upanishades respici, satis manifestum est; sic IV, 123. alluditur ad eas partes Vedarum, quae Aranyaca appellari solent. Man. III, 185. habemus nomen त्रिणाचिकेत:, de quo sermo est in prima Cathacae parte, ubi origo eius exponitur; sufficiet haec adduxisse: त्रिणाचिकेतस्त्रयमेतद्विदित्वा य एवं विद्वांश्चिनुते नाचिकेतं । स मृत्युपाशान् पुरतः प्रनोद्य शोकातिगो मोदते स्वर्गलोके ॥ Man. VI, 76. est sine dubio imitatio loci e Maitrayani-Upanishade (Anquet. Oupnek'h. I, p. 295.) translati a Jonesio (Works XIII, p. 370.); cf. etiam Vedantasar. p. 27, l. 8. Sic Man. XI, 33. commemoratur imprecandi formula, quae ab Atharvane Angirasi tradita sit, quos utrosque in initio Mundacae nominatos invenimus. III, 16. Saunaca occurrit, qui in Mundaca ab Angirase instituitur. Sex disciplinarum, quibus ad legendos Vedas opus est, mentionem factam videmus III, 184; IV, 98. Ita etiam Bha-

gavadgitae scriptorem Upanishades prae oculis habuisse, certum est. Locus splendidissimus II, 19. sumptus est e Cathaca, aliquot verbis et versuum collocatione mutatis; ibi enim sic legitur (p. 6, l. 5.): न जायते म्रियते वा विपश्चिन्नायं कुतश्चिन्न बभूव कश्चित् । अजो नित्यः शाश्वतोऽयं पुराणो न हन्यते हन्यमाने शरीरे ॥ हन्ता चेन्मन्यते हन्तुं हतश्चेन्मन्यते हतं । उभौ तौ न विजानीतो नायं हन्ति न हन्यते ॥ II, 29. compara cum Cath. p. 5, l. 2. आश्चर्यो ऽस्य वक्ता कुशलो ऽस्य लब्धा आश्चर्यो ज्ञाता कुशलो ऽनुशिष्टः ॥ Initium lectionis XV. colorem duxit ex eadem Upanishade p. 11, l. 14., ubi sic: ऊर्ध्वमूलो ऽवाक्शाख एषो ऽश्वत्थः सनातनः । Sed nolo his pro argumentis uti, quia ipsa Bhagavadgita mihi serior esse videtur. Teneamus igitur illud: totum Vedarum corpus una cum Upanishadibus et reliqua appendice iam ante leges, quae Manus nomine circumferuntur, scriptas sanctitatis laude floruisse. Erit fortasse aliquis eam ob caussam de Upanishadum antiquitate docte dubitans, quod tota tractatuum illorum theologicorum sylloge ad Atharvanem pertineat, tribus reliquis Vedis iuniorem et non uno nomine suspectum. Namque et apud Manum aliquoties tres tantum Vedae nominantur, et in Bhagavadgita (IX, 17.); atque adeo Amara - Sinha de tribus solummodo loquitur; tangit quidem Manus uno loco Atharvanem (XI, 33), sed hunc versum Jonesius (Works IV, p. 102.) a glossatore profectum esse, non sine ratione existimat, quippe quem in nonnullis MSS. omissum viderat (magna tamen est Cullucae auctoritas, qui eum commentatus est: miror rem

plane neglectam esse a novissimo editore). Aliis locis (Nal. VI, 9. XII, 17., Indraloc. IV, 9.), quos adduxit Bohlenius (Ind. antiq. I, p. 150.), quatuor libri sacri recensentur; nollem vir doctissimus in hoc versu episodii de Arjunae itinere offendisset (II, 18. b.): स्तूयमानं द्विजाग्र्यैश्च ऋग्यजुःसामवेदिभिः (de hiatu cf. Schleg. ad Hitop. p. 10.); qui nihil probat; nota est enim res de Brahmanis in duobus seu tribus librorum sacrorum versatis, nemoque ex eo, quod in Mrichchhacatico p. 2, l. 2. de rege Sudraca narratur, eum Richem et Samanem calluisse, coniiciet, tunc temporis Yajushem nondum exstitisse. Rem implicatam facillime expedies, si comparaveris Chhandogyae Upanishadis testimonia. Ibi enim locutio त्रयी विद्या (cf. Bhagavadg. IX, 20.) h. e trium Vedarum cognitio, seu trium Vedarum corpus, saepe occurrit; sic I, 1. fin. 4. init. II, 20. etc.; de tribus tantum Vedis sermo est in his locis: सामवेद एवोद्यजुर्वेदो गीर्ऋग्वेदस्थं । (Chh I, 3. „Samaveda est syllaba ud, Yajurveda syllaba gî, Rigveda syllaba tham;“ nempe sermo est de tribus syllabis vocis udgîtha, in quibus explicandis varie luditur). तानु तत्र मृत्युर्यथा मत्स्यमुदके परिपश्येदेवं पर्यपश्यदृचि साम्नि यजुषि । (Chh. I, 4 „hos (deos) mors, ut piscem in aqua videre licet, sic illic vidit in Riche, Samane et Yajushe.“). प्रजापतिर्लोकानभ्यतपत् तेषां तप्यमानानां रसान् प्रावृहदग्निं पृथिव्या वायुमन्तरिक्षादादित्यं दिवः । स एतास्तिस्रो देवता अभ्यतपत् तासां तप्यमानानां रसान् प्रावृहदग्ने ऋचो वायोर्यजूंषि सामान्यादित्यात् स एतां त्रयीं विद्यामभ्यतपत् तस्यास्तप्यमानाया रसान् प्रावृहद्भूरित्यृग्भ्यो भुव इति यजुर्भ्यः स्वरिति सामभ्यः । (Chh. IV, 17. „Crea-

tor mundos lumine suo calefecit; ex iis calefactis succos emulsit: ignem e terra, ventum ex atmosphaera, solem e coelo. Is hos tres deos lumine suo calefecit; ex iis calefactis succos emulsit, ex igne Rigvedae hymnos, e vento Yajurvedae formulas, Samanis cantus e sole; is hanc triplicem scientiam lumine suo calefecit; ex ea calefacta succos emulsit; vocem *bhúr* ex hymnis Rigvedae, vocem *bhuvah* e formulis Yajurvedae, vocem *svar* e Samanis cantibus." Vox रसः plane respondet Latino: *succus*, quod etiam praecipuam rei alicuius facultatem significare potest. अग्ने ऋचो sic clare codex, quod non mutandum esse duxi, etsi regulae euphonicae adversetur, quam posuit Boppius r. 75. d. Quum enim vocalis ऋ in mutatione litterae न् in ण eandem prorsus efficaciam habeat, quam repha, non absonum videtur, etiam in hoc casu idem valere. Attamen res dubia est; citat enim Culluca ad Man. I, 23. hunc s. librorum locum: अग्नेर्ऋग्वेदो वायोर्यजुर्वेद आदित्यात् सामवेदः। et supra habuimus गीर्ऋग्वेदस्यं. Lucem ex hoc loco accipit Manus l. c., qui, ut mihi quidem videtur, eum respexit). Adde, quae allata sunt testimonia a Colebrookio (As. Res. VIII, p. 370.) his plane consentanea, e quibus omnibus eam coniecturam capere possumus, tres tantum antiquo tempore Vedas appellatos fuisse, neque Atharvanem eo honore dignum habitum. Exstitisse autem Atharvanem iam illo tempore, probat eadem Chhandogya duobus locis; primus est in capite tertio, ubi primo sol cum melle comparatur, hymni sacri

cum apibus, Rigveda cum flore; deinde formulas Yajushis et Samanis cantus apes nuncupat vates, flores Yajurvedam et Samavedam; sequuntur haec verba: अथ येऽस्योदञ्चो रश्मयस्ता एवास्योदीच्यो मधुनाड्योऽथर्वाङ्गिरस एव मधुकृत इतिहासपुराणं पुष्पं। (III, 4. „qui eius (solis) sunt radii boreales, eae mellis venae boreales; Atharvan ab Angirase traditus sunt apes, fabulae et narrationes sunt flores.“ इतिहासपुराणं cave, ne de serioribus Puranis intelligas; notandum praeterea masc. अथर्वा), Habes igitur trium Vedarum enumerationem et mentionem etiam Atharvanis, sed ita, ut eum non inter Vedas receptum fuisse appareat. Secundo loco iam usus est Colebrookius; attamen apponam eum, quia gravissimus videtur: अधीहि भगव इति होपससाद सनत्कुमारं नारदस्तं होवाच यद्वेत्थ तेन मोपसीद ततस्त ऊर्ध्वं वक्ष्यामीति स होवाच ऋग्वेदं भगवोऽध्येमि यजुर्वेदं सामवेदमाथर्वणं चतुर्थमितिहासपुराणं पंचमं वेदानां वेदं पित्र्यं राशिं दैवं निधिं वाकोवाक्यमेकायनं देवविद्यां ब्रह्मविद्यां भूतविद्यां क्षत्रविद्यां नक्षत्रविद्यां सर्पदेवजनविद्यामेतद्भगवोऽध्येमि। (Cod. praebet ऊर्ध्वं, quod correxi; cf. Man. VIII, 278. वेदानां वेदं Colebrookius secundum Sancaram per: *grammar* reddidit; audiendi sunt in talibus nominibus explicandis Indorum grammatici; nam e verbis ipsis res ad liquidum perduci non potest. Notandum est compositum वाकोवाक्यं, quod e mea quidem sententia continet formam antiquiorem vocis वाच्, quae pridem ubivis वाक् sonuisse videtur, non solum iis locis, ubi euphoniae regulae gutturalem requirunt. Sic pars Vedarum nominatur अनुवाकः; compara Latinum *vox* et *voco* et ἔπος (वचः); cf.

Lassen Ind. Bibl. III, 1. p. 34. sq. वाकोवाक्यं nempe est compositum irregulare ut वाचस्पतिः; licet etiam voces separare, nam talia e MSS. diiudicari non possunt). Ipsius praeterea Angirasis mentio fit in Chhandogya I, 2.: तं हांगिरा उद्गीथमुपासां चक्र एतमु एवांगिरसं मन्यन्तेऽङ्गानां यद्रसस्तेन । („udgîtham illum veneratus est Angiras; quem Angirasem appellari existimant, quia est succus Angarum"). Angiras autem in Mundaca Satyavahae discipulus audit, qui scientiam ab Angire accepit, Atharvanis sectatore; supraque iam vidimus librum Atharvanem ab Angirase profectum dici, cum quo concinit Man. XI, 33. Haec omnia optime se habent, si Colebrookii sententiam sequeris; quippe Atharvan est liber perantiquus et in ipsis Upanishadibus laudatus, sed seriore demum tempore Vedae nomen et auctoritatem adeptus est. Hinc factum, ut ab aliis, qui antiquum morem sequebantur, Veda non nominaretur atque tres tantum libri sacri enumerarentur, ut ab Amara - Sinha et Bhagavadgitae scriptore, alii novam appellandi rationem observarent; nemo autem mirabitur in Mundaca, Atharvanis ipsius Upanishade, eum honorifico illo nomine ornari (cf. locum infra citatum), quod de duabus aliis Upanishadibus observavit Colebrookius. Sed etiamsi concedamus Atharvanem seriore tempore scriptum esse, nihil aliud hinc concludi potest, quam eas Upanishades iuniores esse, quae ad illum Vedam pertinent; at plurimae Upanishades ex aliis Vedis excerptae sunt, de quarum anti-

quitate nemo dubitare poterit; sic Chhandogya, Vrihadaranyacum, Aitareyacum, Caushitaci, Isavasyam, Ceneshitam, aliae, quae inprimis a Vedantica schola legebantur et explicabantur. Id igitur pro certo habere possumus, Upanishades, praecipuum philosophiae Vedanticae fontem, longe ante Manum scriptas et a magistris discipulis traditas fuisse, quod etiam internis argumentis demonstrari potest. Significo autem partim peculiares quasdam metri licentias, partim loquendi genus et obsoletas vocabulorum formas, quae in Upanishadibus occurrunt. Deprehendimus quippe in nonnullis tractatuum illorum mysticorum metricas compositiones, intermixtis pluribus sententiis, quae ad metricae normam revocari non possunt. Ea tamen lege versus et prosam orationem alternavere Upanishadum scriptores, ut, quae simpliciter narrantur, prosa plerumque expressa sint (tota Chhandogya, ni fallor, soluta oratione scripta est), sermones autem locique paullo commotiores versibus decurrant. Sic Cathopanishad incipit brevi narratione prosaica (p. 1, l. 3 — 5.), sequuntur Nachicetasis verba sloca comprehensa (l. 6, 7.); paucis prosaicis interiectis iterum slocas invenies (l. 9 — 12.), et sic porro. Praeter slocas communes autem occurrunt versus hendecasyllabi et dodecasyllabi, quales in Bhagavadgita et alibi. Si vero accuratius inquisiveris in horum versuum naturam, eos multum abesse senties ab elegantia numerorum, in qua posteriores poetae sibi placue-

runt, invenies metri anomalias, syllabas superfluas, contractiones irregulares, hiatus, qui euphoniae legibus a grammaticis constitutis serioribus religiose evitantur. Sic, ut rem paucis exemplis absolvam, in versu hendecasyllabo seu dodecasyllabo dipodiae iambicae loco praemittitur trochaica; e. g.: शान्तसंकल्पः सुमना यथा स्याद्वीतमन्युर्गौतमो माभि मृत्यो। त्वत्प्रसृष्टं माभिवदेत् प्रतीत एतत् त्रयाणां प्रथमं वरं वृणे॥ Cath. p. 1. fin. (notabilis hendecasyllabi cum dodecasyllabo coniunctio; cf. etiam Cath. p 6, l. 10, 11.) et alibi saepissime, ita tamen ut semper longa sit quarta syllaba. Omitto alias in eadem dipodia licentias, quas nonnullis tantum locis observavi, e. g. ut pro diiambo hoc metrum: ⏓ — — ⏑ usurpetur (Cath. p. 4, l. 18. p. 6, l. 16.). In secunda horum versuum parte nonnunquam pro dactylo, anapaesto seu cretico tribrachys ponitur. Cath. p. 6, l. 15. नायमात्मा प्रवचनेन लभ्यो न मेधया न बहुना श्रुतेन। Maior est in ultima dipodia constantia; saepius tamen etiam in ea vulgares regulas violatas videmus. De syllabis superfluis, quae non solum in hoc versuum genere, sed etiam in slocis inveniuntur, est quod dubitare possimus. Namque etsi exemplorum numerus (in quavis fere editarum Upanishadum pagina leguntur) atque versuum communes rhythmos exsuperantium cum regularibus coniunctio revera eos versus esse suadeat, legem tamen mihi nondum detegere licuit, cui sine dubio etiam in eiusmodi licentiis antiqui vates obtemperarunt. Omnino autem negare pro ver-

sibus talia habenda esse, nimia foret audacia, cum ipsi Indorum grammatici, in arte sua metrica optime versati, numeros agnoscere non addubitaverint. Sic Sancara B. S. I, 3, 22. p. 82. copiose explicans locum Mundacae (II, 2. p. 5. fin.) न तत्र सूर्यो भाति न चन्द्रतारकं नेमा विद्युतो भान्ति कुतोऽयमग्निः । तमेव भान्तमनुभाति सर्वं तस्य भासा सर्वमिदं विभाति ॥ haec profert: तस्य चेति (sunt verba aphorismi, qui illustratur) चतुर्थपादमस्य श्लोकस्य सूचयति । तस्य भासा सर्वमिदं विभातीति च तद्धेतुकं भानं सूर्यादेरुच्यमानं प्राज्ञमात्मानं गमयति । et paullo post: अथ वा न सूर्यादीनामेव श्लोकपठितानामिदं तद्धेतुकं विभानमित्युच्यते etc. Aperte Mundacae verbi sloca nominantur, h. e. versus; nam slocam arctiori sensu appellari non posse, satis apparet. Iam secunda versus pars bene se habet, quum dipodia trochaica et tribrachys exemplis muniti sint, quae supra adduxi. Quid autem faciemus prima parte, cuius hi sunt numeri plane irregulares: *v* — *v* — — — *v v* — *v* — *v* — | — — — *v* — — *v v* — *v* — —. Longa syllaba post primam dipodiam iambicam saepius additur; sic Cath. p. 1, l. 14. आशाप्रतीक्षे संगतं सूनृतां च इष्टापूर्ते पुत्रपशूंश्च सर्वान् । Vidimus etiam numerum hendecasyllabum cum dodecasyllabo coniungi. Quod autem sequitur: नेमा विद्युतो tam singulare est, ut corruptum esse existimarem, nisi firmaretur auctoritate Sancarae, a quo haec verba saepius laudantur, eodemque modo scriptum sit in Cath. p. 11, l. 12. Bonum versum lucraremur, si legeremus न विद्युतो; sed cautissimo iudicio talia tractanda erunt futuro Upanishadum editori, qui haec antiquita-

tis vestigia anxie potius servare, quam corrigendi cupiditate oblitterare debebit. Sic in Cath. p. 5. fin. sq. यदिच्छन्तो ब्रह्मचर्यं चरन्ति तत् ते पदं संग्रहेण ब्रवीम्योमित्येतत् । habemus regularem hendecasyllabum; cetera verba quasi extra versum posita esse videntur. Caesuram desidero in hoc versu: यस्त्वविज्ञानवान् भवत्यमनस्कः सदाशुचिः । Cath. p. 7, l. 11. Contractionis irregularis pauca exempla afferam: Cath. p. 9, l. 11. मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति। optimus sloca evadit, si य et इह legendo contrahuntur. Cath. p. 4, l. 20. अयं लोको नास्ति पर इति मानी पुनः पुनर्वशमापद्यते मे । pronunciandum परेति. Hiatus saepissime inveniuntur, praecipue eo loco, quo facile excusari possunt, in caesura. Sic Cath. p. 9, l. 4. या प्राणेन संभवति अदितिर्देवतामयी । ibid. p. 1, l. 14. p. 6, l. 13. अशरीरं शरीरेषु अनवस्थेष्ववस्थितं । ut rectissime scriptum est in ed. Calc., in qua nonnunquam talia sine idonea ratione emendata sunt; cf. Schlegel. ad Hitop. p. 13. fin. Sed etiam aliis locis eius exempla non desunt: Isav. v. 9. अन्धं तमः प्रविशन्ति ये अविद्यामुपासते । Cath. p. 9, l. 16. अंगुष्टमात्रः पुरुषो ज्योतिरिव अधूमकः । Isav. v. 4. adeo hiatus admissus est in verbo composito: तद्धावतोऽन्यानति एति तिष्ठत् । Adde, si placet, aliquot Rigvedae locos: Rosen. Rigv. Spec. p. 6, l. 2. p. 10, l. 2. p. 16, l. 6., de quibus plura monebo, si quando de Upanishadum metris in universum mihi disputare licebit. Hac opportunitate demonstrasse sufficit, multas iis inesse, quae antiqua tempora redoleant, anomalias, religiose servatas a grammaticis, qui librorum illorum sanctitatem reveriti, ab iis corrigen-

dis manum abstinuerunt, quum alii libri a diasceuastis pro aetatis suae captu immutati esse videantur. Vide, quae breviter, sed docte, ut solet, monuit Lassenius (Ind. Bibl. III, 1. p. 85.). Paucas eiusmodi licentias in poematis epicis et in legum codice invenimus: contractionem irregularem vide ap. Man. VIII, 37. a., ubi Culluca eam in Vedis usitatam esse dicit; cf. Loiseleur Notes p. 459. Upanishadum sermonem talibus anomaliis abundantem longo intervallo carmina epica praecessisse, omnes concedent. — Secundum, quod supra tetigi, vetustatis signum, est orationis in Upanishadibus conformatio; breves plerumque sunt sententiae, neque arcto vinculo connexae, saepenumero elliptico dicendi genere obscurissimae, ut sine commentarii ope vix intelligi possint. Omnia antiqui temporis simplicitatem prae se ferunt; verborum compositorum usus non tam frequens est, quam in libris posterioribus, qui componendi licentia saepe abutuntur; nulla est sermonis ubertas, sed potius quaedam in dicendo sterilitas et earundem cogitationum repetitio; logici ordinis leges plerumque desideras; oratio ibi tantum altius exsurgit, ubi divini numinis natura describitur et laudatur. Habemus insigne huius styli exemplum in Cathaca, cuius initium praesertim nimia obscuritate laborat; idemque observare licet in Chhandogya, quanquam ea Upanishad mihi minus horrida et inculta videtur. Accedit ad hanc totius orationis indolem in singulis formis quaedam an-

tiquitatis rubigo. In universum id monendum est, plurimas vetustae linguae reliquias in Cathaca et Isavasyam - Upanishade inveniri; pauciores in Mundaca et Chhandogya, quas ideo seriores esse existimo. Ac de Mundaca quidem per se probabile est, quum ad Atharvanem pertineat; firmatur suspicio eo, quod locus: न तत्र सूर्यो भाति verbotenus e Cathaca sumtus est; alias eiusmodi imitationes saepius observavi. E Chhandogya hic locus mihi gravissimus esse videtur: VIII, 6. तदेष श्लोकः शतं चैका च हृदयस्य नाड्यस्तासां मूर्धानमभिनिःसृतैका तयोर्ध्वमायन्नमृतत्वमेति विष्वङन्या उत्क्रमणे भवन्त्युत्क्रमणे भवन्ति। Manifeste laudatur versus quidam notissimus e sacris libris; invenitur autem idem ille versus in fine Cathacae p. 13, l. 2., ubi विष्वङ् scriptum est; de metro compara ea, quae supra allata sunt; ultima verba repetuntur propter finem sectionis. Sed mittam hanc rem, quae tunc solum ad liquidum perduci poterit, cum totum Upanishadum corpus ante oculos habebimus; pauca haec monui, ut eruditorum animum illuc converterem. Redeo ad formas obsoletas, quarum praecipuae hae sunt: *Dualis masc. in* आ Mundac. III, 1. p. 6. द्वा सुपर्णा सयुजा सखाया (ultima vox confirmat, quod Lassenius coniecit (Ind. Bibl. III, 1. p. 74.), per omnes declinationes olim hanc licentiam usitatam fuisse). En tibi Paninis aphorismum, qui hanc et alias licentias enumerat (respexit eum Boppius Add. Gramm. p. 321, sqq.); VII, 1, 39. (Siddh. Caum. p. 443, l. 11.): सुपां सुलुक्पूर्वसवर्णाच्छेयाडाड्यायाजालः। h. e. casuum affixa (सुप्)

has permutationes in Vedis patiuntur: nominativus singularis (सु) substituitur pro plurali; e. g. ऋजवः सन्तु पन्थाः pro पन्थानः; in septimo casu vocalis इ abiici (लुक्) potest; e. g. परमे व्योमन् pro व्योमनि; आर्द्रे चर्मन् pro चर्मणि; in instrumentali fem. in इ locum affixi vulgaris obtinet vocalis longa affinis semivocali, quae affixum praecedit, h. e. ई; nempe dicitur pro धीत्या मत्या सुष्टुत्या धीती मती etc. cf. Rosen. Rigv. Spec. p. 25.; in nominativo dualis masculini आ ponitur pro औ; e. g. उभा यन्तारा et या सुरथा रथीतमा दिविस्पृशा अश्विना । in accusativo pluralis आत् pro आन्; e. g. न तात् ब्रह्मणात् निन्दामि। (aliter Bhattoji-Dixitas; is enim haec exempla adducit: न तात् ब्राह्मणं et यादेव विद्म तात्वा । ideoque accusativum sing. significari putat); pronomina primae et secundae personae in nominativo pluralis assumunt terminationem ए; e. g. न युष्मे वाजबन्धवः । अस्मे इन्द्राबृहस्पती । (etiam hic non concinit Bhattoji-Dixitas; aperto quippe errore duas illas formas pro युष्मासु et अस्मभ्यः sumit); in instrumentali sing. nominum in उ ponitur या pro ना; e. g. उरुया धृष्णुया; in locativo nominum in इ आ pro औ invenitur; e. g. नाभा पृथिव्याः (quod insertum est इया explicare non possum); neutro in उ additur या e. g. साधुया pro साधु; in locativo sing. masc. in अ ponitur आ pro ए; e. g. वसन्ता यजेत । Exposui haec e commentario et e Siddhanta-Kaumudi. Sequuntur apud Paninem haec scholia: सुपां सुपो भवन्ति । इति वक्तव्यं । धुरि दक्षिणायाः दक्षिणायामिति लोके ॥ तिङां च तिङो भवन्ति इति वक्तव्यं । (तिङ् sunt affixa verbalia) चषालं ये अश्वयूपाय तक्षति । तक्षन्ति इति लोके ॥ इयाडियाजीकाराणामुपसंख्यानं कर्तव्यं ॥ इयां । उर्विया । दार्विया । उरुणा ।

दारुणा इति लोके ॥ ड्याच् । सुक्षेत्रिया । सुगात्रिया । सुक्षेत्रिणा । सुगात्रिणा इति लोके ॥ ईकारः । दृतिं न शुष्कं सरसी शयानं । सरसि इति लोके ॥ आङ् अयाच् अयारां उपसंख्यानं कर्तव्यं ॥ आङ् । प्रबाहवा । प्रबाहुना इति लोके । अयाच् । स्वप्नया । स्वप्नेन इति लोके । अयार् । सिन्धुमिव नावया । नावेति लोके ॥, quae perspicua sunt ideoque a me adducta, quia continent anomaliam etiam in Upanishadibus obviam, locativum in ई; sic Cath. p. 8, 2. मनसी, ubi Sancara Schol. p. 47, l. 15. छान्दसं दैर्घ्यं । नाम्नी Chhandog. VII, 5., si vera est lectio; cf. Rosen. Rigv. Spec. p. 12. Cum eo, quod supra positum est, चर्मन् pro चर्मणि compara अन्तरात्मन् pro अन्तरात्मानं. Cath. p. 8, l. 13. *Nom. plur. primae decl. in* आसः; Cath. p. 3, l. 1. जनासः; cf. Rosen. Rigv. Spec. p. 7, p. 19. Colebr. Transact. I, p. 454. Pan. VII, 1, 50. आज्जसेरसुक् (h. e. अ । इत्येतदन्तादङ्गात् परस्य जस् । इत्येतस्य वेदे असुक् । इत्येष आगमः स्यात् ॥ Exempla etiam inter pronominalia occurrunt: परासः, पूर्वासः — *Instrumentalis masculinorum in* अ *terminatur in* एभिः; Cath. p. 9, l. 4. et 6. भूतेभिः; l. 8. मनुष्येभिः; Mund. p 1, l. 1. कर्णेभिः; p. 7, l. 13. कामेभिः (sic legendum). Cf. Lassen. Ind. Bibl. III, 1, p. 72. Pan. VII, 1, 10. बहुलं छन्दसि ॥ भिस् । इत्येतस्य बहुलं वेदे ऐस् इत्येष आदेशः स्यात् । उक्तादन्यत्र भवति । नद्यैः । उक्ते च न भवति । देवेभिः सर्वेभिः । प्रोक्तं इति ॥ — *Voces et radices rariores in his libris saepe proveniunt.* Sic substantivum वेदः, quod divitias significat; Rosen. Rigved. Spec. p. 10. Cath. p. 1, l. 4; hinc compositum जातवेदः de igni: Cen. p. 2, l. 18. Cath. p. 9, l. 7.; दुरोणः pro द्रोणः Cath. p. 10, l. 4.; मनीष् Cath. p. 12, l. 10.; कु terra: Cath. p. 4, l. 2.; वयुनानि (कर्माणि) Is. p. 2, l. 16. नाना indeclinabile separatum aliquoties occurrit in

capite quarto Cathacae. Observa haec composita: अब्जा गोजा ऋतजा अद्रिजा Cath. p. 10, l. 5. in nominativo singularis; cf. Siddhant. Caum. p. 432, l. 6. Pan. III, 2, 37. Rarae sunt radices स्ति Cath. p. 4, l. 8.; वश् (उशन्) Cath. p. 1, l. 3.; ईड् (ईड्यः) Cath. p. 2, l. 16; p. 9, l. 8. cf. Rigved. p. 18.; अर्षत् Isav. p. 1, l. 9.; विधेम Isav. fin. cf. Rigv. p. 21.; एजति Cath. p. 11, l. 18. Is. p. 1, l. 11. (एजृ कम्पने Sanc. p. 7, l. 7.). Mund. p. 4, l. 19. Cf. Rigv. p. 6. — *Frequentior aoristi usus* in libris iunioribus grammaticae eruditionis signum est, quae captat formas obsoletas et difficiles, ut Alexandrini poemata sua Homericis ἅπαξ λεγομένοις ornarunt; in Upanishadibus eum antiquitatis argumentum esse puto, quia lingua antiqua maxima formarum abundantia excelluisse videtur. E sola Cathaca haec exempla enotavi: p. 1, l. 17. अवात्सीः; p. 2, l. 20. उपरोत्सीः; p. 3, l. 17. अनुप्राक्षीः (अप्राक्षीत् Chhandogy. V, 3. अप्राक्ष्यो forma dubia Chhandogy. VI, 1.); p. 3, l. 20. अद्राक्ष्म; p. 4, l. 13., p. 5, l. 13. अत्यस्राक्षीः; p. 5, l. 7. आपः; p. 12, l. 1. अशाकत् (Cen. p. 3, l. 2. Chhand. V, 1. saepius; huc pertinet forma rarissima शकेमहि Cath. p. 7, l. 4., de qua videndus Lassenius Ind. Bibl. III, 1. p. 83.). Sequantur haec e Ceneshita p. 2, l. 20. अवेदीत् p. 3, l. 19. (अवेदिषुः Chh. VI, 1.); व्यद्युतत् (alia forma दविद्युतत् citatur a Panine VII, 4, 65.); ib. l. 20. न्यमीमिषत्; Isavas. p. 1, l. 4. मा गृधः. E Chhandogya nondum omnia exempla aoristi excerpsi; occurrunt tamen haud raro; e. g. प्रसांक्षीः et प्रधाक्षीः Chh. IV, 1.; प्राव्राजीः Chh. VIII, 9.; अपहार्षीत् Chh. VI, 16.; ऐक्षत *optavit*,

VI, 2., quae forma sane mira est; exspectares enim ऐच्छत्, quum इष् activum sit; eodem tamen modo इच्छेय et इच्छते Chh. VII, 3.; contra in Cath. p. 8, l. 14. pro imperfecto ऐक्षत *vidit* positum est: ऐच्छत् (ऐच्छन्त vero Cen. p. 2, l. 13.), quod partim ex utriusque radicis affinitate, partim e permutatione generum verbi explicandum est. Annotat autem Sancara ad locum illum Cathacae, ubi imperfectum praesentis vice fungitur, esse hanc Vedorum licentiam: p. 51, l. 18. छन्दसि कालानियमात्; ipse igitur antiquam linguam in Upanishadibus agnoscit. Notabilis forma est: समकॢप्त Chhand. VII, 4., ubi etiam occurrit substantivum संकॢप्तिः, quae nondum comperta fuerant Lassenio Ind. Bibl. III, 1, p. 43. - उत्क्रमीः Chh. V, 1. etc. Ut aoristus, sic etiam aliae exquisitae verbi partes in Upanishadibus usurpantur: intensiva; e. g. अलोलुपन्त Cath. p. 4, l. 16.; दंद्रम्यमाणाः ib. l. 18.; लेलायते Mund. p. 2, l. 5. Desiderativa अशिशिषति Chhandogy. VI, 8.; उच्चिक्रमिषत् Chh. V, 1. Perfectum passivi ददृश्रे Cath. p. 12, l. 3., cuius secunda persona, non tertia ut putat Rosenius eruditissimus, servata est Rigv. Spec. p. 6. Addo passivam formam व्यशीर्यत् significatione conditionalis: Chhandogya V, 15. Conditionales अवेदिष्यं, अवक्ष्यं ib. 3. VI, 1.; व्यपतिष्यत्, आगमिष्यः V, 12.; अभविष्यत् ib. 13, VII, 2.; उदक्रमिष्यत् V, 14.; व्यभेत्स्यत् ib. 16.; व्यम्लस्येतां ib. 17. (nonne potius व्यम्लास्येतां?); व्यज्ञापिष्यत् Chhand. VII, 2. — Iniiciam hic alius rei mentionem, in qua grammatici non satis accurate versati sunt; occurrunt nempe in Chhandogya haec dvandvorum exempla: द्यावापृ-

थिवी VII, 4. (cum verbo in singulari); VIII, 1. सूर्याचन्द्रमसौ VII, 12.; VIII, 1.; ultimum secundum Boppium v. cl. Gramm. r. 657. solum in Vedis, et quidem in invocatione tantum, locum habere potest; prius notare omisit. Wilkinsius de utroque sic praecipit: „In forming compounds of the names of divinities the first member may *occasionally* be made to terminate in a long vowel, as मित्रावरुणौ Mitra and Varuna, अग्नीषोमौ Agni and Soma (1095.)“, et deinde (1106.): „द्यावा is substituted for दिव Heaven, preceding any word in a compound of this species, after the first mode, as द्यावाभूमी d. Heaven and earth, द्यावाक्षमे d. Heaven and earth. Before पृथिवी दिव may also be changed to दिव्, as द्यावापृथिव्यौ or दिव्पृथिव्यौ Heaven and earth.“ In quibus quae vera, quae falsa sint, mox videbimus. Careyus in eo, quod de द्यावा dicit, plane concinit cum Wilkinsio, de altera re melius sic disputat (p. 789.): „When the names of any two deities mentioned in the Vedas are there compounded, the last vowel of the first member must be made long. This form is sometimes used in other writings. Ex. मित्रावरुणौ अग्नीषोमौ. If the names are not mentioned in their compounded state in the Vedas, the form is as follows: ब्रह्मप्रजापती.“ Sed etiam hic accuratam normam desideras; quare ut ad aliquid certi perveniamus, ipsi Indorum grammatici audiendi sunt. Agit de dvandvis Bhattoji-Dixitas in Siddhanta-Caumudi I, p. 109, l. 14 — p. 113, l. 6. ducem secutus Paninem, qui partim

in libri secundi capite secundo et quarto, partim in sexti tertio compositorum copulativorum rationem uberrime tractavit. Digrediamur paullulum ab huius libelli semita et auscultemus sapienti grammatico, sed omissis Sutris libri secundi, quae notissima continent. VI, 3, 25. आनङ् ऋतो द्वन्द्वे ॥ h. e. in compositis copulativis vocum, quae vocali ऋ terminantur quaeque aut cognitionem aut affinitatem significant (विद्यायोनिसंबन्धवाचिनां, ut ait commentator et Bhattoji-Dix. p. 112, l. 8.), prioris vocis ऋ finale in आ mutatur. Exempla sunt haec: होतापोतारौ । नेष्टोद्गातारौ । मातापितरौ । यातानन्दारौ । Eandem anomaliam sequitur vox पुत्र; hinc पितापुत्रौ etc. VI, 3, 26. देवताद्वन्द्वे च ॥ Comm. देवतावाचिनां द्वन्द्वे उत्तरपदे परे पूर्वपदस्यानङ् इत्येष आदेशः स्यात् ॥ इन्द्रावरुणौ । इन्द्रासोमौ ॥ पुनर्द्वन्द्वग्रहणं लोके प्रसिद्धसाहचर्याणां वेदे सहद्याननिर्दिष्टानां यो द्वन्द्वस्तत्परिग्रहार्थं । तेन ब्रह्मप्रजापती इत्यादिषु न भवति । नैतौ लोके प्रसिद्धसाहचर्यौ । नापि वेदे सहद्याननिर्दिष्टौ । h. e. in composito copulativo e nominibus deorum constante vox prior vocalis finalis loco *a* longam assumit; e. g. इन्द्रावरुणौ । इन्द्रासोमौ । अग्नामरुतौ । Vocabulum dvandva hic repetitur, ut compositum copulativum ex eorum tantum deorum nominibus significetur, quorum consortium in vulgus notum est et in Vedis communibus sacrificiis ostenditur; hinc regula illa in composito ब्रह्मप्रजापती et aliis eiusmodi locum non habet; eorum enim consortium neque in vulgus notum est, neque in Vedis communibus sacrificiis ostenditur. Pergit commentator: देवताद्वन्द्वे उभयत्र वायोः प्रतिषेधः । अग्निवायू । वाय्वग्नी । h. e. in compositis copulati-

vis e deorum nominibus vox वायुः praecedentem regulam non sequitur, utrobique, et si praemissa est, et si postponitur; quod deinde exemplis probat; non enim dici potest अग्नावायू, neque वाय्वग्नी. VI, 3, 27. ईदग्नेः सोमवरुणयोः॥ Vocabulum अग्निः si nomina सोमः et वरुणः in composito copulativo praecedit, longam *i* in fine assumit; e. g. अग्नीषोमौ। अग्नीवरुणौ, non अग्नासोमौ etc. VI, 3, 28. इद्वृद्धौ॥ Si vero in composito copulativo e voce अग्निः et alio deorum nomine constante utrumque membrum vriddhi augetur, *i* brevis manet. Comm. अग्नीवरुणौ देवतेऽस्याः। आग्निवारुणीं। अग्नामरुतौ देवतेऽस्य। आग्निमारुतं कर्म। Excipitur solum nomen विष्णुः; e. g. आग्नावैष्णवं चरुं निर्वपेत्। VI, 3, 29 दिवो द्यावा॥ Vox दिव् si in composito cop. e nom. deorum prius membrum est, mutatur in द्यावा; e. g. द्यावाभूमी, द्यावाक्षमे. VI, 3, 30. दिवसश्च पृथिव्यां॥ — Comm. पृथिवी। इत्येतस्मिन्नुत्तरे पदे परे दिव् इत्येतस्य दिवस्द्यावा इत्येतावादेशौ स्यातां॥ द्यौश्च पृथिवी च। दिवस्पृथिव्यौ। द्यावापृथिव्यौ। सकारेऽकारो रुत्वादिवारणार्थः॥ In aphorismo च, ut Bhattoji-Dix. annotat, id significare vult, et priorem formam द्यावा et दिवस् ante पृ usurpari posse, quod etiam commentator expressit. अ post दिवस् ideo tantum interpositum, ne स् e communibus euphoniae regulis mutaretur. Vides autem hinc, in quo erraverint Wilkinsius et Careyus; quod enim protulerunt compositum दिव्पृथिव्यौ ab ipsis procusum est, neque ulla auctoritate firmatum. Animadverte autem in utroque Chhandogyae loco, ut etiam in sententiis nonnullis e Vedis, quas citat Bhattoji-Dix. (Siddh. Caum.

p. 481, l. 5. द्यावापृथिवी जनयन् । p. 432, l. 14. अहं द्यावापृथिवी आततान । et p. 113, l. 2. द्यावा चिदस्मै पृथिवी ।, ubi verba anomalia quadam direpta sunt), dualem irregularem inveniri, ortum fortasse e similitudine compositi द्यावाभूमी, seu, quod magis verisimile est, ex apocope, qualem supra iam vidimus; ut enim ex मत्या मती fit, sic e पृथिव्यौ पृथिवी. Confirmat hanc coniecturam Pan. VI, 1, 106. वा छन्दसि ॥ Comm. दीर्घाज्जसि इति च परे छन्दसि प्रथमयोः पूर्वसवर्णादीर्घो वा स्यात् । मारुतीश्चतसः । मारुत्यश्चतस्रः । वाराही उपानहौ ॥ वाराह्यौ उपानहौ ॥ प्रथमयोः h. e. in nominativo et accusativo, ut antea explicaverat scholiastes. दीर्घाज्जसि sunt verba antecedentis aphorismi, qui dat communem de his nominativis et accusativis regulam. — VI, 3, 31. उषासोषसः ॥ h. e. ex उषः fit उषासा e. g. उषासासूर्ये; cf. Latinum *aurora*. VI, 3, 32. मातरपितरावुदीचां ॥ Comm. उदीचामाचार्याणां मतेन । Memorabilis est haec magistrorum in India boreali mentio, quae simul Paninem in parte meridiana vixisse probat. VI, 3, 33. पितरामातरा च छन्दसि ॥ Exemplum e Vedis hoc profertur: आ मा पितरामातरा च (cf. supra यन्तारा), in quo loco च ad verbum pertinere videtur; च in aphorismo significat, etiam dici posse in Vedis मातरापितरा, ut quidem interpretatur Bhattoji-Dix. Siddh. Caum. p. 441, l. 8. — Praeterea etiam tertio loco Paninis de hoc compositorum genere loquitur (III, 2, 181; 182.), sed ea tantum ratione, ut de accentu eorum, qualis in Vedis usitatus est, praecipiat, quod hic exponere non possum. Videamus autem, quid tota hac disputatione effectum sit. Primo

id constat, irregularem illam longae *a* interpositionem non ad Vedas solum pertinere, neque in invocatione tantum locum habere, sed posse eam ubivis usurpari; restringitur tamen ea licentia hac lege, ut inveniatur nonnisi in illis dvandvis, quae e nominibus deorum perpetua et sacrata in Vedis societate coniunctorum formata sint; aliae exceptiones supra singulatim expositae. Errarunt nostri grammatici etiam in eo, quod ultimam vocalem vocis prioris produci dicant, cum potius आ inseratur. Idem valet de irregulari illo द्यावा et दिवस्, quae non in antiquissima tantum lingua reperiuntur; ea peculiaris Vedarum licentia est, ut द्यावा' a पृथिवी nonnunquam separetur, totumque compositum irregularem terminationem adsciscat. Locutionem द्यावापृथिव्यौ nondum in seriore scriptore inveni; inserti autem illius आ luculentum exemplum praebet Vicramorvasi IV, p. 87, l. 9. सूर्याचन्द्रमसौ यस्य मातामहपितामहौ । Man. XI, 254. सोमारौद्रं. Facile autem intelligi potest ea, quam nos ex Indorum grammaticis proposuimus, ratione omnes has anomalias ad unam reduci caussam, insertam nempe आ, quae in reliquis nominibus praecedentis vocalis abiectionem, in द्यो et अप: vriddhim, in मातृ etc. gunam requirit. — Recensui rariores declinationis et conjugationis formas atque voces radicesque minus tritas et adieci de compositis copulativis *πάρεργον*, ad quod ansam dedit Chhandogya. Restat, ut de particulis quibusdam disputem, quae in Upanishadibus saepissime oc-

currunt; ac primo quidem de particula ह, quae in libris illis partim expletivis वै et स्म praemittitur, partim post इति seu post substantiva ponitur; sed plane abhorret a seriore dicendi genere, quod innumeris locis cum pronomine tertiae personae in omnibus casibus et numeris coniungitur (स ह, तं ह, तेन ह etc.), cuius rei exempla hic adducere nolo, quod scatent eis Cathaca et Chhandogya, inveniesque permulta in colis, quae passim inserui. Sic etiam Rigv. Spec. p. 8. या ह. Certam quandam regulam nondum enucleare potui; id tantum observavi, praecipue iis locis addi syllabam illam, ubi narratur aliquid, atque vim demonstrativam ea augeri. Comparari autem potest Latino *ce* seu *c* in: *hic*, *haec*, *hoc* (hice, haece, hoce), *tunc, nunc*, quae e pronomine et particula composita esse, monstrant casus obliqui: *huiusce* etc. Nam ह et *c* sibi respondent; sic हृद् et *cordis*; cf. Boppium in sagaci dissertatione quinta de comparatione linguae Sanscritae cum affinibus, quam tum demum legere mihi contigit, quum haec scripseram. Ingeniosissime de hoc additicio *ce* disputavit Grimmius Gramm. III, p. 23, quem potissimum ducem secutus meam de hac re opinionem breviter exponam. Lingua Gothica praebet suffixum *uh*, quod cum verbis coniunctum habet tum significationem Latini *que*, tum singularem quandam restrictivam, atque etiam cum particulis componitur; sic Gothicum *thanuh* respondet Latino *tunc*; postponitur pronominibus *sums, an-*

thar et simplici demonstrativo *sa*, *so*, *thata*, quorum vim auget, praecipue ultimi; additum denique interrogativo *hvas* et *hvarjis* plane eandem sensus mutationem efficit, quam Latinum *que* in *quisque*. Id igitur certum est, unam illam Gothicam particulam *uh* in lingua Latina duplicem formam assumere: *ce* et *que*, variosque ea exprimi cogitationis quasi colores. Lingua Sanscrita eadem prorsus ratione duplice utitur formatione: ह particula restrictiva, quae in antiquis libris cum pronomine tertiae personae coniungitur, et च particula copulativa, quae olim etiam pronomen interrogativum comitabatur (यत् किंच Cath. p. 11, l. 17. Isav. p. 1, l. 3. Chhandogy. IV, 1. Chh. VI, 7. ये के च ib. l. 8. Balabodh. v. 28. Lassen de Pentap. Ind. p. 87. forma aucta est कश्चन; in latino *quicunque* mihi haec relativi cum interrogativo unio servata esse videtur). Ne quis autem hanc coniecturam audaciorem esse putet, id moneo, totam palatalium classem etiamsi in lingua Sanscrita antiquissimam, non primitivam esse, quod monstrant linguae cognatae et nonnullae vocabulorum reliquiae, quas alibi tetigimus. Vetustissima igitur forma erat क, quae deinde in च transiit; iam vides similitudinem Latini *que* et *ce*; ह vero cum च cohaerere e Gothico *uh* satis apparet. Sequitur lingua Graeca, quae iterum duas procudit formas: τὲ (in dialectis κά) copulativum, quod postponitur et ab Homero cum relativo coniungitur, et γὲ sensu restrictivo, quod etiam saepissime pronomina

sequitur; comparandum est enim ह cum γὲ (cf. अहं et ἐγώ, लिह् *lingo, ligurio*); κὰ (τὲ) autem in γὲ molliri, non sine exemplo est. Haec hactenus; nam totam quaestionem praecipue illam, num *καὶ* et *τέ*, *et, que* et *ac* eiusdem stirpis sint, absolvere, non huius loci est; satis duco, ex usu antiquae linguae Sanscritae ad illustrandas affines dialectos me aliquid attulisse. Distinguendum vero est inter particulam ह et affixum ह, quo formantur adverbia nonnulla, ut सह et इह; pristina enim vocis सह forma erat सध, ut docet Paninis VI, 3, 96. सधमादस्थयोश्छन्दसि ॥ Comm सह । इत्येतस्य माद स्थ इत्येतयोः परयोर्वेदे सध इत्ययमादेशः स्यात् । सधमादो द्युम्निनीः । एतं सधस्थं ॥ cf. Siddh. Caum. p. 441, l. 11. Rosen. Rigv. Spec. p. 23.; ध autem illud Graeco θε in πάροιθε etc. aequiparandum est, etiamsi hoc sensu paullulum differat. Tertiam eiusdem generis formam in ह praebet Paninis e Vedis VII, 2, 105. क्वाह च छन्दसि ॥ कुहस्थः । कुह जग्मथुः ॥; est graecum πόθεν. Fortasse etiam huc vocandum est अध Rigv. Spec. p. 10, licet de eius significatione dubitem. Transeamus ad aliam particulam in his libris usitatissimam, de qua quae certe dici possunt, praeoccupavit Lassenius in docto commentario suo ad Hitopadesam p. 6. sq. Locis ab eo citatis addo hosce: Is. p. 1, l. 12. तदु सर्वस्य, p. 2, l. 3. य उ संभूत्यां रताः; Cath. p. 2, l. 8. तदु मे निबोध; p. 9, l. 17. स एवाद्य स उ श्वः (sensu: *etiam*); p. 10, l. 17.; p. 11, l. 10. कथं नु तद्विजानीयां किमु भाति विभाति वा । (hic revera विकल्पे dictum est et, quod negat Lassenius, in priore positionis

parte); ib. l. 17. Cenesh. p. 1, l. 8. क उ देवो युनक्ति (locus praecipue memorabilis; ut enim उ cum किं coniungitur, sic etiam cum caeteris interrogativi casibus). Chhandogy. IV, 1. तदु ह जानश्रुतिः पौत्रायणा उपशुश्राव । plane eodem modo VII, 9. यधु ह; ib. VII, 4. तासु नाम्नीरयति । ib. VIII, 7. एष उ एवैषु सर्वेष्वन्तेषु परिख्यायत इति होवाच । In omnibus autem fere exemplis coniunctum est उ cum pronominibus; in Vedis saepissime etiam cum aliis vocabulis sociatur, ita ut Upanishadum scriptores priscam illam licentiam paullulum moderasse putandi sint. Rectissimum véro est, quod monuit Lassenius, disiunctivum वा, Latinum *ve* et *vel* cum ea particula comparanda ésse; namque eadem prorsus ratione *vel* apud Latinos *etiam* significare potest. Derivatum उत cum Latino *aut* cohaeret; alia forma est वत, quae etiam sola occurrit. Chhandogy. VIII, 8. चक्षुरे वत । Cath. p. 5, l. 7. सत्यधृतिर्बतासि । Habet particula उ id sibi iuris, ut exemta sit ab euphoniae regulis; eam, ni fallor, ob caussam, quod, si mutaretur, plane evanesceret. Hinc etiam factum est, ut particulae cum ea compositae: नो, अथो eandem licentiam admittant; de नो cf. Lassen ad Hitop. p. 57. Chhand. VIII, 11. नो एवेमानि भूतानि । Cenesh. p. 1, l. 12. अथो अविदितादधि । ubi a Sancara p. 14, l. 14. per अपि explicatur. Habet hanc regulam Wilkinsius p. 22., omisit Boppius. Tertio loco pono expletivum स्वित्, notissimum in coniunctione आहोस्वित् (centies occurrit apud Sancaram; cf. etiam Sacunt. p. 96, l. 3.), at minus vulgari usu prono-

mini relativo additum: Cath. p. 1, l. 10. किंस्वित्; Isav. p. 1, l. 4. कस्यस्वित् (explicatur a Sanc. p. 4, l. 18. per कस्यचित्). Sacunt. p. 61, l. 14. किंस्वित्, ubi Schol. annotat: प्रश्नवितर्कयोः Sequatur deinceps singularis plane particula आ, quam uno tantum loco inveni. Cen. p. 3, l. 18. तस्यैष आदेशो यदेतद्विद्युतो व्यद्युतदा इतीति न्यमीमिषदा । Sancara p. 33, l. 2. आ इत्युपमार्थे. Est, ni fallor, praepositio आ, sed adverbiali sensu usurpata, quae quomodo hanc significationem adipisci potuerit, satis perspicuum est; nam ut आपाण्डु notat *prope* fulvum, sic de eo, quod quasi fulgurat, prope fulgurare dici potest. आ cum accusativo in Chhandogya repperi; in capite septimo enim saepius repetitur locutio आकीटपतंगपिपीलकं h. e. usque ad vermes, locustas et formicas. De praepositionibus vero in universum id monendum est, eas in Upanishadibus nonnunquam a verbo suo separari, quod in antiquis hymnis plane vulgare est; cf. Rosen. Rigvedae Spec. p. 6. et Boppium Add. Gramm. p. 320., qui hunc usum e dialecto Zendica docte illustrat. Exempla haec sufficiant: Cath. p. 2, l. 8 प्र ते ब्रवीमि । p. 3, l. 7. अति मा सृज्ञैनं । p. 4, l. 11. अभि प्रेयसो वृणीते । p. 12, l. 3. परीव दट्टशे । Chhandogy. V, 1. प्रति ह तिष्ठति । ib. सं हास्मै कामाः संपद्यन्ते । ubi पद्यन्ते legendum esse videtur; V, 3. अनु त्वाशिषत् । VI, 2. तदध्यापो जायन्ते । Attamen in Upanishadibus partim haec tmesis rarior est, partim non tam violenta; lingua igitur iam ab antiqua illa libertate nonnihil recesserat. Etiam cum casibus construuntur praepositiones अभि (c.

acc.) et अधि (c. abl.), sed postpositae. Cath. p. 1, l. 20. माभि; Cen. p. 1. l. 13. अविदितादधि । Cath. p. 12, l. 7. सत्त्वादधि महानात्मा । अन्यत्र cum abl. occurrit Cath. p. 5, l. 18., Chhandogy. VI, 8., quod affero, non quo sit antiquitatis testimonium, sed exemplum usus rarioris. Rarissimum est अतितरां cum accusativo. Cen. p. 3, l. 17. इन्द्रोऽतितरामिवान्यान् देवान् ।

Sed nimis diu in afferendis argumentis commoratus sum, quibus indigent solum ii, qui, nescio quam ob caussam, omnem Indorum sapientiam sero ortam esse opinantur eiusque semina a Graecis mutuata esse haud obscure significant. Quid vero, si ex ipso Manus codice, cuius auctoritate iam supra usus sum, loci proferri possunt, in quibus de Vedanta sermo est? Nomen Vedantae occurrit Man. VI, 83. et 94., ultimo loco institutionis scholasticae vestigium deprehendimus; rem significatam videmus Man. XII, 85., ubi Culluca vocem आत्मज्ञानं per उपनिषदुक्तपरमार्थज्ञानं explicat. Methodi logicae descriptionem praebet idem Manus ib. 105., ubi triplicis demonstrandi rationis mentio iniicitur, qualis a Gotama ceterisque philosophis definita est. Coniuncta erat enim logica cum philosophia Vedantica, quae eius formulis semper utitur; atque hinc explicari potest, cur nusquam Nyaya a Vedanticis impugnetur, qui cetera systemata saepissime refutare studeant. Nyayam quippe verae cognitionis quasi propaedeuticam quandam partem esse putabant, at plane separatam a doctrina atomistica, quae posteriore,

ut videtur, tempore, arcte cum logica cohaerere solebat et plus quam uno nomine incurrit in orthodoxorum reprehensionem. Illud vero logicae cum Vedanta consortium duobus verbis expressit Manus VII, 43., ubi आत्मविद्या h. e. animi cognitio, qualem Vedantae praebet, आन्वीक्षिकी logica appellatur.

Haud minus necessarie prima Mimansa, seu theologia exegetica cum secunda, seu theologia speculativa et mystica coniuncta erat. Mimansae prioris vestigia saepius apud Manum occurrunt; sic IX, 32. proponitur quaestio plane e genere earum, quae illic tractantur. Utrum Manus Sankhyam respexerit nec ne, res est dubiosa neque hoc loco nec a me solvenda, quum Lassenius (Gymnosoph. I, p. XII.) se de ea agere velle promiserit: et quis melius promisso stare potest? Heterodoxorum sectae saepius in universum tanguntur, sed quaenam intelligendae sint, vix definire ausim; cf. Man. II, 11.; IV, 163.; XII, 96. Nominatur praeterea Vedanta in Bhagavadgita XV, 15., ubi ipsum summum numen se Vedantae auctorem esse praedicat; occurrit etiam nomen disciplinae in fine Mundacae p. 8, l. 2. वेदान्तविज्ञानसुनिश्चितार्थाः („qui bene definitas habent opiniones per Vedantae cognitionem"). Vides ex his, non solum doctrinam Vedanticam antiquam esse, sed omne philosophandi studium apud Indos iam mature floruisse; hinc magna illa Indicae sapientiae apud veteres fama, hinc variae de Gymnosophistis nar-

rationes inde ab Alexandro per Graeciam divulgatae, hinc adeo apud Strabonem, a Lassenio nostro (Mus. Rhen. I, 2, p. 183.) egregie illustratum, variarum scholarum mentio. Credant igitur, qui ipsorum Indorum auctoritatem respuunt, credant Graecis, testibus oculatis, qui magnam invenere inter suos physiologos et Brahmanarum sapientes similitudinem.

Ipsa deinde lingua Sanscrita, magis etiam quam Graeca, ceterarum omnium φιλοσοφικωτάτη, habet indolem et conformationem philosophicam magnaque facilitate et brevitate notiones metaphysicas exprimere potest, ita ut populum, qui ea utebatur, natura sua ad altiores has quaestiones pronum fuisse appareat. Hoc autem philosophicae dictionis semen, quod iam in antiquissimis linguae monumentis detegimus, scholarum diligentia et acumine nutritum posteriore tempore tam late sese propagavit, ut adeo in quotidianis sermonibus philosophorum termini usurparentur, cuius rei multa exempla sunt; sic locutio, quam supra (p. 30.) illustravi: परमार्थः et पारमार्थिकः; लक्ष्यसुप्तः, quod in loco e Mrichchhac. citato occurrit; साधर्म्यं Vicramorv. p. 90, l. 7. et alia eiusdem generis. Inveniuntur praeterea multa vocabula in lingua Sanscrita, quae etymo suo notiones monstrant vere philosophicas et mysticas: ea autem perantiqua sunt, ergo etiam dogmata, quorum quasi signa et imagines videntur. — His argumentis a nobis demonstratum est, iam veterrimos Brahmanas

philosophatos esse atque priscae illius sapientiae documenta Upanishades exstare, simplici et antiquo sermone insignes. Redeunt igitur doctrinae Vedanticae initia longe ante Alexandrum magnum; eius incrementa et vicissitudines tenebris obvolutae sunt. Raro tunc scribebant, aut pauca saltem aetatem tulerunt; doctrina filio a patre, discipulis a magistro tradita, ut de primis sapientibus in Upanishadibus narratur. Orta deinceps systematica dogmatum expositio, librorum sacrorum docta interpretatio, certamen contra reliquas scholas, habemusque e variis post Christum natum saeculis haud spernenda de philosophiae Vedanticae studio testimonia. Sic in Mrichchhacatico haec in prece praemissa leguntur: अन्तःप्राणावरोधव्युपरतसकलज्ञानरुद्धेन्द्रियस्य । आत्मन्यात्मानमेव व्यपगतकरणं पश्यतस्तत्त्वदृष्ट्या । शम्भोर्वः पातु शून्येक्षणघटितलयब्रह्मलग्नः समाधिः । „Tueatur vos Sivae, cuius sensus interna spiritus coercitione ab omni cognitione cessant et domiti sunt, qui oculo veritatis animum (se ipsum) in animo ab omnibus instrumentis liberum contemplatur, eius Sivae meditatio fixa in Brahmane, quae inani oculo dissolutionem quaerit.“ Concinunt haec cum Vedanticorum de meditatione placitis; sed quadrant etiam in Patanjalis philosophiam contemplativam, quae, ut docet primus Yogasastri aphorismus (अथ योगानुशासनं । योगश्चित्तवृत्तिनिरोधः), est coercitio omnis intellectus actionis. De voce समाधिः iam supra monui. Eo clarius vero de Vedanta loquitur Calidasa Vicramorv. p. 1, l. 1. वेदान्तेषु यमाहुरेकपुरुषं व्याप्य स्थितं

रोदसी । यस्मिन्नीश्वर इत्यनन्यविषयः शब्दो यथार्थाक्षरः । अन्तर्यश्च मुमुक्षुभिर्नियमितप्राणादिभिर्मृग्यते । „quem in doctrina Vedantica unum virum appellant, coelum et terram penetrantem, in quem solum vox: Dominus, quae aliud obiectum habere non potest, significatione sua quadrat, quique a liberationis cupidis, spiritus coercitione aliisque virtutibus praeditis interne investigatur.“ Calidasam sequatur Bhavabhutis, Sancarae aequalis, qui in Malati-Madhavo (p. 4, l. 3. ed. Lassen.) haec profert: यद्वेदाध्ययनं तथोपनिषदां सांख्यस्य योगस्य च । ज्ञानं तत्कथनेन किं etc. „Quae est sacrorum librorum lectio, Upanishadum, Sankhyae et Yogae cognitio, eius enarratione qui usus esse potest etc.“ Philosophus Vedanticus ridetur in Dhurtasamagamo, fabula iocularia post Bhavabhutem scripta, cuius apographum est penes Lassenium. Sic enim illic Visvanagara trifurcifer: हृदयकमलमध्ये निर्गुणो निष्प्रपञ्चस् । त्रिभुवनपतिरेको ध्यायते योगिभिर्यः । तमहमजरमाद्यं ज्ञानमात्रैकवेद्यं । मधुमथनमुदारं संततं चिन्तयामि । „quem trium mundorum unum dominum, in medio nymphaeae cordis, sine qualitatibus et sine evolutione, viri sancti contemplantur, eum ego non senescentem, primitivum, sola cognitione scibilem Vishnum perpetuo cogito.“

Id igitur certissimum est, scholam Vedanticam post Chr. n. eximie prosperam fuisse, quod etiam magnus librorum numerus nobis ostendere potest, qui eo tempore de doctrina illa edebantur. At Upanishades longe ante Chr. n. scriptae sunt; quaeritur itaque quae fuerit scholae condi-

tio inter primordia illa et posteriorum temporum fecunditatem. In hac vero re investiganda deserunt nos fere omnia testimonia historica; nam quae Indi narrant de Vyasa Vedarum, Upanishadum, poematum epicorum scriptore, qui etiam doctrinae Vedanticae summam exhibuerit in Sariraca-Sutris, nemini persuadebunt neque ipsi, ut opinor, serio crediderunt. Nulla profecto demonstratione eget, non eundem hominem Upanishades et aphorismos illos scripsisse; namque, ut taceam sexcenta alia argumenta, id per se manifestum est, Sutrorum scriptorem, si etiam Upanishades concinnasset, nullo modo de earum explicatione et sensu dubitare potuisse; videmus autem in quavis fere pagina eum in interpretandis Upanishadibus multum sudare; ergo earum auctor ipse esse non potest. Mittamus igitur Vyasae nomen, etiamsi clarum apud Indos (occurrit iam in Bhag. X, 13, 37.), quod tamen in Sutrorum scriptorem minime quadrat. Non minus incertum est, Badarayanam philosophum nostrum appellatum fuisse; nam Badarayana, illustris, ut videtur, scholae Vedanticae doctor, in ipsis Sutris atque adeo in aphorismis prioris Mimansae, qui illis antiquiores sunt, commemoratur. Tertium nomen, quo nuncupatur, est Dvaipayana, ut docet Colebrookius (Transact. II, p. 3.). Attamen hac de re me dubitare fateor. Putabant nempe Indi, vixisse olim Brahmanam sanctissimum Apantaratamasem, qui Dei iussu ante

initium huius Yugae iterum corpus intrarit et Vyasa seu Crishna-Dvaipayana nominatus Vedas collegerit. Tangit hanc narrationem Sancara ad Br. S. III, 3, 32. तथा ह्यपान्तरतमा नाम वेदाचार्यः पुराणर्षिर्विष्णुनियोगात् कलिद्वापरयोः सन्धौ कृष्णद्वैपायनः संवभूवेति स्मरन्ति । „Sic enim Apantaratamas nomine Vedarum magister, vetus sapiens, Vishnus iussu, ut narrant, intra Caliyugam et Dvaparayugam in Crishna-Dvaipayanam transiit“ Sed hinc non sequitur Crishna-Dvaipayanam a Sancara Sutrorum scriptorem putari, immo si tale quid nosset Sancara, sine dubio expresse dixisset. Quare id teneamus, nos de nomine philosophi nihil certi enucleare posse atque Vyasam esse potius epitheton ornans cuique tributum, qui in Vedis seu explicandis seu redigendis elaboraverit. Iam oritur alia quaestio, quo tempore hi aphorismi scripti sint, non minori dubitationi obnoxia. Quodsi spectamus ipsius libri indolem et formam, id facile animadvertimus, tam systematicam et diligentem doctrinae expositionem non potuisse confici nisi post editos multos de eadem re libros, quorum tamen notitiam amisimus. Firmatur haec coniectura partim eo, quod revera alii philosophi Vedantici in aphorismis citantur, partim quod etiam ceterarum scholarum libri respiciuntur. Sic Bhagavadgita commemoratur Br. S. II, 3, 45. Patanjalis Yogasastram II, 1, 3. etc. Manus legum codicem saepissime tangit philosophus, etiam Capilam et Canadam. Hinc admodum verisimile esse vide-

tur aphorismorum scriptorem ad seriora tempora pertinere, cuius rei vestigium in Sancaravijaya invenimus. Ibi enim Vyasae filius Suca appellatur, huius discipulus Gaudapada, huius discipulus Govindanatha, Sancarae magister (Colebr. As. Res. VIII, p. 467.); qua genealogia id significari puto, Vyasam h. e. Sutrorum scriptorem aliquot tantum generationibus Sancara priorem fuisse. Hunc autem Vyasam eundem esse opinor atque illum, qui Patanjalis aphorismos commentario illustravit, quod eo probabilius est, quum etiam Gaudapada Isvara-Crishnae Caricam commentatus sit. Ex nostra igitur sententia Sutrorum scriptor saltem duobus vel tribus saeculis ante Sancaram vixit, h. e. quinto vel quarto post Chr. n. ideoque noscere potuit omnia systemata, iam dudum ante id tempus exculta. Sed proferre posset aliquis contra me gravissimum testimonium Bhagavadgitae XIII, 4. ब्रह्मसूत्रपदैश्चैव हेतुमद्भिर्विनिश्चितैः । ubi Brahma-Sutra nominatim laudantur. Quid vero hoc loco probari potest? Bhagavadgitam in Sutris citari vidimus; ergo necessario Sutra post eam scripta sunt, quare versus ille aut interpolatus est, quod vix statuere ausim, aut alludit ad alios aphorismos his Sutris antiquiores, in quam sententiam illud facere videtur, quod in Bhagavadgita de Brahma-Sutris sermo est, hic autem liber proprie Sariraca-Sutra seu Sariraca-Mimansa nuncupatur (Colebrookius, nescio quam ob causam, ubique nomen Brahma-Sutra praetulit, quod in libro ipso, quantum scio,

non invenitur); exstitisse vero ante hos aphorismos alios eiusdem argumenti et per se veritatis speciem habet, neque sine exemplo est in reliquis philosophiae scholis. Fac Bhagavadgitam quinque vel quatuor saltem saeculis ante Sariraca-Sutra editam, h. e. paullo ante Christum n., in qua quum alii aphorismi iam laudentur, iique magna auctoritate praediti, dudum ante nostrae aerae initium librum de philosophia Vedantica scriptum fuisse sequitur. In Sariraca-Sutris Patanjalis quoque enchiridion tangitur, cum quo si coniungis, aphorismorum scriptorem ipsum commentarium de eo edidisse, etiam illum librum ad antiquiora tempora referre debemus, qui adeo Bhagavadgita prior esse videtur. Huc faciunt loci aliquot Bhag. III, 3. V, 4. (mythicus Sankhyae conditor occurrit Bhag. X, 26.); et si recte perpenderis Bhagavadgitae doctrinam, vix dubitare poteris, Sankhyam et qui arcte cum ea cohaeret, Yogam iam libris explicatos fuisse ante poema illud didacticum, quod primo obtutu simplex esse videtur et facile, sed revera intricatum est et difficillimum propter variorum dogmatum misturam. Patanjalis vero Yogasastram posterius est Tattvasamasa, seu brevi enarratione doctrinae Sankhyicae, si fides scholiastae ap. Colebrookium Trans. I, p. 22. Tattvasamasam secuta sunt Panchasikhae Sutra, deinde demum Sankhya-pravachanam et alia eiusmodi opera. Tattvasamasae et Panchasikhae Sutrorum antiquitas etiam alia ratione demonstrari

potest. Scilicet Gaudapada, qui centum annis ante Sancaram vixit, scripsit commentarium ad Isvara-Crishnae Caricam (Trans I, p. 23. Lassen. Gymnosoph. praef. p. IV.), unde concludo, Caricam saltem ducentis annis ante Sancaram concinnatam fuisse. In Carica autem Isvara-Crishna se doctrinam a Capila oriundam, a Panchasikha diligenter tractatam, discipulorum serie propagatam tradere profitetur, quo inter se et Panchasikham longum temporis spatium defluxisse haud obscure significat. — Etiam Purva-Mimansae aphorismi Sariraca-Sutra longo intervallo praecessisse videntur; praecipuus enim eorum commentator erat Sabara-Svami-Bhatta, qui tamen ipse iam alium scholiastam sequebatur; Sabaram excepit Cumarila-Bhatta (cf. supra p 40.), qui Sancara antiquior fuit. —

Rediit disputatio nostra ad Sancarae tempus, unde exorsa; de iis philosophis disputare, qui post eum floruerunt, non huius loci est. Comprehendamus autem paucis ea, quae aut certis argumentis demonstravimus, aut probabili coniectura assecuti sumus. Prima philosophiae et theologiae Indicae vestigia redeunt ad summam antiquitatem, ipsaque lingua eius semina nobis ostendit. Upanishades, etiamsi tribus Vedis seriores, tamen Alexandro magno priores sunt, quod probat partim interna earum indoles, partim linguae vetustae reliquiae, quae in iis inveniuntur. Ex Upanishadibus autem fluxit doctrina Vedantica, quae iam apud Manum commemoratur; una cum

ea etiam cetera systemata floruisse videntur. Inter antiquissima scripta philosophica, quae dudum ante Chr. n. ponenda, numeravimus Brahma-Sutra; a Bhagavadgitae scriptore laudata, Tattvasamasam, Panchasikhae Sutra, Patanjalis Yogasastram. Haec secuti esse videntur Bhagavadgitae vates, prioris Mimansae scriptor, Isvara-Crishna, alii, ante Chr. n.; post Chr. n. Sariraca-Sutra confecta esse suspicati sumus, quae saeculo septimo interpretem nacta sunt doctissimum Sancaracharyam.

In philosophia autem Vedantica tres distinguo periodos; primam, qua Upanishades scriptae, mysticam appellare licet, quia tum Vedanticorum animus praecipue contemplationi et internae visioni vacabat; secunda est philosophica et exegetica, in qua id potissimum curabant magistri, ut quae ab antiquis sapientibus tradita sint, explicarent et ordine enarrarent; cuius studii exempla nobis sunt aphorismorum scriptor et Sancara; tertiam rationalem (eo sensu, quo vox nunc usurpatur) nomino, quae ad nostra usque tempora durat; namque Ram-Mohun-Rayam Vedanticum esse constat. — Haec sunt, quae de philosophiae Vedanticae origine et progressu invenire potui; adde, corrige, benevole lector, sed validis argumentis; sic me semper assentientem habebis.

CAPUT III.

DOCTRINAE VEDANTICAE BREVIS EXPOSITIO.

In doctrina Vedantica exponenda facilius est, mehercle, prolixum esse, quam brevem et succinctum; nam si sequaris Vedanticorum ipsorum disputandi rationem, facile incurres in loquacitatis reprehensionem; vix enim est hominum genus in placitis suis enarrandis tam disertum, in iisdem semper argumentationibus repetendis tam indefatigabile. Brevissime autem nos hoc relatoris officio defungi et huius libelli arctissimi fines suadent et perspicuitatis studium. Per se enim haec doctrina obscura est, cum potius contemplatione, quam philosophica disquisitione nitatur; pendet tamen ex paucis dogmatis, quae si recte intelligantur, cetera omnia nulla explicatione indigent. Quare totam disputationem in tres locos divisi: primo agitur de Vedantae definitione et scopo; de verae cognitionis subsidiis, natura et efficacia; deinde de Deo eiusque ad mundum ratione; tertio de humani animi cum Deo unitate atque de varia eius, dum corpore indutus

est, conditione. Ea autem ratione haec describere studui, ut ipsa Upanishadum seu Sancarae aliorumque verba proponerem, quam paucissimis tantum de meo intermixtis; namque id potissimum agebam, ut iis, qui Indorum philosophiam ex ipsorum scriptis cognoscere vellent, brevem exhiberem quasi chrestomathiam, in qua loci difficiliores explicentur.

A.

Concisam Vedantae definitionem nobis tradit Sadananda Vedantas. p. 1, l. 7. वेदान्तो नाम उपनिषत्प्रमाणं तदुपकारीणि शारीरकसूत्रादीनि च । „Vedanta appellatur auctoritas (doctrina) Upanishadum eiusque subsidia, Sariraca-Sutra aliaque scripta.“ Copiose haec a Rama-Crishna in scholiis p. 7. illustrantur, qui incipit ab explicatione vocis Upanishad, quam ipse hausit, ut videtur, e Sancara. Hic enim sic disputat in praef. ad Cath. p. 14, l. 3.: सदेर्धातोर्विशरणगत्यवसादनार्थस्य उपनिपूर्वस्य क्विप्प्रत्ययान्तस्य रूपमुपनिषदिति । उपनिषच्छब्देन च व्याचिख्यासितग्रन्थप्रतिपाद्यवेद्यवस्तुविषया विद्योच्यते । केन पुनरर्थयोगेन उपनिषच्छब्देन विद्योच्यते इति । ये मुमुक्षवो दृष्टानुश्राविकविषयवितृष्णाः सन्त उपनिषच्छब्दवाच्यां वक्ष्यमाणलक्षणां विद्यामुपसद्योपगम्य तन्निष्ठतया निश्चयेन शीलयन्ति तेषामविद्यादेः संसारबीजस्य विशरणाद्धिंसनाद्विनाशनादित्यनेनार्थयोगेन विद्योपनिषदित्युच्यते । तथा च वक्ष्यति । निचाय्य तं मृत्युमुखात् प्रमुच्यत इति । पूर्वोक्तविशेषणान्मुमुक्षून् वा परं ब्रह्म गमयतीति ब्रह्मगमयितृत्वेन योगाद्ब्रह्मविद्योपनिषत् । तथा च वक्ष्यति । ब्रह्मप्राप्तो विरजोऽभूद्विमृत्युरिति । etc. „Ex radice *sad*, quae notio-

nem destruendi, eundi, finiendi habet, quamque praecedunt praepositiones *upa* et *ni* affixo *kvip* terminatam (h. e. nudam, sine ullo alio affixo), fit forma: *Upanishad*. Voce *Upanishad* autem appellatur scientia, quae pro obiecto suo habet ens sciendum et explicandum hoc libro (sc. Cathaca), quem interpretaturi sumus. Qua autem significationis ratione voce *Upanishad* scientia appellari potest? Respondemus: qui liberationis cupidi, abiecto rerum visibilium et piorum operum (cf. Lassen Gymnos. p. 19.) desiderio, scientiam voce Upanishad nuncupatam, cuius definitionem mox dabimus, adepti sunt et constanti certaque persuasione eam tenent, eorum ignorantia aliaque vitia, quae aeterni gyri semen sunt, removentur, interciduntur, destruuntur; eamque ob significationem (radicis *sad*) scientia *Upanishad* appellatur. Ita in Cathaca dictum inveniemus: illum (Deum) intelligens ex ore mortis liberatur. Possis etiam sic explicare: Brahmanis scientia ea significatione *Upanishad* audit, quia liberationis cupidos, iisdem, quas supra posuimus, virtutibus praeditos ad Brahma accedere facit. Dicetur enim: qui Brahma adeptus est, fit sine senectute et morte," Idem schol. ad Mund. p. 2, l. 7. य इमां ब्रह्मविद्यामुपयन्त्यात्मभावेन गुरौ च श्रद्धाभक्तिपुरःसराः सन्तस्तेषां गर्भजन्मजरारोगाद्यनर्थपूगं नितरां शातयति परं वा ब्रह्म गमयत्यविद्यां संसारकारणां वात्यन्तमवसादयति विनाशयतीत्युपनिषत् । „quia iis, qui ad hanc Brahmanis scientiam et sua natura perveniunt et antea magistro firmiter credentes, omnem incom-

modorum multitudinem, concipi, nasci, senescere, morbis affici, reliqua semper tollit, seu ad summum Brahma eos perducit, seu ignorantiam, caussam aeterni gyri plane removet et destruit, ideo *Upanishad* vocatur." Repetit eadem Sancara praef. ad Vribadarany. (Othm. Frank Chrestom. I, p. 151., cuius versionem, nisi Sanscrita verba addita essent, profecto non intelligerem). Cf. etiam Colebr. As. Res. VIII, p. 454. sq. Utrum autem verae sint hae magistrorum Indicorum explicationes nec ne, non meum est decernere; satis est nobis, ab iis discere, quam indolem libros illos sacros habere opinentur. Upanishades igitur id praecipue efficiunt, ut doctrina sua animum abstrahant a rebus terrenis, convertant ad summum numen, impleant vera cognitione et liberent a metempsychosi; earum placita, in unum corpus redacta, Vedanta appellantur. Quare philosophia Vedantica summo iure desiderium Brahmanis cognoscendi nominari potest, ut vocatur in primo Sariraca-Sutrorum: अथातो ब्रह्मजिज्ञासा इति । „Deinde propterea desiderium Brahmanis cognoscendi." Ad quae illustranda sic fere disputat Sancara (p. 2. sqq; ipsius verba adducere longum est): vox अथ (deinde) habet significationem sine intervallo sequendi; iam quaeritur, quid sit, post quod desiderium Brahmanis cognoscendi sine intervallo sequatur. Anne iustitiae cognitio? Minime vero. Namque etiam ante iustitiae cognitionem aliquis desiderium habere potest Brahmanis cognoscendi; neque una cognitio

alteri subdita est, immo differunt fine et obiecto suo; fine, quia Brahmanis cognoscendi studium ad perfectam beatitudinem perducit, iustitiae cognitio vero tantum ad felicitatem transitoriam; obiecto, quia haec cognitio spectat ad iustitiam futuram et ab operibus humanis dependentem, illa vero ad Brahma, quod iam est neque humano opere producitur. Sic Brahmanis cognoscendi studium illam sequi non potest. Praecedere illud debet potius animi nostri a visibilibus abstractio et perfecta quies (cf. quae infra e Sancara proferam). Itaque hoc sensu vox *deinde* posita est. Vox *propterea* caussam huius studii continet. Quum enim e sacris libris sciamus, omnem piorum operum efficaciam et mercedem non perennem esse, perennem vero rectae cognitionis fructum, *propterea* vera illa cognitio appetenda est; namque finis hominis est, ut ad Brahma perveniat (ब्रह्मावगतिर्हि पुरुषार्थः); Brahma igitur cognoscendum est (तस्माद्ब्रह्म जिज्ञासितव्यं. Itaque obiectum huius doctrinae est Brahma; quaeritur vero, utrum hoc obiectum notum sit, an ignotum; quodsi notum esset, nullus cognoscendi studio locus; si ignotum, cognosci non potest. Iam sequatur locus gravissimus (p. 4; l. 11.): अस्ति तावन्नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावं सर्वज्ञं सर्वशक्तिसमन्वितं ब्रह्म। ब्रह्मशब्दस्य हि व्युत्पाद्यमानस्य नित्यशुद्धत्वादयोऽर्थाः प्रतीयन्ते बृहतेर्धातोरर्थानुगमात्। सर्वस्यात्मत्वाच्च ब्रह्मास्तित्वप्रसिद्धिः। सर्वो ह्यात्मास्तित्वं प्रत्येति न नाहमस्मीति। यदि हि नात्मास्तित्वप्रसिद्धिः स्यात् सर्वो लोको नाहमस्मीति प्रतीयात्। आत्मा च ब्रह्म। यदि लोके ब्रह्मात्मत्वेन प्रसिद्धमस्ति ततो ज्ञातमेवेत्यजिज्ञास्यत्वं पुनरापन्नं। न। तद्विशेषं प्रति विप्रतिपत्तेः।

देहमात्रं चैतन्यविशिष्टमात्मेति प्राकृता जना लोकायतिकाश्च प्रतिपन्नाः । इन्द्रियाण्येव चेतनान्यात्मेत्यपरे । मन इत्यन्ये । विज्ञानमात्रं क्षणिकमित्येके । शून्यमित्यपरे । अस्ति देहादिव्यतिरिक्तः संसारी कर्ता भोक्तेत्यपरे । भोक्तैव केवलं न कर्तेत्येके । अस्ति तद्व्यतिरिक्त ईश्वरः सर्वज्ञः सर्वशक्तिरिति केचित् । आत्मा स भोक्तुरित्यपरे । एवं हि बहवो विप्रतिपन्ना युक्तिवाक्य-तदाभाससमाश्रयाः सन्तः । तत्राविचार्य यत् किंचित् प्रतिपद्यमानो निःश्रेयसात् प्रतिहन्येतानर्थं चेयात् । तस्माद्ब्रह्मजिज्ञासोपन्यासमुखेन वेदान्तवाक्यमीमांसा तदविरोधितर्कोपकरणा निःश्रेयसप्रयोजना प्रस्तूयते ॥ „Est unum Brahma natura sua aeternum, purum, rationale, liberatum, omne sciens, omni potentia praeditum. Ipsa enim derivatione vocis *Brahma* significationes aeternitatis puritatis etc. percipiuntur, propter sensum radicis *vrih.* *Esse* autem Brahma omnibus notum et creditum est, quia omnes *ipsum* (animum, ein selbst) habent. Quisque enim sui ipsius existentiam percipit: *non ego non sum.* Quodsi enim non sui ipsius existentia crederetur, omnis mundus: *ego non sum* perciperet. *Ipsum* (animus) autem illud est Brahma; et si Brahma ab omnibus pro *ipso* habetur, cognitum est, ergoque non amplius cognoscendum. Minime: quia magna est de eius proprietatibus contentio. Solum corpus, vitae proprietate praeditum, *ipsum* esse, homines abiecti et Locayatici (cf. Colebr. Transact. I, p. 567. est secta atheistica) contendunt; alii sensus vitales, alii mentem (τὸ ψυχικόν); uni solam intelligentiam momentariam; alteri vacuum; alii a corpore diversum, aeterno gyro subiectum facientem (opera) et fruentem (mercede) *ipsum* esse opinantur; rursus alii fruentem tantum, non fa-

cientem; nonnulli ab eo diversum dominum omnia scientem et omnipotentem esse putant; alii denique eum fruentis *ipsum* perhibent. Sic multi plane diversa statuunt, suam quisque argumentationem et auctoritatem secutus. Qui autem sine disquisitione unam harum opinionum adoptat, beatitudine privatur et damnum incurrit. Quare Brahmanis cognoscendi studium, quod Vedantae placita perscrutatur, coniunctum cum ratiocinatione non contraria, beatitudinis finem habens in hoc prologo laudatur." Habuerunt, ut vides, Indi Encyclopaedistas et Atomisticos suos, qui quum Deum esse negarent, se ipsos, aut saltem corpus suum esse non negabant, ideoque mutato tantum nomine Deum, etsi crassissimum, profitebantur.

Veram autem supremi numinis cognitionem Vedantici discipulis suis promittunt et perfectam, quae ex ea redundat, beatitudinem. Omnes quippe Indicorum philosophorum sectae eum sibi finem esse autumant, ut hominem ad perpetuam a quovis terreno vinculo liberationem perducant, etiamsi de via, qua illuc veniendum sit, magnopere discrepent. Quum enim prioris Mimansae asseclae in sola sacrorum librorum lectione, in sacrificiis et caerimoniis, in piis operibus et religiosa legum observantia certissimam liberationis spem positam esse opinentur (Colebr. Transact. I, p. 439.), quinque reliquae scholae uno quasi ore cognitione tantum nos aeternam beatitudinem adipisci posse contendunt. Qualis vero esse debeat illa cognitio

ab unaquaque diversa ratione definitur; modo enim accurata logicarum categoriarum scientia ad acquirendam summam felicitatem sufficere dicitur (Nyaya - Sutra I, 1. p. 2. ed. Calc. प्रमाणप्रमेयसंशयप्रयोजनदृष्टान्तसिद्धान्तावयवतर्कनिर्णयवादजल्पवितण्डाहेत्वाभासछलजातिनिग्रहस्थानानां तत्त्वज्ञानान्निःश्रेयसाधिगमः। ultimam vocem Schol. Cod. Paris. Beng. Nro. 158. per मोक्षप्राप्तिः cxplicat); modo visibilium mundi principiorum, naturae generatricis et animi intelligentis distinctio verae sapientiae nomine insignitur; vide Isvara-Crishnae Caric. v. 1. et 2.; in quo loco explicando egregie versatus est Lassenius Gymnosoph. I, p. 17. sq.; attamen fateor constructionem primi versus, quam proposuit vir praestantissimus, mihi non satis simplicem videri; Colebrookius, ni fallor, locum sic intellexerat: दृष्टे (सति) सापार्था चेन्नैक° । h. e. si quis diceret (hoc sensu चेत् sequente न centies in Sariraca - Sutris usurpatur), hoc cognoscendi desiderium superfluum esse, quoniam remedium e rebus visibilibus peti possit, is errare putandus foret; nam certum et perfectum remedium illic inveniri non potest; in qua explicatione acquiescendum esse opinor. Cod. habet सात्पार्था; erat quum coniicerem साप्तार्था, lenissima mutatione, qua sensus optimus evaderet: si quis cognoscendi desiderium in rebus visibilibus finem suum attingere posse existimat, falsus est propter etc. Sed redeamus ad Vedanticos, qui duplicem scientiam statuunt, unam inferiorem sacrorum librorum earumque artium, quae cum iis coniunctae sunt, alteram puram supremi nu-

minis, qua humanus animus se divinae originis et substantiae esse intelligit. Mundac. p. 1, l. 10. द्वे विद्ये वेदितव्ये इति ह स्म तद् ब्रह्मविदो वदन्ति परा चैवापरा च । तत्रापरा ऋग्वेदो यजुर्वेदः सामवेदोऽथर्ववेदः शिक्षा कल्पो व्याकरणं निरुक्तं छन्दो ज्योतिषमिति । अथ परा यया तदक्षरमधिगम्यते । („duae scientiae cognoscendae sunt; sic aiunt ii, qui Brahma norunt, suprema et inferior; inferior est Rigveda, Yajurveda, Samaveda, Atharvaveda, doctrina accentus et rituum, grammatica, glossae, metrica et tractatus astronomici; suprema vero ea est, qua indelebile illud percipitur." Bis hoc effatum vertit Colebrookius As. Res. VIII, p. 456. et Transact. II, p. 13.; priore loco post *tractatus astronomici* addit: also the Itihasa and Purana; and logick, with the rules of interpretation and the system of moral duties; quae verba ignorat editio Calcutt., neque interpretatur ea Sancara; fuere tamen in exemplari interpretum Persicorum; cf. Anquetil Oupnek'h. I, p. 376. वेदितव्य ed. Calc., quod correxi. तत्रापरा ऋग्वेदो ed. Calc., quod vix mutare ausim. De Atharvane cf. supra p. 57.). Inferior illa scientia nil aliud est, quam Purva-Mimansa, seu theologiae practicae et exegeticae studium; expressit hoc breviter Sancara Schol. p. 4. fin. अपरा च धर्माधर्मसाधनतत्फलविषया । „et inferior, cuius obiectum est iustum iniustumque, bona opera eorumque fructus." Habet illa quidem suam laudem et efficaciam, praesertim si cum scientia vera coniuncta est (cf. loci scripturae apud Sanc. Br. S. IV, 1, 18. तमेतमात्मानं यज्ञेन विविदिषन्ति । „animum illum sacrificio cognoscere

cupiunt;" et: यदेव विद्यया करोति श्रद्धयोपनिषदा तदेव वीर्यवत्तरं भवति । „quod aliquis cognitione perficit, fide et revelatione, id multo efficacius est." Sanc. ad Cen. p. 5, l. 6. सर्वमेतद्यथोक्तं कर्म च ज्ञानं च सम्यगनुष्ठितं निष्कामस्य मुमुक्षोः सत्त्वशुद्ध्यर्थं भवति । सकामस्य तु ज्ञानरहितस्य केवलानि श्रौतानि स्मार्तानि च कर्माणि दक्षिणमार्गप्रतिपत्तये भवन्ति । स्वाभाविक्या त्वशास्त्रीयया प्रवृत्त्या पश्वादिस्थावरान्ताधोगतिः स्यात् । „omne hoc, de quo locuti sumus, opus et cognitio, recte observata, liberationis cupidum, qui sine mundanis desideriis est, adiuvant in substantia sua purganda; quodsi autem desideria habet et cognitione privatus est, omnia opera in Vedis aliisque sacris libris ordinata, sufficiunt tantum ad viam dextram adipiscendam; actio autem naturalis et non legalis deorsum ducit, inde a bestiis usque ad immobilia"). At quum tota in operibus versetur, non potest perducere ad perfectam liberationem, sed tantum ad transeuntem beatitudinem in coelo. Omnia enim opera, etiamsi sancta et piissima, in tempore tamen peraguntur eorumque efficacia post aliquantum temporis finitur. Sanc. B. S. I, 1. p. 3, l. 7. अभ्युदयफलं धर्मज्ञानं तच्चानुष्ठानापेक्षं । निःश्रेयसफलं तु ब्रह्मज्ञानं न चानुष्ठानान्तरापेक्षं । „iusti cognitio beatitudinis (transeuntis) fructum habet respicitque legum observantiam; Brahmanis cognitio autem perfectae liberationis fructum habet neque aliam observantiam respicit." De brevibus sacrificiorum praemiis et de exiguo vitae practicae momento secunda Mundacae sectio agit, cuius haec fere summa: pia opera tempore Tretayugae magnopere ampli-

ficata sunt; quare sacrificia perpetrari quidem debent, ita tamen, ut non nimium iis pondus tribuatur; sacrificantem enim perducunt quidem solis radii, ad Indrae coelum, at qui oblationes summam perfectionem esse opinantur, ii falsa doctrina et pietate perversi, a mortis vinculis non liberantur, brevi fruuntur in coelo gaudio, sed denuo nascuntur et obeunt; perennem autem felicitatem ii tantum adtingunt, qui Brahmanis cognitione praediti sunt. Gravissime illi reprehenduntur, qui ob peracta sacrificia seu propter accuratam, quam possident, librorum sacrorum cognitionem se ipsos sapientes esse gloriantur (पण्डितं मन्यमानाः Mund. p 2. fin.; Cath. p. 4, l. 17.) aliosque despicatui habent, qui nondum ad eam eruditionem pervenerint. Exempla aliquot eiusmodi sapientum praebet Chhandogya; sic c. VI, 1. de Svetacetu narratur, eum, quum omnes Vedas perlegerit, superbia elatum se ipsum eruditum Brahmanam habuisse et erecto capite incedere solitum esse (सर्वान् वेदानधीत्य महामना अनूचानमानी स्तब्ध एयाय); non respondere autem potuit, quum pater eum interrogaret, quo cognito omnia cognita sint etc., ipseque alio loco (V, 2.) ignorantiam suam confitetur. Omni humana scientia nos animi cognitionem adipisci non posse, Narada disertis verbis edicit (Chhandogy. VII, 1. सोऽहं भगवो मन्त्रविदेवास्मि नात्मवित् । „ego, o venerande, scio quidem sacras formulas, animum non scio"). Legum observantia, sacrificia et oblationes, religiosa Vedarum

lectio, omnium, quae cum iis cohaerent, doctrinarum scientia propaedeuticam tantummodo dignitatem habere possunt, ita ut animum discipuli ad suscipiendam veritatem praeparent. Vedantasar. p. 1, l. 11. अधिकारी तु विधिवदधीतवेदवेदाङ्गत्वेनापाततोऽधिगताखिलवेदार्थः । „*adhicari* (cf. infra) autem est, qui Vedis et Vedangis secundum praecepta perlectis, ea ratione sibi totam Vedarum doctrinam comparavit (quid significet आपाततो, non plane intelligo). Necessario autem haec quatuor ad perfectam cognitionem requiruntur (cf. Sanc. B. S. I, 1, 1. p. 3.): नित्यानित्यवस्तुविवेकः h. e. aeterni et non aeterni entis distinctio, qua Brahma aeternum, quidvis ab eo diversum non aeternum esse cognoscimus; इहामुत्रार्थफलभोगविरागः seu liberatio ab omni appetitu fructus, h. e. praemiorum, quae aut in hoc mundo aut in altero operibus nostris destinata sunt (cf. Sancar. ad Cen. p. 6, l. 3. एवं हि विरक्तस्य प्रत्यगात्मविषयं विज्ञानं श्रोतुं मन्तुं विज्ञातुं च सामर्थ्यमुपपद्यते नान्यथा । „ei, qui sic ab omni cupiditate liberatus est, contingit cognitio, quae summum animum pro obiecto suo habet, h. e. audiendi, cogitandi et cognoscendi facultas, non alia ratione;" et: तस्मात् प्रत्यगात्मब्रह्मविज्ञानपूर्वकः सर्वैषणासंन्यास एव कर्तव्यः । ib. p. 7, l. 3. „quamobrem omnium desideriorum abiectio praecedat necesse est cognitionem summi animi, Brahmanis."); शमदमादिसाधनसंपत् h. e. acquisitio earum perfectionum, quarum primae sunt restrictio et domatio sensuum; quarto denique loco मुमुक्षुत्वं desiderium liberationis. Breviter eum, qui ad co-

gnitionem aptus sit, sic describit Sancara ad Mund. III, 1. p. 36. अहिंसासत्यब्रह्मचर्यसर्वत्यागशमदमादिसंपन्नः । „praeditus misericordia erga omnes creaturas, veritate, castimonia, relictione omnium voluptatum, restrictione et domatione sensuum ceterisque virtutibus;“ et p. 43, l. 5. मुमुक्षोः कामत्याग एव प्रधानं साधनं । „eius, qui liberari cupit, derelictio omnium voluptatum primaria est perfectio.“ Distinctio aeterni ab eo, quod non aeternum est, seu Brahmanis ab huius mundi decipiente umbra ex Vedanticorum doctrina omnis perfectionis et liberationis initium est; quare etiam sapientes in Upanishadibus saepissime विवेकिनः appellantur, h. e. qui discernere possunt. Liberatus ab omni terrena cupidine atque adeo a coelestium voluptatum desiderio animus summa est eius sapientis laus, quem Indi संन्यासी appellant, h. e. deponentem omnia mundana atque transeuntia. Hinc illa Mundacae p. 3, l. 9. परीक्ष्य लोकान् कर्मचितान् ब्राह्मणो निर्वेदमायान्नास्त्यकृतः कृतेन । „mundos operibus conditos videns Brahmana aequanimitatem nanciscatur: non est (ullum) non factum facto.“ Ad quae Sancara p. 17, l. 7. निर्वेदं वैराग्यं आयात् कुर्यादित्येतत् स वैराग्यप्रकारः प्रदर्श्यते। इह संसारे नास्ति कश्चिदपि अकृतः पदार्थः सर्व एव हि लोकाः कर्मचिताः कर्मकृतत्वाच्चानित्या न नित्यं किंचिदस्तीत्यभिप्रायः — अहं च नित्येनामृतेनाभयेन कूटस्थेनाचलेन ध्रुवेणार्थी न तद्विपरीतेनातः किं कृतेन कर्मणा आयासबहुलेनानर्थसाधनेन इत्येवं निर्विण्णोऽभयं शिवमकृतं नित्यं पदं यत्तद्विज्ञानार्थं विशेषेणाधिगमार्थं स निर्विण्णो ब्राह्मणो गुरुमेवाचार्यं शमदमादिसंपन्नमभिगच्छेत् । *„aequanimitatem, ἀπάθειαν nanciscatur,* faciat; sic hoc intelligendum; is vero *ἀπαθείας* modus demonstratur.

Hic in aeterno gyro *non est* ullum quoque *non factum* ens; omnes enim mundi opere conditi et, quia opere producti, non aeterni sunt; non est aliquid aeternum, haec est sententia. — Ego autem aeternum, immortale, impavidum, securum, immobile et firmum desidero, non huic contrarium; quid igitur faciam *facto*, opere multum laborem requirente et damnum perficiente? — hac cogitatione aequanimis factus *ad cognoscendum*, distincte percipiendum locum (ens) *illum* impavidum, felicem, non factum, aeternum, *is* aequanimis Brahmana ad *magistrum*, doctorem, restrictione sensuum et caeteris virtutibus praeditum *accedat.*" Eius interpretatio loci difficilis mihi quidem non vera esse videtur; sed hoc nihil ad rem; Vedanticorum doctrinam optime exposuit. Egregium huius puritatis exemplum nobis Cathaca-Upanishad in Nachicetase proponit, qui omnes divitias et voluptates a Yama sibi promissas firmo animo aspernatur solamque veritatem expetit. Cath. p. 3, l. 17. श्वोभावा मर्त्यस्य यदन्तकैतत् सर्वेन्द्रियाणां जरयन्ति तेजः । अपि सर्वं जीवितमल्पमेव तवैव वाहास्तव नृत्यगीते ॥ न वित्तेन तर्पणीयो मनुष्यो लप्स्यामहे वित्तमद्राक्ष्म चेत् त्वा । जीविष्यामो यावदीशिष्यसि त्वं वरस्तु मे वरणीयः स एव ॥ „utrum cras erunt, nec ne illae voluptates (sic interpretatur Sancara schol. p. 26, l. 12.), incertum est, o destructor mortalium (alloquitur Yamam Nachicetas); senescere faciunt hunc sensuum vigorem. Omnis vita parva est (etiam innumerabiles Brahmanis anni), currus tui, saltationes et cantus tui;

non opibus homo satiari potest. Anne opes appetere possumus, si te vidimus? Vivamus, quamdiu tu imperas[1]; illa autem optio a me facienda (nempe vera cognitio).“ — Tertium, quod ad veram cognitionem requiritur, est sensuum ab omnibus externis rebus abstractio, quaeque cum ea coniuncta est, pia meditatio (समाधिः), in cuius regulis exponendis duae tertii Sutrorum libri lectiones versantur. Praecipue autem animus discipuli ardenti veritatis et liberationis desiderio impletus esse debet, ita ut quasi flagranti capite ad magistrum accedat, a quo deinceps instituitur. Vedantas. p. 4, l. 3. अयमधिकारी जन्ममरणादिसंसारानलसंतप्तो दीप्तशिरा जलराशिमिवोपहारपाणिः श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठं गुरुमुपसृत्य तमनुसरति । „is, qui sic praeparatus et habilis est ad cognitionem (hic est vocis अधिकारी sensus, ut e praecedentibus apparet; cf. Colebr. Trans. II, p. 9. not. अधिकरणं significat caput quaestionis, disputationis; hinc etiam frequentissimus vocum अधिकृतः, अधिकारः etc. usus, quae saepe magnam difficultatem praebent), ustus igne aeterni gyri, qui in generatione, morte et reliquis incommodis constat, quemadmodum, cuius caput flagrat, ad puteum accedit, sic donum in manu ferens ad magistrum eruditum et Brahmanis cognitione praeditum profectus, eum sequitur.“ Hinc magna illa discendi cupiditas, qua veritatis studiosi e longinquis regionibus ad sapientes convenisse in Upanishadibus narrantur, hinc tam admirabilis discipulorum erga praeceptores pietas et obedientia, hinc indefessa sacri ignis

custodia et rigidissimae poenitentiae exempla in Vedis commemorata, quae enumerare longum est. Sic Indra in Chhandogy. VIII, 11. centum annos discipuli officia exercuisse dicitur, priusquam a Brahmane veram cognitionem acceperit. Saepius magistri tam severi sunt, ut ne minimam quidem doctrinae suae partem cum discipulis communicare velint et constantibus tantummodo precibus ad revelanda arcana permoveantur (Chhandogy.). Tanto nonnullos veritatis studio impletos esse videmus, ut ultro omnes divitias suas iis polliceantur, a quibus veram sapientiam exspectant; quid enim divitiis faciet is, qui ab omnibus terrenis vinculis liberari gestit? Magister autem eum summa misericordia permotus instituit (स गुरुः परमकृपया — एनमुपदिशति । Vedantas. p. 4, l. 6.), non donis aut aliis illecebris. Ipsius institutionis haec prima est lex et conditio, ut discipulus indubitanter et firme credat, quae a magistro proferuntur (Vedantas. p. 3, l. 11. गुरुवेदान्तवाक्येषु विश्वासः श्रद्धा । „fides est confidentia in doctrinis Vedantae et in magistro"). A solo enim magistro cognitionem obtinere potest, suis viribus non assequendam. Sanc. praef. ad Mund. p. 1, l. 13. Brahmanis cognitionem गुरुप्रसादलभ्यां esse ait, h. e. magistri favore accipiendam.

Ducimur hac re ad aliam eamque gravissimam quaestionem, qua ratione homo veram cognitionem sibi comparare possit. Tres autem cognitionis viae ab omnibus Indorum scholis admittuntur: perceptio sensuum, conclusio et

et revelatio seu traditio, quibus a nonnullis comparatio additur. Gotama Nyaya-Sutr. I, 1, p. 9. प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाः प्रमाणानि । Isvara-Crishna Car. v. 4. दृष्टमनुमानमाप्तवचनं च ।, ubi scholiastes haec annotat: नन्वुपमानादीन्यपि प्रमाणानीत्यत आह सर्वप्रमाणसिद्धत्वात् । एष्वेव दृष्टानुमानाप्तवचनेषु सर्वेषां प्रमाणानां सिद्धत्वादन्तर्भावादित्यर्थः । „Nonne etiam comparatio aliaque demonstrationis modi sunt? hinc ait: *propter absolutionem omnis demonstrationis*; in perceptione enim sensuum, in conclusione et traditione omnes demonstrationis modi absolvuntur, continentur.“ Similem Mimansicorum divisionem vide apud Colebrookium Trans. I, p. 444. Vedantici formalem Nyayae partem in suum usum convertisse videntur. Atque in eo quidem omnes consentiunt, a perceptione sensuum cognitionem proficisci non posse (cf. Lassen. ad Car. v. 6 et 7.). Deus enim, qui unicum est verae scientiae obiectum, sensus omnesque humanas vires transgreditur. Sancara ad Mund. III, 1, p. 41. यस्मान्न चक्षुषा गृह्यते केनचिदप्यरूपत्वात् । नापि गृह्यते वाचानभिधेयत्वात् । न चान्यैर्देवैरितरेन्द्रियैः । „quia a nemine oculo percipitur propter defectum formae, neque voce comprehenditur, quia nominari non potest, neque reliquis sensibus.“ Unde lucem accipiunt illa Mundacae I, p. 1, l. 13. यत् तदद्रेश्यमग्राह्यमगोत्रमवर्णमचक्षुःश्रोत्रं । „illud, quod invisibile est et prehendi non potest, quod genealogiam et descriptionem non habet, quod sine oculis et auribus est.“ Cen. p. 1, l. 11. न तत्र चक्षुर्गच्छति न वाग्गच्छति नो मनो न विद्मो न विजानीमो यथैतदनुशिष्यादन्यदेव तद्विदितादथो अविदितादधि । „eo oculus non

pervenit, oratio non pervenit, neque mens; non scimus, non intelligimus, quomodo illud aliquis docere possit; diversum est a cognito incognitoque altius" (facit huc tota prima Geneshitae sectio). Immo sensus ei coercendos esse iam audivimus, qui vera cognitione imbui desiderat; sensus enim sua natura res externas pro obiecto habent, non Brahma, ut ait Sançara Br. S. I, 1, 2. p. 6. स्वभावतो बहिर्विषयविषयाणीन्द्रियाणि न ब्रह्मविषयाणि । Sed ne disquisitione quidem et conclusione summi numinis scientiam nos adipisci posse, idem docet in comm. ad Cen. p. 7, l. 12. केवलतर्कागम्यत्वं च दर्शितं भवति नैषा तर्केण मतिरापनेयेति श्रुतेः । „sola ratiocinatione illuc perveniri non posse demonstratum est ex loco s. librorum: illa doctrina ratiocinatione non acquirenda." Ib. p. 14, l. 5. सत्यमेवं प्रत्यक्षादिभिः प्रमाणैर्न परः प्रत्यायवितुं शक्य आगमेन तु शक्यत एव प्रत्यायवितुं । „illud quidem verum: perceptione sensuum reliquisque demonstrandi generibus supremus probari non potest, traditione vero probatur." Ib. p. 15, l. 10. ब्रह्म चैवमाचार्योपदेशपरंपराधिगन्तव्यं न तर्कतः । „Brahma perpetua traditione doctrinae a magistris profectae assequi possumus, non ratiocinatione." Schol. ad Cath. p. 24, l. 9. अतश्चास्माकं न प्रत्यक्षेण नापि चानुमानेन निर्णयविज्ञानं । „quamobrem certa nostra cognitio non efficitur perceptione sensuum neque conclusione." Cath. p. 5, l. 4. न नरेणावरेण प्रोक्त एष सुविज्ञेयो बहुधा चिन्त्यमानः । अनन्यप्रोक्ते गतिरत्र नास्त्यणीयान् ह्यतर्क्यमणुप्रमाणात् । नैषा तर्केण मतिरापनेया प्रोक्तान्येनैव सुज्ञानाय प्रेष्ठ । यां त्वमापः सत्यधृतिर्बतासि त्वादृङ्नो भूयान्नचिकेतः प्रष्टा । जानाम्यहं शेवधिरित्यनित्यं न ह्यध्रुवैः प्राप्यते हि ध्रुवं तत् । „non

ab homine inferiore praedicatus is bene cognosci potest, multifarie cogitatus; quodsi a non alio (magistro ad Brahma converso, suam ipsius opinionem non sequente) praedicatus est, nullus in eo dubitationis locus; subtilior enim est neque indagandum ratione subtilis. Illa doctrina ratiocinatione non acquirenda est, praedicata ab alio, dilectissime, ad cognoscendum, quam tu accepisti (a me); in vero constans es profecto; qualis tu es, nobis sit interrogator, o Nachicetas; novi ego, thesaurum (fructus operum), ut appellatur, non aeternum esse; non enim a non firmis firmum illud acquiritur." Locus est difficillimus et sine scholiorum ope vix intelligibilis; quare moremur paullulum in Sancarae explicationibus. (Schol. p. 32. sqq.) अवरेण — प्राकृतबुद्धिना ।; post चिन्त्यमानः addit वादिभिः h. e. a philosophis; अनन्यप्रोक्ते । अनन्येनापृथग्दर्शिनाचार्येण । — गतिः । अस्तिनास्तीत्यादिलक्षणा चिन्ता । — अत्रनास्ति । सर्वविकल्पगतिप्रत्यस्तमितत्वादात्मनः । — Et interiectis nonnullis: अणीयान् अणुतरः अणुप्रमाणादपि संपद्यते आत्मा अतर्क्यं अतर्क्यः स्वबुद्ध्यभ्यूहेन केवलेन तर्केण तर्क्यमाने ऽणुपरिमाणे केनचित् स्थापिते आत्मनि ततो ऽणुतरमन्यो ऽभ्यूहति ततो ऽप्यन्यो ऽणुतममिति । न हि तर्कस्य निष्ठा क्वचिद्विद्यते ऽनन्यप्रोक्ते आत्मन्युत्पन्ना येयमागमप्रतिपाद्यात्ममतिर्नैषा तर्केण स्वबुद्ध्यभ्यूहमात्रेण आपनेया न प्रापणीयेत्यर्थः नापनेतव्या वा न हन्तव्या तार्किको ह्यनागमज्ञः स्वबुद्धिपरिकल्पितं यत् किंचिदेव कल्पयति अत एव च येयमागमप्रभूतमतिरन्येनैवागमाभिज्ञेनाचार्येणैव तार्किकात् प्रोक्ता सती सुज्ञानाय भवति । „*subtilior* etiam *ratione* (mensura) *subtilis* animus existit, *neque indagandum* indagandus; quod si enim aliquis mera ratiocinatione, sua ratione ficta, mensuram subtilis ratiocinatur ani-

mumque in ea ponit, alius subtiliorem sibi fingere potest, rursus alius subtilissimum; non enim ulla ratiocinationis certitudo est. — Quare quae illa animo a non alio praedicato oritur doctrina de animo traditione demonstranda, ea non ratiocinatione, quae sola sua ipsius ratione nititur, acquiri h. e. comparari, seu non abduci h. e. non destrui potest; qui enim sola ratiocinatione utitur neque traditionem novit, is quodcunque ratione sua ponit, id certum esse putat; quamobrem ab alio magistro, quam a tali ratiocinante, qui potius traditionem cognovit, praedicata haec doctrina traditione orta bene intelligi potest, o dilectissime.“ Sancara B. S. I, 1, 2. p. 5. वाक्यार्थविचारणाध्यवसाननिर्वृत्ता हि ब्रह्मावगतिर्नानुमानादिप्रमाणान्तरनिर्वृत्ता । सत्सु तु वेदान्तवाक्येषु जगतो जन्मादिकारणवादिषु तदर्थग्रहणदार्ढ्यायानुमानमपि वेदान्तवाक्याविरोधिप्रमाणं भवन्न निवार्यते । „In studio enim sensus locorum s. scripturae explicandi occupata est Brahmanis cognitio, non occupata est in aliis demonstrandi generibus, conclusione etc. Datis autem Vedantae locis, qui mundi originis etc. caussam exponunt, ad eorum sensum certius indagandum etiam conclusio, quae est demonstratio non contraria locis Vedantae, non impeditur.“ Id. ib. 4. p. 13. ध्यानं चिन्तनं यद्यपि मानसं तथापि पुरुषेण कर्तुमकर्तुमन्यथा वा कर्तुं शक्यं पुरुषतन्त्रत्वात् । ज्ञानं तु प्रमाणजन्यं । प्रमाणं तु यथाभूतवस्तुविषयं । अतो ज्ञानं कर्तुमकर्तुमन्यथा वा कर्तुं न शक्यं केवलं वस्तुतन्त्रमेव । „meditatio, cogitatio, etiamsi mentalis est, tamen ab homine fieri, seu alio modo fieri seu non fieri potest, quia ab homine dependet. Cognitio vero ex

auctoritate (demonstratione; duplici sensu haec vox usurpatur; primo, ut sit demonstratio in universum, deinde demonstratio sufficiens, auctoritas, quae secundum Vedanticos solum e sacris libris peti potest) orta. Auctoritas vero pro obiecto suo habet ens, quale revera est; hinc coguitio non potest fieri, aut non fieri, seu alio modo fieri; dependet enim a solo ente." Redeunt igitur Vedantici ad solum tertium demonstrationis genus, quod aut प्रमाणं proprie, aut आगमः (traditio), aut श्रुतिः (auditio) appellant. Sancara Br. S. I, 1, 3. p. 6. fin. अथ वा यथोक्तमृग्वेदादिशास्त्रं योनिः कारणं प्रमाणमस्य ब्रह्मणो यथावत् स्वरूपाधिगमे। शास्त्रादेव प्रमाणाज्जगतो जन्मादिकारणं ब्रह्माधिगम्यते। „seu dictum illud s. librorum corpus Rigveda etc. est mater h. e. caussa et auctoritas in intelligenda vera natura illius Brahmanis. S. enim librorum auctoritate Brahma, caussa originis etc. huius mundi, intelligitur." Id. ib. 4. p. 7. तद् ब्रह्म सर्वज्ञं सर्वशक्ति जगदुत्पत्तिस्थितिलयकारणं वेदान्तशास्त्रादवगम्यते। कथं। समन्वयात्। सर्वेषु हि वेदान्तेषु वाक्यानि तात्पर्येणैव स्वार्थस्य प्रतिपादकत्वेन समनुगतानि। „illud Brahma, omnia cognoscens, omnipotens, caussa productionis, conservationis et destructionis huius mundi, ex libris Vedantae cognoscitur. Quomodo? propter indolem; in omnibus enim Vedantis (libris sacris) loci praediti sunt ea indole, ut Brahma spectent eiusque sensum explicent." Ultima itaque omnis cognitionis fons sunt libri sacri, ut iam in definitione Vedantae observavimus. Libri sacri autem veraque eorum explicatio sola traditione acquiri possunt; quare is, qui verita-

tem cognoscere vult, accedat oportet ad magistrum in s. scriptura versatum omnibusque virtutibus insignem, qui ipse eadem ratione doctrinam a suo magistro quasi hereditate accepit. Mund. p. 3, l. 10. तद्विज्ञानार्थं स गुरुमेवाभिगच्छेत् समित्पाणिः श्रोत्रियं ब्रह्मनिष्ठं । तस्मै स विद्वानुपसन्नाय सम्यक् प्रशान्तचित्ताय शमान्विताय । येनाक्षरं पुरुषं वेद सत्यं प्रोवाच तां तत्त्वतो ब्रह्मविद्यां । „ad id cognoscendum, is ad magistrum accedat eruditum et ad Brahma conversum, lignum in manu ferens. Huic aggresso, si mens eius quietem secundum praecepta nacta est, domitione (sensuum) praedito is sapiens accurate praedicavit illam Brahmanis scientiam, qua virum illum sempiternum et verum novit.“ Sanc. schol. ad h. l. p. 17. fin. शास्त्रज्ञो ऽपि स्वातन्त्र्येण ब्रह्मज्ञानान्वेषणं न कुर्यादित्येतत् । „etiam qui libros sacros bene novit non faciat inquisitionem Brahmanis cognitionis ex suo arbitrio (sed magistri consilio).“ Et sic in India revera factum esse videmus; nullibi maior magistro honor et veneratio, nullibi frequentior ad viros doctos et sapientes concursus et ardentius discipulorum studium. Monstrant hoc etiam Upanishades, quae ea disputandi methodo utuntur, ut plerumque magistrum inducant discipulos suos instituentem. Hinc explicandae sunt variae librorum sacrorum recensiones a variis magistris propositae, a discipulis ad seriora usque tempora propagatae (cf. Bhavabhut. Malat. Madh. ed. Lassen. p. 3, l. 7.), hinc in ipsa doctrina diversae quasi familiae. Chhandogya e. g. in capite quarto Haridrumatam

Gautamam nominat, qui instituit Satyacamam, et deinde ab hoc Upacosalam doceri videmus. In capite quinto Svetacetus a Pravahano inscitiae convictus una cum patre Uddalaco instituitur (Pravahana iam occurrit in capite primo sect. 8.). Uddalacam (Arunidem, qui etiam Gautama appellatur) cum multis aliis docet Asvapatis in eodem capite. Caput sextum est colloquium Svetacetus cum patre suo Uddalaco. Etiam Cathacae interlocutores ad familiam Uddalacidarum et Arunidarum pertinent; quidni igitur talia in Upanishadibus antiquae doctrinae monumenta revera quarundam familiarum mysteria fuisse putemus, quae a posteris religiose servata sunt? Omnia ficta esse et nomina; quae in libris illis inveniuntur, tantummodo mythica, non facile crediderim. Longam Sancarae discipulorum seriem supra (p. 42.) commemoravi; recordare etiam Isvara - Crishnae exemplum, qui quo fidem addat suae doctrinae Sankhyicae expositioni, perpetuo se eam magistrorum et discipulorum ordine accepisse affirmat. Sed quid? discipulum veram cognitionem magistro suo debere ais; a quonam igitur is initiatus est? A suo praeceptore. At ea ratione progredimur in infinitum. Minime, respondent Indi; namque ultimus cognitionis fons est Brahma ipsum, cuius verbum et revelatio sunt libri sacri, a quo tria illa volumina procreata, ut supra audivimus. Sic in Mundaca Brahman (primogenitus omnium Deorum) Atharvae doctrinam tradit; quare San-

cara schol. p. 49, l. 7. समाप्ता ब्रह्मविद्या सा येभ्यो ब्रह्मादिभ्यः पारंपर्यक्रमेण संप्राप्ता तेभ्यो नमः परमर्षिभ्यः परमं ब्रह्म साक्षाद् दृष्टवन्तो ये ब्रह्मादयो ऽवगतवन्तश्च ते परमर्षयः । „finita haec Brahmanis scientia a quibus (Brahman eorum primus erat) perpetuae traditionis serie accepta, iis sit laus, summis sapientibus; qui summum Brahma manifeste viderunt et cognoverunt, Brahman et reliqui, ii summi sapientes." Similiter in Vrihadaranyaco et in Chhandogyae capite octavo Prajapatis magistri munere fungitur. Chhandogy. VIII, 15. तद्धैतद् ब्रह्मा प्रजापतय उवाच प्रजापतिर्मनवे मनुः प्रजाभ्यः । „Hoc Brahma Prajapati dixit, Prajapatis Manui, Manus creaturis." Ipse adeo inferni rex Yama Nachicetasem in Cathaca instruit. De Brahmane Vedarum fonte agit Sancara B. S. I, 1, 3. p. 6. महत ऋग्वेदादेः शास्त्रस्यानेकविद्यास्थानोपबृंहितस्य प्रदीपवत् सर्वार्थावद्योतिनः सर्वज्ञकल्पस्य योनिः कारणं ब्रह्म । न हीदृशस्य शास्त्रस्य ऋग्वेदादिलक्षणस्य सर्वज्ञगुणान्वितस्य सर्वज्ञादन्यतः संभवो ऽस्ति । यद्यद्विस्तरार्थं शास्त्रं यस्मात् पुरुषविशेषात् संभवति यथा व्याकरणादि पाणिन्यादेर्ज्ञेयैकदेशार्थमपि स ततो ऽप्यधिकतरविज्ञान इति प्रसिद्धं लोके । किमु वक्तव्यमनेकशाखाभेदभिन्नस्य देवतिर्यङ्मनुष्यवर्णाश्रमादिप्रविभागहेतोर्ऋग्वेदाद्याख्यस्य सर्वज्ञानाकरस्याप्रयत्नेनैव लीलान्यायेन पुरुषनिश्वासवद्यस्मान्महतो भूतायोनेः संभवः अस्य महतो भूतस्य निश्वसितमेतद्यदृग्वेद इत्यादिश्रुतेः तस्य महतो भूतस्य निरतिशयं सर्वज्ञत्वं सर्वशक्तित्वं चेति । „Magni illius librorum corporis, quod a Rigveda incipit, multas scientias complectentis, quasi lumen omnes res illustrantis et omniscientia praediti origo, caussa Brahma est. Non enim talis libri, qualis est Rigveda etc. omni scientiae qualitate praediti alius fons esse potest, quam omnisciens. Quodsi enim ab aliquo homine quodvis opus prolixum profici-

scitur, ut e. g. grammatica a Panine, is maiori cognitione pollere vulgo creditur; etiamsi opus illud singularem quandam rem tractet. Quo maiori igitur iure dici potest: liber ille Rigveda etc. nuncupatus, in multas diversas recensiones divisus, qui caussa est distributionis deorum, animalium, hominum, gentium, ordinum etc. et fodina omnis cognitionis, a quo magno ente, quasi fonte, sine ullo labore et lusus instar, ut hominis respiratio, proficiscitur (secundum locum s. librorum: ab illo magno ente spiratus est Rigveda), eius magni entis incomparabilis est omniscientia et omnipotentia" (सर्वज्ञकल्पस्य । कल्पः secundum Wilsonum in compositis habet significationem similitudinis. Observa Paninis mentionem, quae probat magnam eius vetustatem). Itaque Brahma ipsum sese revelat seque sacris libris cognitum facit; libri tamen non intelliguntur, nisi animus humanus purgatus sit ab omnibus mundanis desideriis, illustratus luce divina (hinc qui Brahma scit, etiam faciem lucentem habere dicitur Chhandogy. IV, 9. et 14. ब्रह्मविद इव सोम्य ते मुखं भाति); immo mera eorum lectio nil proficit, ne adiuta quidem magistri institutione. Deprehendimus autem hic totius doctrinae Vedanticae cardinem; id enim docent magistri Indici, Deum eligere eos, a quibus se cognosci cupiat quosque reducere velit ad perpetuam secum unitatem. Locus Caushitaci-Upanishadis ap. Sanc. B. S. II, 1, 34. p. 155, l. 4. एष ह्येव साधु कर्म कारयति तं यमेभ्यो लोकेभ्य उन्निनीषते एष उ एवासाधु

कर्म कारयति तं यमधो लोकं निनीषते । „is enim bonum opus eum perpetrare facit, quem ex his mundis educere cupit; is etiam malum opus perpetrare facit eum, quem deorsum in mundum ducere cupit.“ Mundac. p. 7, l. 16. (cf. Cath. p. 6, l. 16.) यमेवैष वृणुते तेन लभ्यस्तस्यैष आत्मा वृणुते तनूं स्वां । „quem quidem is eligit, ab eo percipi potest; illi animus manifestam facit suam figuram.“ Haec absoluta praedestinatio est, in qua removenda multum laborant Vedantici, ut infra videbimus, sed frustra. Ex ipsorum enim dogmate mundus operibus sustinetur, et quicunque nascitur in ea conditione, quam ipse praecedenti vita meruit. Ergo, si Deus nostrorum operum caussa est, caussa est etiam conditionis, in qua sumus, ab hac conditione autem dependet nostra ad cognoscendum habilitas; ergo Deus nos cognoscere aut non cognoscere facit. Sancara ad Cen. p. 19, l. 14. कदाचिद्यथाश्रुतं दुर्विज्ञेयमपि क्षीणदोषः सुमेधाः कश्चित् प्रतिपद्यते कश्चिन्नेति साशङ्कमाह यदीत्यादि दृष्टं च य एषोऽक्षिणि पुरुषो दृश्यते एष आत्मेति होवाच तदमृतमभयमेतद् ब्रह्मेत्युक्ते प्राजापत्यः पण्डितोऽप्यसुरराड् विरोचनः स्वभावदोषवशादनुपपद्यमानमपि विपरीतमर्थं शरीरमात्मेति प्रतिपन्नः तथा देवराड् शक्रः द्विस्त्रिरुक्तं चाप्रतिपद्यमानः स्वभावदोषक्षयमपेक्ष्य चतुर्थे पर्याये प्रथमोक्तमेव ब्रह्म प्रतिपन्नवान् । लोकेऽप्येकस्माद्गुरोः शृण्वतां कश्चिद्यथावत् प्रतिपद्यते कश्चिद्विपरीतं कश्चिन्न प्रपद्यते । किमु वक्तव्यमतीन्द्रियमात्मतत्त्वं । अत्र हि विप्रतिपन्नाः सदसद्वादिनस्तार्किकाः सर्वे । „nonnunquam aliquis bono intellectu praeditus et a peccatis liber etiam difficile ad cognoscendum, ut auditum, intelligit, alius non; quare cum dubitatione ait: quodsi opinaris etc (locus Ceneshitam-

Upanish.). Videmus etiam hoc (in s. libris); nam postquam dictum erat: vir ille, qui in oculo conspicitur, is animus, inquit, id immortale, impavidum, is Brahma, — Virochana rex Asurarum, etiamsi a Prajapate ipso institutus, tamen propter naturae suae perversitatem doctrinam absonam et contrariam: corpus esse animum (ipsum) intellexit, rex deorum vero semel, bis terque, quod dictum erat, non intellexit, quarta tamen vice propter naturalis perversitatis destructionem primo dictum Brahma intellexit. Etiam in vita quotidiana ex iis, qui eundem praeceptorem audiverunt, unus rem recte intelligit, alius contrarium, alius denique prorsus nihil. Quo magis igitur cadit hoc in essentiam animi, quae supra omnes sensus est; hic in diversa abeunt omnes ratiocinio addicti, qui de ente et non ente loquuntur (Alludit Sancara ad octavum Chhandogyae caput, ubi Prajapatis Indram et Virochanam docet)." Non eo quippe progressi sunt Vedantici, ut omnes homines quoad habilitatem pares esse dicerent nullamque ordinum, quos leges sanxerunt, diversitatem statuerent; immo solos bis natos h. e., qui mysticam initiationem acceperunt, aptos esse autumant, non Sudras, qui Vedas legere non possunt. — Descripsi conditiones et subsidia, quibus vera cognitio acquiritur; eius efficaciam Vedantici splendidissima laude extollunt. Animus enim noster, simulac Deum (h. e. se ipsum, ut infra apparebit) cognovit, mortem et peccata su-

perat et ab omni terreno amore et cupiditate liberatus in suam se naturam, id est in Deum, convertit. Neque vero solum eam perfectionem adipiscitur, ut amplius peccare non possit, sed delet etiam turpissimorum criminum poenas, piarum actionum praemia, iis, qui Deum revera intelligunt, despicata. En tibi locum e Caushitaci (Oupnek'hat II, p. 85. Sancara B. S. I, 1, 28. p. 40.): स यो मां वेद न ह वै तस्य केनचन कर्मणा लोको मीयते न स्तेयेन न भ्रूणहत्यया । „ei, qui me scit, nullo opere mundus formatur, neque furto, neque abortione.“ Nemo enim in mundum redire potest, qui vera cognitione opera sua destruxerit. Addit Sancara: ब्रह्मविज्ञाने हि सर्वकर्मक्षयः प्रसिद्धः । „nota est enim omnium operum destructio in cognitione Brahmanis.“ In fine eiusdem Upanishadis haec leguntur: स न साधुना कर्मणा भूयान् भवति नो एवासाधुना कनीयान् । „is bono opere non maior fit, neque malo minor.“ Vix credibile esset, Indos revera talia docuisse, quae omnibus divinis humanisque legibus perniciosissima sunt, nisi eadem doctrina in quavis fere Upanishade ad nauseam usque decantaretur. Chhand. I, 6. उदेति ह वै सर्वेभ्यः पाप्मभ्यो य एवं वेद । „egreditur ex omnibus peccatis, qui sic intelligit (sic citat Sancara B. S. I, 1, 20. p. 30. fin.).“ Ib. IV, 14 यथा पुष्करपलाश आपो न श्लिष्यन्त एवमेवंविदि पापं कर्म न श्लिष्यते । „quomodo aqua non tangit folium nymphaeae, sic peccatum non tangit eum, qui ita scit.“ Ib. V, 10. स्तेनो हिरण्यस्य सुरां पिबंश्च गुरोस्तल्पमावसन् ब्रह्महा चैते पतन्ति चत्वारः पंचमश्चाचरंस्तैरित्यथ य एतानेवं पंचाग्नीन् वेद न स ह

तैस्याचरन् पाप्मना लिप्यते शुद्धः पूतः पुण्यलोको भवति य एवं वेद ।
„qui aurum furatur, liquores inebriantes bibit, qui lectum magistri sui ascendit et qui Brahmanam interficit, hi quatuor cadunt (in infernum) quintusque is, qui cum talibus communionem habet; at qui hos quinque ignes novit, is etiamsi cum illis communionem habeat, peccato non contaminatur, sanctus, purus et puris mundis praeditus, qui ita scit (de quinque ignibus alio loco agetur; significat autem magister veram scientiam).“ Ib. eod. cap. sect. 24. अथ य एतदेवंविद्वानग्निहोत्रं जुहोति तस्य सर्वेषु लोकेषु सर्वेषु भूतेषु सर्वेष्वात्मसु हुतं भवति । तद्यथेषीका तूलमग्नौ प्रोतं प्रदूयेतैवं हास्य सर्वे पाप्मानः प्रदूयन्ते । „qui hoc sic sciens sacrificium perpetrat, is in omnibus mundis, in omnibus creaturis, in omnibus animis litat; quemadmodum textoris pecten in igne textura purgatur, sic omnes eius peccata purgantur (pro अथ Codex habet अथ्य, ut paullo post pro तद्यथे° तद्यथ्ये°; ultimum correctum praebet Sancara B. S. IV, 1, 13. p. 347. fin. Inde a vocibus एवं हास्य locum citat idem B. S. I, 2, 24. p. 61. इषिका seu इषीका et ईषिका seu ईषीका significant peniculum seu ramum fibratum, quo textores utuntur. Observa verbum प्रदू, quod alibi me legere non memini).“ Spectat huc locus celeberrimus Mundacae quem semper in ore habent Vedantici, supra illustratus (p. 28.), ex eadem Upanishade compara haec verba (p. 8, l. 6.); यथा नद्यः स्यन्दमानाः समुद्रेऽस्तं गच्छन्ति नामरूपे विहाय । तथा विद्वान्नामरूपाद्विमुक्तः परात् परं पुरुषमुपैति दिव्यं । स यो ह वै तत् परमं ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवति । नास्याब्रह्मवित् कुले भवति तरति

शोकं तरति पाप्मानं गुहाग्रन्थिभ्यो विमुक्तो भवति॥ „quomodo fluvii delabentes in oceano occasum eunt, relinquentes nomen et formam, sic sapiens nomine et forma liberatus a supremo supremum virum adipiscitur coelestem. Is, qui summum illud Brahma scit, Brahma fit. In eius domo non est aliquis, qui Brahma non cognoscat; transgreditur dolorem, transgreditur peccatum nodisque cordis sui liberatur.“ Multus est in hoc dogmate exponendo Sancara in praefatione ad Ceneshitam (p. 6, l. 5.), qui sic procedit: एतस्माच्च प्रत्यगात्मब्रह्मविज्ञानात् संसारबीजमज्ञानं कामकर्मप्रवृत्तिकारणमशेषतो निवर्तते। तत्र को मोहः कः शोक एकत्वमनुपश्यतः। इति मन्त्रवर्णात्। तरति शोकमात्मवित्। भिद्यते हृदयग्रन्थिस्तस्मिन् दृष्टे परावरे। इत्यादिश्रुतिभ्यश्च। कर्मसहितादपि ज्ञानादेतत् सिध्यतीति चेन्न वाजसनेयके तस्यान्यकारणत्ववचनात्। जाया मे स्यादित्यादि प्रस्तुत्य पुत्रेणायं लोकः कर्मणा पितृलोको विद्यया देवलोक इत्यात्मनोऽन्यस्य लोकत्रयस्य कारणत्वमुक्तं वाजसनेयके। तत्रैव च पारिव्राज्यविधाने हेतुरुक्तः। किं प्रजया करिष्यामो येषां नोऽयमात्मायं लोक इति। तत्रायं हेत्वर्थः। प्रजा कर्म तत्संयुक्तविद्याभिर्मनुष्यपितृदेवलोकसाधनैरनात्मलोकप्रतिपत्तिकारणैः किं करिष्यामः। न चास्माकं लोकसंयुक्तविद्याभिर्मनुष्यपितृदेवलोकत्रयमनित्यं साधनसाध्यमिष्टं। येषामस्माकं स्वाभाविकोऽजोऽजरोऽमृतोऽभयो न वर्धते कर्मणा नो कनीयान् लोक इष्टः। „per hanc supremi animi Brahmanis cognitionem ignorantia, quae totius mundi semen atque cupiditatis actionumque caussa est, plane removetur, ut ex hoc sacrorum librorum versu elucet: quae illic deceptio, qui moeror esse potest eius, qui unitatem perspicit; et propter tales locos: qui animum cognovit, omnem dolorem transgreditur; finditur cordis nodus viso illo supremo etc. Si quis diceret, id etiam ea

cognitione perfici posse, quae cum operibus coniuncta est, falsus est; quia in Vajasaneyaco (pars albi Yajushis; Colebrooke As. Res. VIII, p. 416.) ea cognitio alius rei caussa perhibetur. Praemissis enim his: uxor mihi sit etc., sic pergit: filio hic mundus (acquiritur), opere mundus patrum, cognitione mundus deorum; sic in Vajasaneyaco caussa trium mundorum ab animo diversorum exposita. Illic etiam vitae mendicae suscipiendae caussa profertur: quid progenie nos faciamus, quorum ille animus ille mundus. Hic quippe caussae sensus: progenies est opus; quid faciamus igitur cognitionibus cum operibus coniunctis, quae mundos hominum, patrum, deorum perficiunt caussaque sunt, ut mundos ab animi nostri natura alienos adipiscamur; nos autem non desideramus cognitionibus cum mundo coniunctis mundorum triadem, non aeternam, aliis adiumentis (bonis operibus) perficiendam; quippe quorum (nostrum) desideratus mundus est naturalis, non natus, non senescens, immortalis, impavidus, qui opere non crescit, neque minor fit." Duo autem hic notanda sunt; primo epitheton अभयः *impavidus*, quod significat, nos, si vera cognitione polleamus, ab omni timore liberari; timor enim a morte oritur; mors vero scientia destruitur. Sancara ad Cath. p. 54, l. 15. यावद्धि भयमध्यस्थोऽनित्यमात्मानं मन्यते तावद्भीषयितुमिच्छत्यात्मानं । यदा तु नित्यमद्वैतमात्मानं विजानाति तदा किं कः कुतो वा भीषयितुमिच्छेत् । „quamdiu enim in timore versans se ipsum (animum) non aeternum esse credit, tamdiu

se ipsum tueri vult; quando vero se ipsum aeternum et indivisum esse cognoverit, tum quid, quis et contra quem se tueri cupiat?" Deinde singularis, quam de mundis opinionem habuere Indi; mundus quippe est omne quod extra hominem apparet; haec apparentia idealis est et tota ab homine dependet; quare homo sua voluntate diversos mundos h. e. diversas rerum externarum ideas intrare potest; mundus igitur est locus intellectualis humani animi; quo altiorem is cognitionem adtingit, eo altior locus; summus omnium locorum est Brahma ipsum, sicut etiam apud nostros theologos sermo est de Deo, ut loco animarum, sed vero sensu; quam ob caussam alibi Brahma etiam पदं (locus) appellatur. Si quis filium procreat (scimus quantum momenti filio ab antiquis populis et praecipue ab Indis tribuatur) in eoque totam felicitatem suam ponit, in hunc mundum post mortem delabitur; qui in sacrificiis summam rerum versari opinatur, hac voluntate sua in mundum patrum pervenit et sic porro. Ei autem, qui cognitione, etiamsi inferiore (significatur autem praecipue ea, quae meditatione, piis operibus et Yoga, qualem Patanjalis describit, comparatur) praeditus est, post mortem omnes hi mundi subiecti sunt, ut docet Chhandogy. VIII, 2. स यदि पितृलोककामो भवति संकल्पादेवास्य पितरः समुत्तिष्ठन्ति तेन पितृलोकेन संपन्नो महीयते । „is, si mundum patrum desiderat, ex eius voluntate patres surgunt; illum patrum mundum adeptus magni-

ficatur;" et nonnullis interiectis: यं यमन्तमभि कामो भवति यं कामं कामयते सोऽस्य संकल्पादेव समुत्तिष्ठति तेन संपन्नो महीयते । „quemcunque finem exoptat, quodcunque desiderium desiderat, id voluntate sua surgit, id adeptus magnificatur;" cf. Sancar. B. S. IV, 4, 8. p. 373. Attamen remanet hic semper desiderium, neque animus perfecte liberatur. Qui veram et puram cognitionem sibi comparavit, etiam ab hac dulci delusione solutus redit in aeternam cum summo numine unionem, sed post mortem, ut infra ostendetur. Quo clarius eluceat Vedanticorum doctrina, apponam Sutra libri quarti, quae hanc rem tractant. B. S. IV, 1, 13. p. 347. तदधिगम उत्तरपूर्वाघयोरश्लेषविनाशौ तद्व्यपदेशात् ॥ तद् significat Brahma; अधिगम est locativus; Sancara supplet सति. Sequentia eodem duce sic explicanda: उत्तरस्याश्लेषः पूर्वस्य विनाशः । Aphorismus igitur hoc dicit: cognitione Brahmanis comparata, sequentia peccata nos non adtingunt, praecedentia destruuntur, quia s. libri hoc edicunt. Loci qui citantur, sunt duo Chhandogyae (IV, 14; V, 24.) et Mundacae unus, quos iam adduxi. Addit Sancara अश्लेष इति वागामिषु कर्मसु कर्तृत्वमेव न प्रतिपद्यते ब्रह्मविदिति दर्शयति । अतिक्रान्तेषु यद्यपि मिथ्याज्ञानात् कर्तृत्वं प्रतिपेद इव तथापि विद्यासामर्थ्यान्मिथ्याज्ञाननिवृत्तेस्तान्यपि प्रलीयन्त इत्याह विनाश इति । पूर्वप्रसिद्धकर्तृत्वभोक्तृत्वविपरीतं हि त्रिष्वपि कालेष्वकर्तृत्वाभोक्तृत्वस्वरूपं ब्रह्माहमस्मि नेतः पूर्वमपि कर्ता भोक्ता वाहमासं नेदानीं नापि भविष्यति काले इति ब्रह्मविदवगच्छति । एवमेव च मोक्ष उपपद्यते । अन्यथा ह्यनादिकालप्रवृत्तानां कर्मणां चयाभावे मोक्षाभावः स्यात् । „voce *aslesha* (non coniunctio, intactus) exprimere vult: qui Brahma cognoscit, non fit

activus in futuris operibus; in praeteritis vero etiamsi propter falsam cognitionem quasi activus factus est, tamen propter relictionem falsae cognitionis per vim scientiae ea etiam pereunt; hoc sensu dixit: *vinasa* (destructio). Qui enim Brahma cognoscit, sic intelligit: ego sum Brahma, diversum ab eo, qui antea agere et frui putabatur, quod in tribus temporibus natura sua non agit, neque fruitur; non ego antehac egi et fruitus sum, neque nunc, nec futuro tempore. Hac ratione liberatio cogitari potest; alioqui enim, si nulla operum sine initio facessitorum deletio foret, nulla etiam esset liberatio." IV, 1, 14. p. 348. इतरस्याप्येवमसंश्लेषः पाते तु ॥ (इतरस्य । पुण्यस्य कर्मणः । पाते त्विति । तु शब्दोऽवधारणार्थः । एवं धर्माधर्मयोर्बन्धहेत्वोर्विद्यासामर्थ्यादश्लेषविनाशसिद्धेरवश्यं भाविनी विदुषः शरीरपाते मुक्तिरित्यवधारयति । Sanc.) h. e. etiam alterius (boni) operis sic nulla contagio est; sed in morte (is qui Brahma cognoscit, perfectam liberationem adipiscitur). Loci s. librorum non desunt, qui hanc doctrinam profitentur: e. g. उभे उ हैवैष एतेन तरति । „utrumque (bonum et malum opus) is illo transgreditur." Versus Mundacae: क्षीयन्ते चास्य कर्माणि („eiusque opera evanescunt") sine exceptione sumendus est, atque adeo in octavo Chhandogyae capite sect. 4. bona opera *peccata* nominantur, quia, ut ait Sancara (ज्ञानापेक्षया निकृष्टफलत्वात्), respectu cognitionis fructum habent vilem. — Ib. 15. p. 349. अनारब्धकार्ये एव तु पूर्वे तदवधेः ॥ h. e. ea tantummodo priora (in alia vita seu in hac ante cognitionis acquisitionem perpetrata)

bona malave opera delentur, quorum effectus nondum initium cepit, quia alioqui vita ipsa cognitione terminaretur. Priora enim opera sunt caussa huius vitae, quae si tolluntur, etiam vita tollitur. — Ib. 16. p. 350. अग्निहोत्रादि तु तत्कार्यायैव तद्दर्शनात् ॥ h. e. ignis custodia vero aliaque pia opera in Vedis praescripta (conferunt) ad effectum cognitionis, quia sic sacri libri demonstrant. — Ib. 17. अतोऽन्यापि ह्येकेषामुभयोः ॥ h. e. secundum quasdam Vedarum scholas etiam ab his diversum meritum (साधुकृत्या) utile est; (sed hoc ad ea opera pertinet, quae Brahma cognoscentem non adtingunt, ex consensu) utriusque (magistri: Jaiminis et Badarayanae). Sequitur aphorismus, quem iam supra tetigi (p. 97. fin.), in quo de operum cum cognitione coniunctorum efficacia sermo est; caput primum claudit decimus nonus: भोगेन त्वितरे क्षपयित्वा संपद्यते ॥ h. e. usura autem alteris (operibus, quorum fructus iam initium cepere) deletis, cum Brahmane unitur. Fructus nempe illorum operum est vita, quo si ex aeterna retributionis lege fruiti sumus, revertimur ad supremum numen. Mors ipsa cognoscenti est perfecta liberatio; nam quum alii pii et sapientes homines post mortem beatitudinem quidem adtingant, sed non perfectam, saltemque ad quandam e corpore migrationem cogantur (infra hanc rem paucis tractabimus), revera cognoscens in ipso mortis momento sine ullo ad Brahma itinere in Brahmane absorbetur. Sancara B. S. IV, 2, 13. p. 357. न च ब्रह्म-

विदः सर्वगतब्रह्मात्मभूतस्य प्रक्षीणकामकर्मणा उत्क्रान्तिर्गतिर्वोपपद्यते निमित्ताभावात् । अत्र ब्रह्म समश्नुत इति चैवंजातीयकाः श्रुतयो गत्युत्क्रान्त्योरभावं सूचयन्ति । „neque in eum, qui Brahma cognoscit et Brahma omne permeans factus est, cuius desideria et opera deleta sunt, egressus (e corpore) seu migratio cadere potest, propter caussae absentiam; locique s. librorum tales: illic Brahmane fruitur etc. migrationis et egressus absentiam innuunt.“ Atque, ut idem demonstrat in comm. ad aph. 16., nihil remanet ex omnibus partibus, quae hominem constituunt; omnia in Brahmane solvuntur. Chhandogy. VIII, 12. एवमेवैष संप्रसादोऽस्माच्छरीरात् समुत्थाय परं ज्योतिरुपसंपद्य स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते । „Sic illa anima ex hoc corpore exsurgens, supremam lumen aggressa suam formam nanciscitur;“ quo in loco illud *sua forma* de supremo Brahmane intelligendum esse, demonstrat Sancara IV, 4, 1. — Locus script. ibid. aph. 4. p. 372. यथोदकं शुद्धे शुद्धमासिक्तं तादृगेव भवति एवं मुनेर्विजानत आत्मा भवति गौतम: „quomodo aqua pura in aquam puram stillata, talis fit, sic animus cognoscentis sancti fit, o Gautama.“ Forma autem illa sua, h. e. divina, secundum quosdam est divina omniscientia, omnipotentia etc., quam liberatus adipiscitur (Sanc. IV, 4, 5. p. 372. तथा सर्वज्ञत्वं सर्वेश्वरत्वं च तेन स्वरूपेणाभिनिष्पद्यते इति जैमिनिराचार्यो मन्यते ।; observa, a Mimansico hanc doctrinam proferri), secundum alios pura intelligentia (ib. 6. p. 373. चैतन्यमेव त्वस्यात्मनः स्वरूपमिति तन्मात्रेण स्वरूपेणाभिनिष्पत्तिर्युक्ता । तथा च श्रुतिः एवं वा अरेऽयमात्मानन्तरोऽबाह्यः कृत्स्नः प्रज्ञानघनः । „Intelligibilis vero propria huius

animi forma; talis igitur tantummodo formae adeptio admittenda; et sic scriptura ait: ita, o male, animus ille non internus est, non externus, totus massa intellectus“); et haec sine dubio est opinio vere Vedantica. Deus enim ipse, quoad omnipotens et omnisciens, extra se aliquid agnoscit et non plane liber est; quoad purus intellectus, se ipsum tantum scit et intelligit, et cum hoc intimo divinitatis mysterio cognoscentis animus iungitur, neque unquam ab eo separari potest. Haec tamen post mortem, seu in ipso mortis momento eveniunt; quaeritur, quae sit vere cognoscentis conditio, dum vivit. Liberationem ab omnibus peccatis necessario sequitur puritas intellectus, summa adversus omnia externa, quae nihil esse putantur, seclusio, laetissima unitatis (nondum unionis) cum Deo conscientia. Optime hunc animi statum descripsit Sadananda Vedantas. p. 27. अथ जीवन्मुक्तलक्षणमुच्यते । जीवन्मुक्तो नाम स्वस्वरूपाखण्डशुद्धब्रह्मज्ञानेन तद्ज्ञानबाधनद्वारा स्वस्वरूपाखण्डब्रह्मणि साक्षात्कृते सति अज्ञानतत्कार्यसंचितकर्मसंशयविपर्ययादीनामपि बाधित्वादखिलबन्धरहितो ब्रह्मनिष्ठः । भिद्यते हृदयग्रन्थिश्छिद्यन्ते सर्वसंशयाः । क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे इत्यादिश्रुतेश्च । अयं व्युत्थानसमये मांसशोणितमूत्रपुरीषादिभाजनेन शरीरेणान्ध्यमान्द्यापटुत्वादिभाजनेनेन्द्रियग्रामेणाशनायापिपासाशोकमोहभाजनेनान्तःकरणेन च तत्तत्पूर्वपूर्ववासनया क्रियमाणानि कर्माणि भुज्यमानानि ज्ञानाविरुद्धान्यारब्धफलानि च पश्यन्नपि बाधितत्वात् परमार्थतो न पश्यति । यथा इदमिन्द्रजालमिति ज्ञानवान् तदिन्द्रजालं पश्यन्नपि परमार्थमिति न पश्यति । सचक्षुरचक्षुरिव सकर्णोऽकर्ण इव इत्यादिश्रुतेः । उक्तं च सुषुप्तवज्जाग्रति यो न पश्यति द्वयं च पश्यन्नपि चाद्वयत्वतः तथापि कुर्वन्नपि निष्क्रियश्च य स आत्मविन्नान्य इतीह निश्चयः । „Deinceps

definitio durante vita liberati proponitur. Durante vita liberatus est Brahma cognoscens, expeditus omnibus vinculis propter destructionem inscientiae, eius effectus, operum perpetratorum, dubitationis, perversarum opinionum etc. (विपर्ययो देहादिष्वात्माभिमानादिलक्षणः Rama-Crishna p. 128.), si Brahma, natura sua indivisum, manifestum factum est per cognitionem Brahmanis, natura sua indivisi et puri, quae incipit a Brahmanis ignorantiae destructione. Secundum locum scripturae: finditur nodus cordis, solvuntur omnes dubitationes eiusque opera evanescunt, viso supremo illo. Is etiam tempore perfectionis opera corpore ex carne, sanguine, urina, faecibus etc. composito, sensibus caecitati, tarditati et debilitati subiectis, interno organo fami, siti, dolori et delusioni obnoxio, propter hanc illamve priorem imaginationem peragi, et fructus, qui iam initium cepere, a cognitione non impeditos percipi videat, propter destructionem non realiter videt; quemadmodum, qui scit: hae sunt praestigiae, licet praestigias illas videat, tamen non sic videt, ut reales esse arbitretur; secundum locum scripturae: oculatus quasi sine oculis est, aures habens quasi sine auribus. Dictumque est (ab antiquo magistro): qui vigilat, quasi bene dormiens, neque vidit duplicitatem, seu, quamquam videt, videt simplicitate, qui agit et non activus est, is animum novit, non alius quispiam; sic statuendum.“ — Haec de cognitionis, quam Vedantici

promittunt, origine et fine; progrediamur autem nunc a veri sapientis effigie ad naturam Brahmanis, cuius pars ille est et ad quem revertitur, breviter describendam.

B.

Deum esse, Vedantici et nulla demonstratione egere, neque demonstrari posse putabant; subtilior enim est et altior omni humano ratiocinio; at vivit et loquitur ipse in nobis et, vel nomine eius prolato, a quovis *esse* intelligitur. Praecipuae eius qualitates una longa epithetorum serie comprehenduntur, quae saepe in libris Vedanticis invenitur: नित्यः सर्वज्ञः सर्वगतो नित्यतृप्तो नित्यशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावो विज्ञानमानन्दं ब्रह्म Sanc. B. S. I, 1, 4. p. 8. „aeternus, omnia cognoscens, omnia permeans, semper gaudens, semper natura sua purus, rationalis et liberatus, intelligentia et felicitas est Brahma. Ib. p. 10. इदं तु पारमार्थिकं कूटस्थं नित्यं व्योमवत् सर्वव्यापि सर्वविक्रियारहितं नित्यतृप्तं निरवयवं स्वयंज्योतिःस्वभावं । यत्र धर्माधर्मौ सह कार्येण कालत्रयं च नोपावर्तेते तदशरीरं मोक्षाख्यं । „Illud vero reale est, uniforme, aeternum, aetheris instar omnia penetrans, omni mutatione liberum, semper gaudens, sine membris, natura sua propria luce splendens; ubi iustum et iniustum cum eorum effectu et tria tempora locum non habent, id sine corpore est et liberatio appellatur." Sancara Schol. ad Cath. p. 64. fin. स हि परमेश्वरः सर्वगतः स्वतन्त्रः एको न तत्समोऽभ्यधिको

नान्योऽस्ति वशी सर्वं कृत्स्नं जगदस्य वशे वर्तते । कुतः सर्वभूतान्तरात्मा यतः । एकमेव सदैकरसमात्मानं विशुद्धविज्ञानरूपं नामरूपाद्यशुद्धोपाधिभेदवशेन बहुधा बहुप्रकारं यः करोति । etc. „is enim supremus dominus, omnia permeans, liber et unus est; non alius est eius similis aut superior; summa voluntate praeditus, totus enim mundus eius voluntati paret; cur? quia omnium creaturarum internus animus est; qui se ipsum unum, semper unum saporem habentem, pura intelligentia insignem per divisionem delusionis impurae, quae est nomen et forma etc. multiformem facit etc.“ Non possum innumerabilia hic de Dei unitate, puritate etc. testimonia recensere; nam eadem semper paene iisdem verbis repetuntur, ut, si unum nosti, omnia noveris. Praecipue gravis est hic Cathacae locus: अन्यत्र धर्मादन्यत्राधर्मादन्यत्रास्मात् कृताकृतात् । अन्यत्र भूताच्च भव्याच्च यत् तत्पश्यसि तद्वद । सर्वे वेदा यत् पदमामनन्ति तपांसि सर्वाणि च यद्वदन्ति । यदिच्छन्तो ब्रह्मचर्यं चरन्ति तत्ते पदं संग्रहेण ब्रवीम्योमित्येतत् । एतद्ध्येवाक्षरं ब्रह्म एतद्ध्येवाक्षरं परं । एतद्ध्येवाक्षरं ज्ञात्वा यो यदिच्छति तस्य तत् । „Diversum ab iusto, diversum ab iniusto, diversum ab hoc facto et non facto; diversum a praeterito et a futuro quod vides, id mihi dic. Quem locum omnes Vedae praedicant, et quo omnes poenitentiae tendunt, quem desiderantes officia discipulorum exercent, illum tibi locum breviter dico: est *om*. Haec enim syllaba (vox *axara* proprie significat indelebile, indivisum, ideoque saepissime etiam de Brahmane usurpatur; deinde vero notat: *syllaba* et solemne est nomen sanctissimae illius syllabae: *om*) Brahma, haec

enim syllaba summum; hanc syllabam qui cognoscit, quidvis cupit, adipiscitur.“ Et paucis interpositis: अणोरणीयान्महतो महीयानात्मास्य जन्तोर्निहितो गुहायां । तमक्रतुः पश्यति वीतशोको धातुः प्रसादान्महिमानमात्मनः । आसीनो दूरं व्रजति शयानो याति सर्वतः । „Subtilior subtili, maior magno animus depositus in caverna (corde) illius creaturae; videt qui sine cupiditate est, a dolore liberatus, gratia creatoris (sic explicandum esse censeo, contra Sancaram) illam magnitudinem animi. Sedens procul abit, iacens ubicunque it.“ Mysticum itaque summi illius numinis nomen est: *om*, quod ipsum totus mundus appellatur (ओंकार एवेदं सर्वं । locus script. ap. Sanc. B. S. I, 3, 10. p. 72.); varios autem Upanishadum lusus in hoc monosyllabo ad suorum dogmatum sensum exprimendum hic referre piget. Natura huius Dei est summa intelligentia. Sanc. B. S I, 1, 5. p. 19. सवितृप्रकाशवत् ब्रह्मणो ज्ञानस्वरूपनित्यत्वेन ज्ञानसाधनापेक्षानुपपत्तेः । „quia propter aeternam Brahmanis intelligentiae essentiam (quemadmodum lux est essentia solis) nullus admitti potest ad alia intelligentiae adminicula respectus.“ Neque comparatur solum infinita intelligentia cum lumine, sed ipsa lumen esse dicitur Sancara B. S. I, 1, 24. p. 37. तथा सति ब्रह्मणोऽपि चैतन्यस्वरूपस्य समस्तजगदवभासहेतुत्वादुपपन्नो ज्योतिः शब्दः । „sic, etiamsi Brahma natura sua intelligens est, tamen vox lumen in eum quadrat, ut in caussam illustrationis totius mundi.“ Locus script. ap, eund. III, 2, 16. स यथा सैन्धवघनोऽनन्तरोऽवाह्यः कृत्स्नो रसघन एवैवं वा अरेऽयमात्माऽनन्तरोऽवाह्यः कृत्स्नः प्रज्ञानघन एव । „Quemadmodum massa salis non

interna, non externa, tota saporis massa est, sic etiam animus ille non internus non externus, totus est massa intelligentiae.“ Summa vero haec intelligentia per eminentiam *ens* appellatur (cf. Rama-Crishna ad Vedantas. p. 2. Brahma vero non eo sensu *ens* appellatur, quo omnia sunt, quae in mundo videmus; immo si vox *esse* communi sensu sumitur, Vedantici Brahma *non esse* dicunt, *esse* vero κατ' ἐξοχήν. Taittiriyacum (Anandavalli) ap. Sancar. B. S. I, 4, 15. p. 114. असन्नेव स भवति असद्ब्रह्मेति वेद चेत्। अस्ति ब्रह्मेति चेद्वेद सन्तमेनं ततो विदुः। „is non ens fit, si Brahma non esse scit; si Brahma esse scit, eum entem existimant;“ et paullo post: असद्वा इदमग्र आसीत्। „non ens hoc in initio fuit;“ cuius loci sensum non intellexit Chhandogyae scriptor, ut infra videbimus. Sancara l. c. p. 115. तस्मान्नामरूपव्याकृतवस्तुविषयः प्रायेण सच्छब्दः प्रसिद्ध इति तद्व्याकरणाभावापेक्षया प्रागुत्पत्तेः सदेव ब्रह्मासदिवासीत्। „quare, quia vox *esse* plerumque res nomine et forma mutatas significat, respectu absentiae eius mutationis ante originem mundi *ens* Brahma quasi *non ens* fuit“) et infinitam felicitatem in se continet. Taittiriyacum (Anandavalli) ap. Sanc. B. S. I. 1, 12. p. 25. रसं ह्येवायं लब्ध्वानन्दी भवति। को ह्येवान्यात् कः प्राण्याद्यदेष आकाश आनन्दो न स्यादेष ह्येवानन्दयाति। सैषानन्दस्य मीमांसा भवति। एतमानन्दमयमात्मानमुपसंक्रामति आनन्दं ब्रह्मणो विद्वान् न बिभेति कुतश्चन। „saporem ille nactus felix fit; quis enim halaret et spiraret, nisi ille felix aether (h. e. Deus) existeret, namque is beat; haec illa est felicis investigatio; ad animum istum felicem pervenit felicitatem Brah-

manis sciens et non timet ab aliquo." Coniunguntur hae tres essendi, cogitandi (seu lucendi) et felicitatis notiones uno composito: सच्चिदानन्दः, quod supra (p. 21.) explicui. Aliud cognomen Brahmanis est भूमा (magnus), de quo sic Chhandogya (VII, 23. sqq.): यो वै भूमा तत्सुखं नाल्पे सुखमस्ति भूमैव सुखं भूमा त्वेव विजिज्ञासितव्य इति भूमानं भगवो विजिज्ञास इति । यत्र नान्यत् पश्यति नान्यच्छृणोति नान्यद्विजानाति स भूमाथ यत्रान्यत् पश्यत्यन्यच्छृणोत्यन्यद्विजानाति तदल्पं यो वै भूमा तदमृतमथ यदल्पं तन्मर्त्यं स भगवः कस्मिन् प्रतिष्ठित इति स्वे महिम्नि यदि वा न महिम्नीति गोअश्वमिह महिमेत्याचक्षते हस्तिहिरण्यं दासभार्यं क्षेत्राण्यायतनानीति नाहमेवं ब्रवीमीति होवाचान्यो ह्यन्यस्मिन् प्रतिष्ठित इति । स एवाधस्तात् स उपरिष्टात् स पश्चात् स पुरस्तात् स दक्षिणतः स उत्तरतः स एवेदं सर्वं । „Qui magnus, ea felicitas; non in parvo felicitas est; magnus felicitas est; magnus vero cognosci debet; magnum (ait Narada), vir venerabilis, cognoscere cupio. Ubi non aliud videt (homo), non aliud audit, non aliud cognoscit, is magnus; ubi vero aliud videt, aliud audit, aliud cognoscit, id parvum. Qui magnus est, is immortalis; quod vero parvum, id mortale. Is, o venerabilis, in quo commoratur? In sua magnitudine, aut non in magnitudine. Boves et equos hic (in mundo) magnitudinem appellant, elephantes et aurum, mancipia et uxores magnaque praedia; non ego sic dico, inquit, alius enim in alio commoratur. Is infra est, is supra est, is a tergo et a facie est, is a dextra et a sinistra est, is omne hoc est (गोअश्वं memorabile compositum, quod non mutandum esse duxi. हस्तिहिरण्यं scripsi e coniectura; Cod. हस्तिहरिण्यं, quod ni-

hil est. Cf. Cath. p. 3, l. 9. शतायुषः पुत्रपौत्रान् वृणीष्व बहून् पशून् हस्तिहिरण्यमश्वान्। भूमेर्महदायतनं वृणीष्व। आयतन hic adiectivum esse videtur. Post नाहमेवं praebet Codex: ब्रवीमि ब्रवीमीति ह होवाच। in quo dittographia neminem latere potest. Hunc Chhandogyae locum fuse explicat Sancara B. S. I, 3, 8. p. 68.).“ Id dicere vult Sanatcumara, ex cuius colloquio cum Narada haec sumta sunt, nulla terrena mensura Deum indagari posse, esse quidem magnum, esse ubique, sed non ea ratione, qua res transeuntes magnae sunt. Nihilominus hoc ens purissimum et sua tantum magnitudine mensurandum mundi caussam et substantiam esse docent Vedantici. Sanc. B. S. I, 1, 10. p. 23. आत्मनः कारणत्वं दर्शयन्ति सर्वे वेदान्ताः। — महच्च प्रामाण्यकारणमेतद्वेदान्तवाक्यानां चेतनकारणत्वे समानगतित्वं चक्षुरादीनामिव रूपादिषु। „animum caussam mundi esse, omnes loci s. l. ostendunt; magnumque illud habet ad demonstrandam veritatem pondus, quod omnes loci de caussa intelligenti consentiunt, quomodo oculus etc. in forma etc.“ Svetasvatara - Upan. ap. Sanc. ib. 11. स कारणं करणाधिपाधिपो न चास्य कश्चिज्जनिता न चाधिपः। „is caussa est; instrumentorum et dominorum dominus, neque ullus est eius generator aut dominus.“ Hoc Dei dominium variis rationibus describitur; sic eum internum totius naturae rectorem appellant et nutu suo omnia regere dicunt, ut docet Yajnavalcya in Vrihadaranyaco c. V. Interrogatus enim, quis sit ille: य इमं च लोकं परं च लोकं सर्वाणि च भूतान्यन्तरो यमयति। („qui hunc mundum alterumque et omnes creaturas interne coer-

ceat;" Sanc. B. S. I, 2, 18. p. 54. Oupnek'h. I, p. 195.) respondet: यः पृथिव्यां तिष्ठन् पृथिव्या अन्तरो यं पृथिवी न वेद यस्य पृथिवी शरीरं यः पृथिवीमन्तरो यमयत्येष त आत्मान्तर्याम्यमृतः। „qui in terra stans a terra diversus est, quem terra non cognovit, cuius corpus terra est, qui terram interne coercet, is tuus animus est, internus coercitor, immortalis." Idem deinceps de aqua, igne, aethere, vento et sole praedicatur, verbis parum immutatis; e. g. de sole: य आदित्ये तिष्ठन्नादित्यादन्तरो यमादित्यो न वेद यस्यादित्यः शरीरं य आदित्यमन्तरो यमयत्येष त आत्मान्तर्याम्यमृतः। (Sanc. B. S. I, 1, 21. p. 32, l. 11. Oupn. I, p. 198.) „qui in sole stans a sole diversus est, quem sol non cognovit, cuius corpus sol est, qui solem interne coercet, is animus tuus est, internus coercitor, immortalis." Etiam in Vedis, in sacrificio, in spiritu, in animo humano supremum numen habitare et coercitoris munere fungi eadem semper formula repetita affirmatur; cf. Oupnek'h. p. 199 — 201. Deo parent omnes creaturae. Vrihadarany. ap. Sanc. B. S. I, 3, 11. p. 72. एतस्य वा अक्षरस्य प्रशासने गार्गि सूर्याचन्द्रमसौ विधृतौ तिष्ठतः „eius indelebilis iussu, o Gargi, sol et luna stant correpti." Cath. p. 11, l. 19. भयादस्याग्निस्तपति भयात् तपति सूर्यः। भयादिन्द्रश्च वायुश्च मृत्युर्धावति पञ्चमः। „timore eius ignis ardet, timore ardet sol, timore Indra et ventus et deus mortis quintus currit." Substantialem vero caussam Brahma esse, iam e secundo aphorismo elucet: जन्माद्यस्य यत इति। „e quo origo, conservatio et destructio huius mundi, id Brahma;" namque vox जन्म Deum non creatorem, sed

generatorem mundi facit. Taittiriyacum (Bhriguvalli) ap. Sancara B. S. I, 1, 2. p. 6. भृगुर्वै वारुणिर्वरुणं पितरमुपससार अधीहि भगवो ब्रह्म । — यतो वा इमानि भूतानि जायन्ते येन जातानि जीवन्ति यत्प्रयन्त्यभिसंविशन्ति तद्विजिज्ञासस्व तद्ब्रह्म । „Bhrigus Varunides ad Varunam, patrem suum, accessit. Doce me, o venerabilis, Brahma. — E quo hae creaturae nascuntur, quo natae vivunt, quo eunt et merguntur, id cognoscere desidera, id Brahma.“ Sic aliis locis Deus totius mundi fundamentum perhibetur, aliis sator omnium universi animalium, quae brevitatis caussa omitto; cf. Colebr. Transact. II, p. 14.; As. Res. VIII, p. 425. sq. Instar omnium esse potest hic Chhandogyae locus, petitus e capite sexto sect. 1 — 4. Cf. Oupnek'h. I, p. 50. sqq. ओं हरिः ओं । श्वेतकेतुर्हारुणेय (१) आस । तं (२) ह पितोवाच श्वेतकेतो वस ब्रह्मचर्यं न वै सोम्यास्मत्कुलीनोऽननूच्य ब्रह्मबन्धुरिव भवतीति । स ह द्वादसवर्ष उपेत्य चतुर्विंशतिवर्षः सर्वान् वेदानधीत्य महामना अनूचानमानी स्तब्ध एयाय । तं ह पितोवाच श्वेतकेतो यन्नु (३) सोम्येदं महामना अनूचानमानी स्तब्धोऽस्युत तमादेशमप्राक्ष्यो (४) येनाश्रुतं श्रुतं भवत्यमतं

---

1) हारुणेये । Cod. male. 2) Semel moneo, in Chhandogyae MS. ante श् ष् स् र् ह् pro anusvara necessario signum in Vedis usitatum positum esse: ꣳ. Cf. Lassen. Ind. Bibl. III., 1. p. 40. Wilkins Gramm. 46., qui nescio quam ob caussam श् omisit. 3) Cf. Mund. p. 1, l. 8. कस्मिन्नु ubi Sanc. schol. p. 4, l. 5.: नु इति वितर्के । hinc ortum etiam ननु; cf. graecum νύν. Observa paullo post उत sensu interrogativo, sed in secundo membro. 4) Sic Cod. Vedantas. p. 24, l. 6., ubi hic locus citatur, praebet अप्राक्षो, ut etiam Sanc. B. S. I, 4, 23. p. 123., quae forma mihi dubiosa esse videtur; esset enim aperta pri-

मतमविज्ञातं विज्ञातमिति । कथं नु भगवः स आदेशो भवतीति । यथा सोम्यैकेन (५) मृत्पिण्डेन सर्वं मृन्मयं विज्ञातं स्याद्वाचारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यं यथा सोम्यैकेन लोहमणिना (६) सर्वं लोहमयं विज्ञातं स्याद्वाचारम्भणं विकारो नामधेयं लोहमित्येव सत्यं यथा सोम्यैकेन नखनिकृन्तनेन सर्वं कार्ष्णायसं विज्ञातं स्याद्वाचारम्भणं विकारो नामधेयं कृष्णायसमित्येव सत्यमेवं सोम्य स आदेशो भवतीति । न वै नूनं भगवन्तस्त एतदवेदिषुर्यद्ध्येतदवेदिष्यन् कथं मे नावक्ष्यन्निति भगवांस्त्वेव मे तद् ब्रवीत्विति । तथा सोम्येति होवाच ॥ १ ॥ सदेव सोम्येदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयं तद्धैक आहुरसदेवेदमग्र आसीदेकमेवाद्वितीयं तस्मादसतः सज्जायते (७) कुतस्तु खलु सोम्यैवं स्यादिति होवाच कथमसतः सज्जायेतेति सत् त्वेव सोम्येदमग्र आसीदेकमद्वितीयं । तदैक्षत बहुः स्यां प्रजायेयेति (८) तत् तेजोऽसृजत (९) । तत् तेज ऐक्षत बहुः स्यां प्रजायेयेति तदपोऽसृजत् तस्माद्यत्र क्व च (१०) शोचति स्वेदते (११) वा पुरुषस्तेजस एव तदध्यापो जायन्ते । ता आप ऐक्षन्त (१२) बह्व्यः स्याम प्रजायेमहीति ता अन्नमसृजन्त तस्माद्यत्र क्व च

---

mae et secundae formationis confusio; fortasse tamen librarius voluit अप्रक्ष्यो, quod mihi excusari posse videtur e Panine III, 3, 152., ut alio loco demonstrabo. 5) Cod. सौम्यै°, sed deleta deinceps secunda diphthongi lineola; postea semper: सोम्यै°, ut etiam alibi. Habet tamen सौम्यै° etiam Vedantas. l. c., quod usitatius est. 6) लोहं significat metallum in universum; मणि, quod additum est, rem pretiosam; quare recte Anquetilius per: aurum vertisse videtur. 7) Cod. जायत; nescio, an augmentum unquam simpliciter omitti possit. 8) Taittiriyacum (Anandavalli; Oupnekh. II, p. 333.) ap. Sanc. B. S. I, 1, 16. p. 27. सोऽकामयत वहुः स्यां प्रजायेयेति स तपोऽतप्यत स तपस्तप्त्वा इदं सर्वमसृजत यदिदं किंच । 9) Utrumque genus in hoc verbo admittitur; Mund. p. 1, l. 16. सृजते. 10) Cf. supra p. 74. 11) Etiam *sudandi* sensu स्विद् primam classem sequitur, ut recte annotavit Wilsonus; corrigendus hinc Rosenius s. v. 12) Cod. एक्षन्त et paullo post स्यां aperto errore.

वर्षति तदेव भूयिष्ठमन्नं भवत्यद्भ्य एव तदध्यन्नाद्यं जायते ॥ २ ॥ तेषां खल्वेषां भूतानां त्रीण्येव बीजानि भवन्त्याण्डजं (१३) जीवजमुद्भिज्जमिति । सेयं देवतैक्षत (१४) हन्ताहमिमास्तिस्रो देवता अनेन जीवेनात्मनानुप्रविश्य नामरूपे करवाणीति (१५) । तासां त्रिवृतं (१६) त्रिवृतमेकैकां करवाणीति । सेयं देवतेमास्तिस्रो देवता अनेनैव जीवेनात्मनानुप्रविश्य नामरूपे व्याकरोत् तासां त्रिवृतं त्रिवृतमेकैकामकरोद्यथा नु खलु सोम्येमास्तिस्रो देवतास्त्रिवृत् त्रिवृदेकैका भवति तन्मे विजानीहीति ॥ ३ ॥ यदग्ने रोहितं रूपं तेजसस्तद्रूपं यच्छुक्लं तदपां यत् कृष्णं तदन्नस्यापागादग्नेरग्नित्वं वाचारम्भणं विकारो नामधेयं त्रीणि रूपाणीत्येव सत्यं यदादित्यस्य रोहितं रूपं तेजसस्तद्रूपं यच्छुक्लं तदपां यत् कृष्णं तदन्नस्यापागादादित्यादादित्यत्वं वाचारम्भणं विकारो नामधेयं त्रीणि रूपाणीत्येव सत्यं यच्चन्द्रमसो रोहितं रूपं तेजसस्तद्रूपं यच्छुक्लं तदपां यत् कृष्णं तदन्नस्यापागाच्चन्द्राच्चन्द्रत्वं वाचारम्भणं विकारो नामधेयं त्रीणि रूपाणीत्येव सत्यं यद्विद्युतो रोहितं रूपं तेजसस्तद्रूपं यच्छुक्लं तदपां यत् कृष्णं तदन्नस्यापागाद्विद्युतो विद्युत्त्वं वाचारम्भणं विकारो नामधेयं त्रीणि रूपाणीत्येव सत्यं । एतद्ध स्म वै तद्विद्वांस आहुः पूर्वे महाशाला (१७) महाश्रोत्रिया न नोऽद्य (१८) कश्चनाश्रुतममतमविज्ञातमुदाहरिष्यतीति ह्येभ्यो विदां चक्रुर्यदु रोहितमिवाभूदिति तेजसस्तद्रूपमिति तद्विदां चक्रुर्यदु शुक्लमिवाभूदित्यपां रूपमिति तद्विदां चक्रुर्यदु कृष्णमिवाभूदित्यन्नस्य रूपमिति तद्विदां चक्रुर्यद्वाविज्ञातमिवाभूदित्येतासामेव देवतानां समास इति तद्विदां चक्रुर्यथा नु खलु सोम्येमास्तिस्रो देवताः पुरुषं प्राप्य त्रिवृत् त्रिवृदेकैका भवति तन्मे विजानीहीति ॥ ४ ॥ „Svetacetus erat e familia Arunidarum; eum

---

13) Cf. supra p. 21.; de re Colebr. Trans. II, p. 36. Vedantasar. p. 12. 14) Cod. तेचत. 15) Sanc. B. S. I, 1, 6, p. 20. 4, 15. p. 115. et alibi: व्याकरवाणीति. 16) Cod. hic et in seq. habet: तृवृत्, quod cum तृतीय comparandum esset; sed quum postea sect. 4. त्रिवृत् praebeat, id ubique recepi. Sic etiam Sanc. B. S. I, 1, 24. p. 35. 17) महाशालो महागृहस्थः Sanc. schol. ad Mund. p. 3, l. 18. cf. Chhand. V, 11. 18) Cod. नोय.

pater allocutus est: Svetacetus exerce officia discipuli, non enim est aliquis in nostra familia, o bone, qui non perlectis libris sacris pro Brahmana haberetur. Is duodecim annos natus ad magistrum venit; viginti quatuor annos natus, perlectis omnibus Vedis superbus seque ipsum perdoctum existimans stulta arrogantia ad patrem accessit. Cui pater: cur tandem, o bone, inquit, superbus teque ipsum perdoctum ratus arrogans es? Anne illam notionem (magistros) interrogasti, qua non auditum auditum fit, non cogitatum cogitatum, non intellectum intellectum? Quomodo vero est illa notio, o venerabilis, inquit. Quemadmodum, o bone, uno argillae globo omne argillaceum cognitum est, verboque tantum effecta et nomen mutatio, re vera tamen argilla sola est; quemadmodum, o bone, uno aureo ornamento omne aureum cognitum est, verboque tantum effecta et nomen mutatio, re vera tamen aurum solum est; quemadmodum, o bone, uno cultello ad secandos ungues omne ferreum cognitum est verboque tantum effecta et nomen mutatio, re vera tamen ferrum solum est, sic, o bone, illa etiam notio est. Venerabiles illi viri, respondit Svetacetus, illud non sciverunt; quod si enim scivissent, cur mihi non dixissent? Tu vero, o venerabilis, mihi illud dicas. Dicam, o bone, respondit. Ens quidem, o bone, hoc in initio fuit, unum, sine secundo; nonnulli vero aiunt: non ens quidem hoc initio fuit, unum sine secundo; ex eo non ente ens nascitur. Quo-

modo autem, o bone, inquit, hoc ita esse potest? Qua ratione ex non ente ens nasceretur? Immo: ens quidem, o bone, hoc in initio fuit, unum sine secundo; id desiderabat: utinam multiplex sim et generem; id lumen creavit; hoc lumen desiderabat: utinam multiplex sim et generem; id aquas creavit; hinc quandocunque homo queritur aut sudat, tum aquae e lumine oriuntur. Hae aquae desiderabant: utinam multiplices simus et generemus; hae nutrimentum (terram, solidum) creaverunt; hinc quandocunque pluit, tum plurimum nutrimentum est; ex aquis enim nutrimentum oritur. Harum creaturarum tria sunt semina; prognatum ex ovo, e vivente et e germine. Divinum illud numen desiderabat: age dum in tria illa numina animo vivente intrans nomen formamque producam; unumquodque eorum triplex faciam. Numen illud haec tria numina animo vivente intrans nomen formamque produxit et unumquodque triplex fecit. Cognosce vero a me, o bone, quomodo unumquodque horum trium numinum triplex fiat. Qui est ignis ruber color, is luminis color est, qui albus, is aquarum, qui niger, is nutrimenti; abiit ignitas (sit venia verbo!) ab igne, verboque tantum effecta et nomen mutatio est; re vera tamen tres colores soli sunt. Qui est solis ruber color, is luminis color est, qui albus, is aquarum, qui niger, is nutrimenti; abiit solitas a sole verboque tantum effecta et nomen mutatio est; re vera tamen tres colores soli sunt. Qui

est lunae ruber color, is luminis color est, qui albus, is aquarum, qui niger, is nutrimenti; abiit lunitas a luna verboque tantum effecta et nomen mutatio est, re vera tamen tres colores soli sunt. Qui est fulguris ruber color, is luminis color est, qui albus, is aquarum, qui niger, is nutrimenti; abiit fulguritas a fulgure, verboque tantum effecta et nomen mutatio est, re vera tamen tres colores soli sunt. Hanc ob caussam dixerunt priores sapientes, magni patresfamilias et magni doctores: non profecto nobis nunc aliquis pronunciet quidquam non auditum, non cogitatum, non intellectum. Sciverunt enim ex illis numinibus; si quid nempe quasi rubrum esset, sciverunt illud: hic luminis color est; si quid quasi album esset, sciverunt illud: hic aquarum color est; si quid quasi nigrum esset, sciverunt illud: hic nutrimenti color est; aut si quid non cognitum esset, sciverunt illud: haec illorum numinum coniunctio est. Quomodo vero, o bone, haec tria numina, hominem ingressa triplicia fiunt, hoc a me disce." In tribus sequentibus sectionibus humani corporis ratio ad haec tria elementa exponitur; omitto reliqua, iam praeoccupata a Colebrookio (Trans. II, p. 24 fin.); teneamus id solum, mentem (मनः) nutrimento respondere eoque nutriri, spirationem aquis, vocem lumini. — Tria autem in loco illo praecipue observanda sunt: primo in Deo creandi desiderium oriri, deinde creationem verbis effici, tertio Deum esse tam efficientem,

quam substantialem mundi caussam. 1) Dei desiderium est quodammodo sapientiae defectus, sed transsiliunt hanc difficultatem Vedantici semperque idem dogma, quasi per se demonstratum sit, confidenter repetunt. Aitareya-Aranyacum ap. Sanc. B. S. I, 1, 5. p. 18. et 4, 14. p. 113. ग्रात्मा वा इदमेकमेवाग्र ग्रासीन्नान्यत् किंचनमिषत् (?) स त्वैक्षत लोकान्नु सृजा इति स इमाँल्लोकानसृजताम्भो मरीचिर्मरमापः „animus profecto hoc unum in initio fuit, non aliud quidquam. Is vero desiderabat: mundos *) creabo; is hos mundos cre-

*) In variis Upanishadum locis variae inveniuntur cosmogoniae, quod magnam praebuit Vedanticis difficultatem. Audiamus, quomodo se expediat Sancara B. S. I, 4, 14. p. 113. „In variis Vedantae locis alia creatio percipitur propter diversitatem ordinis aliarumque rerum; hoc enim loco: *ex animo aether ortus* creatio ab aethere initium cepisse commemoratur, alio a lumine: *id lumen creavit*, alio a spiritu: *is spiritum creavit, spiritu fidem*; alio denique origo mundorum sine ordinis mentione commemoratur: *is hos mundos creavit, aethereum, lucidum, mortalem, aquosum.* Rursus alio loco non ens creationem praecessisse dicitur: *non ens hoc in initio fuit, ex eo ens ortum est*; et: *non ens hoc in initio fuit*; *ens fuit*; *id verum erat:* alio vero loco ad refellendam de non ente opinionem ens creationem praecessisse contenditur; praemissis enim his verbis: *nonnulli vero aiunt: non ens quidem hoc in initio fuit*, haec sequuntur: *quomodo autem, o bone, inquit, hoc ita esse potest? Qua ratione ex non ente ens nasceretur? immo ens quidem, o bone, hoc in initio fuit.*" Alio loco mutatio mundi per se ipsam efficiens pronunciatur: *Hoc omne non mutatum erat*; *mutabatur nomine et forma.* — Etiamsi vero varii Vedantae loci de creatis: aethere etc. quoad ordinem etc. non concinant, concinunt ta-

avit: aethereum, lucidum, mortalem, aquosum." Alius locus ibid. स ईक्षां चक्रे प्राणमसृजत । „Is desiderium fecit, is spiritum creavit (notandum est,

---

men quoad creatorem. Cur? Quia semper talis esse dicitur, qualis semel descriptus est. Qualis enim in uno loco ut caussa mundi descriptus est: omnia sciens, omnium dominus, omnium animus, sine secundo, talis etiam in ceteris locis describitur." De prima igitur caussa omnes s. l. locos consentire ait, esse tantum in evolutione mundi diversitatem, quae aut vera interpretatione removeri possit, aut nihili facienda sit, quia ordo evolutionis nil refert ad finem hominis assequendum. Differentiam illam de ente et non ente quomodo solvant nostri, supra vidimus. Ad singulorum locorum contradictionem solvendam revertitur Sancara B. S. II, 3, 1. sqq. In loco Chhandogyae nempe, quem praemisi, creatio incipit a lumine, medio quinque elementorum; aether et ventus non nominantur; in Taittiriyaco vero sic legitur: ex animo illo aether ortus, ex aethere ventus. Utrumque sic conciliandam, ut Chhandogyam e Taittiriyaco suppleri posse dicatur. Miror magistros Indicos diversitatem illam non sic excusasse, ut aetherem h. e. spatium necessario a Deo ante reliqua creatum esse contenderent; aether praeterea qualitatem soni habet, verbum autem creationem praecessit. Ventum etiam ante lumen creari debuisse, sic potuissent demonstrare: desiderium illud Dei est motus ad extra; primus autem motus in aethere est ventus, ergo ventus est ipsum illud Dei desiderium. Facit ad hanc explicationem primo, quod स्पर्श: (tactus) qualitas venti etiam passionem significat, deinde, quod apud Buddhistas quoque creatio a vento incipit; cf. Baur Religionsyst. der Manich. p. 438. De reliquis tribus elementis omnes Upanishadum loci consentiunt; terra enim etiam alimentum nominatur; cf. Sanc. B. S. II, 3, 12.

radices इष् et ईन् inter se permutari, seu potius easdem esse, unde etiam explicari potest, quod supra p. 67. tetigi, ऐक्षत; posset quidem esse aoristus sec. form. ab इष्, sed nunc in eam potius sententiam inclino, ut imperfectum ab ईक्ष् mutuatum existimem)." Dicit quidem Sancara B. S. II, 1, 32. p. 153. यदीयमपि प्रवृत्तिश्चेतनस्य परमात्मन आत्मप्रयोजनोपयोगिनी परिकल्प्येत परितृप्तत्वं परमात्मनः श्रूयमाणं बाध्येत प्रयोजनाभावे वा प्रवृत्त्यभावोऽपि स्यात्। „quodsi haec intelligentis summi animi activitas in se ipso caussam habere diceretur, contenta supremi animi quies, in s. libris praedicata, tolleretur, seu si nulla caussa est, etiam nulla activitas esse posset:" sed Deum nullam externam caussam respicere contendit, mundumque quasi per lusum progignere; hanc mundi productionem autem pertinere ad naturam (स्वभावः) Dei et sine externis adiumentis effici. Sanc. B. S. II, 3, 13. p. 199. स एव परमेश्वरस्तेन तेनात्मनावतिष्ठमानोऽभिध्यायंस्तं तं विकारं सृजति। „is summus dominus hoc illove animo (ipso) existens et meditans hanc illamve mutationem creat." 2) Creationem a verbis initium capere copiose docet Sancara B. S. I, 3, 28. p. 86.; sed non possum obscurum locum illum hic illustrare, quare paucis contenti simus. वैदिकाच्छब्दाद् देवादिकं जगत् प्रभवति। „ex verbo Vedico mundus, qui a diis incipit, oritur." Locus script. ap. eund. p. 87. एत इति वै प्रजापतिर्देवानसृजतासृग्रमिति मनुष्यानिन्दव इति पितॄंस्तिरःपवित्रमिति ग्रहानाशव इति स्तोत्रं विश्वानीति शस्त्रमभिसौभगेत्यन्याः प्रजाः। Nominantur hic verba, quibus dii, homines, reliqua producta fuerint, sed ea aeni-

gmata sunt, aliis fortasse magis perspicua; solum इन्दवः (lunae), quod sanctorum patrum productionem praecesserit, mihi intelligere videor; solemnis est enim lunae cum patribus coniunctio; nam luna est nectaris sedes piarumque umbrarum domicilium. Locus script. ibid. स भूरिति व्याहरन् भूमिमसृजत । „is *bhur* dicens, terram creavit;“ ubi addit Sancara: भूरादिशब्देभ्य एव मनसि प्रादुर्भूतेभ्यो भूरादिलोकान् प्रादुर्भूतान् सृष्टान् दर्शयति । „ex vocibus *bhur* etc., quae in mente manifestantur, terram caeterosque mundos manifestos, creatos demonstrat scriptura.“ 3) Substantiam mundi Deum esse ex hoc loco duas ob caussas concludi potest, primo quia semper de generatione sermo est, non de creatione proprio sensu; deinde propter exempla, quae afferuntur; namque ut argilla omnium rerum argillacearum substantia et origo est, sic Deus omnium creaturarum. Saepissime in Upanishadibus hoc de mundi cum Brahmane consubstantialitate dogma variisque imaginibus expressum est, quarum potiores breviter recenseam. Ac primo quidem Brahma ipsum cum igne comparatur, cuius scintillae sunt creaturae. Mund. p. 3, l. 13. तदेतत्सत्यं यथा सुदीप्तात् पावकाद्विस्फुलिङ्गाः सहस्रशः प्रभवन्ते सरूपाः तथाक्षराद्विविधाः सोम्य भावाः प्रजायन्ते तत्र चैवापियन्ति । „hoc profecto verum est; quomodo ex igne bene ardente mille scintillae prodeunt eadem natura praeditae, sic ex indelebili diversae, o bone, creaturae nascuntur atque in illud revertuntur (सरूपाः h. e. ut Sancara interpretatur: अग्निसलक्षणाः. Cf. locum simillimum ap. Sanc.

B. S. I, 1, 10. p. 23. यथाग्नेर्ज्वलतः सर्वा दिशो विस्फुलिङ्गा विप्रतिष्ठेरन्नेवमेवैतस्मादात्मनः सर्वे प्राणा यथायतनं प्रतिष्ठन्ते प्राणेभ्यो देवा देवेभ्यो लोकाः । (quem infra explicabo)." दिव्यो ह्यमूर्तः पुरुषः सबाह्याभ्यन्तरो ह्यजः । अप्राणो ह्यमनाः शुभ्रो ह्यक्षरात् परतः परः । „coelestis est enim sine forma vir, exteriora et interiora permeans, non natus; sine spiritu enim est et sine mente, purus et supremo indelebili superior. (Discernit magister primum illum indelebilem, e quo totus mundus manavit a supremo, qui ab omni deceptionis forma liber est)." एतस्माज्जायते प्राणो मनः सर्वेन्द्रियाणि च खं वायुर्ज्योतिरापः पृथिवी विश्वस्य धारिणी । अग्निर्मूर्द्धा चक्षुषी चन्द्रसूर्यौ दिशः श्रोत्रे वाग्विवृताश्च वेदाः । वायुः प्राणो हृदयं विश्वमस्य पद्भ्यां पृथिवी ह्येष सर्वभूतान्तरात्मा । „ex illo nascitur spiritus, mens et omnes sensus; coelum, ventus, lux, aqua et terra rerum omnium portatrix; caput eius ignis est, oculi sol et luna, caeli plagae aures, vox aperti Vedae; ventus eius spiritus est, cor universum, a pedibus eius terra; is enim internus omnium creaturarum animus est (सर्वभूतान्तरात्मा est constans Dei nomen in Upanishadibus. Cath. p. 11, l. 3. एकस्तथा सर्वभूतान्तरात्मा न लिप्यते लोकदुःखेन बाह्यः । Habemus autem hic pulcram macrocosmi descriptionem, quae saepius apud Indos occurrit. Sic in Chhandogya supremus animus वैश्वानरः (proprie: ad omnes viros pertinens; vocis sensum explanat Bhagavadgita XV, 14.; est quippe calor naturalis, qui omnia penetrat, fovet et nutrit) appellatur; huius autem animi vivificantis forma illic fere eodem modo describitur, quo nostro loco; cf. Colebrooke As. Res. VIII, p. 446.

Nam caput Vaisvanarae coelum dicitur, ventus spiritus, aether truncus, aqua venter, terra pedes. Alibi totum universum cum equo divino comparatur; cf. Vrihadaranyaci initium ap. Othm. Frank. Vyasa I, 1. p. 51.). Enumerantur deinde in Mundaca varia rerum genera, quae e divino numine oriunda sunt; in fine capitis haec leguntur: अतः समुद्रा गिरयश्च सर्वेऽस्मात् स्यन्दन्ते सिन्धवः सर्वरूपाः । अतश्च सर्वा ओषधयो रसश्च येनैष भूतैस्तिष्ठते ह्यन्तरात्मा । पुरुष एवेदं विश्वं कर्म तपो ब्रह्म परामृतं । एतद्यो वेद निहितं गुहायां सोऽविद्याग्रन्थिं विकिरतीह सोम्य ॥ „hinc maria montesque omnes, hinc fluvii manant omniformes, hinc omnes plantae et sapor, quia ille in omnibus creaturis stat internus animus. Vir est hoc universum, actio, poenitentia, summumque Brahma; qui hoc novit depositum in caverna, is inscientiae nodos hic dissolvit, o bone.“ Habemus igitur duplex hic symbolum: ignem, e quo omnia procedunt, et macrocosmum. Rudior de Deo, rerum omnium substantia, opinio est ea, quae Brahma quadripartitum facit. Rigveda ap. Sanc. B. S. II, 3, 44. p. 217. पादोऽस्य सर्वभूतानि त्रिपादस्यामृतं दिवि । „quarta eius pars omnes creaturae sunt, tres reliquae sunt immortales in coelo.“ Pertinet huc etiam Chhandogyae locus e quarto capite (sect. 4—9.), ubi Satyacamam, Jabalae filium, mirifica ratione institui videmus. Quum enim ei a magistro id munus delegatum esset, ut gregem pascendo augeret, necopinantem eum bos alloquitur: ब्रह्म-णश्च ते पादं ब्रवाणीति ब्रवीतु मे भगवानिति । तस्मै होवाच प्राची दिक्कला प्रतीची दिक्कला दक्षिणा दिक्कलोदीची दिक्कलैष वै सोम्य

चतुष्कलः पादो ब्रह्मणः प्रकाशवान्नाम । „quartamque Brahmanis partem tibi dicere volo; dicas mihi, o venerabilis. Cui ille: orientalis plaga una particula est et occidentalis plaga; australis plaga una particula est et borealis; haec est quarta pars Brahmanis, o bone, e quatuor particulis composita, eique manifestae nomen est.“ Sic postero die ab igne audit, secundum Brahmanis quadrantem e terra, atmosphaera, coelo et mari compositum esse et infinitum nominari; ad tertium quadrantem ignis, sol, luna et fulgur pertinent, lucidusque appellatur; quartus denique spiritum, oculum, aurem et mentem amplectitur; nomen eius: spatiosus. Sedecim igitur sunt Brahmanis particulae, sicut alio Chhandogyae loco (cap. VI, 7.) homo sedecim partes habere dicitur (षोडशकलः सोम्य पुरुषः). Ad significandam mundi e Deo generationem Vedantici saepissime araneae imagine utuntur. Mund. p. 1, l. 16. यथोर्णनाभिः सृजते गृह्णते च यथा पृथिव्यामोषधयः संभवन्ति ॥ यथा सतः पुरुषात् केशलोमानि तथाक्षरात् संभवतीह विश्वं । „quemadmodum aranea emittit (fila) et retrahit, quemadmodum in terra herbae crescunt, quemadmodum ex homine ente crines et ungues, sic ex indelebili nascitur universum.“ Vedantas. p. 7, l. 16. शक्तिद्वयवदज्ञानोपहितं चैतन्यं स्वप्रधानतया निमित्तं स्वोपाधिप्रधानतयोपादानं च भवति । यथा लूता तन्तुकार्यं प्रति स्वप्रधानतया निमित्तं स्वशरीरप्रधानतयोपादानं च भवति । „Animus ignorantia secundum duas facultates tectus sua ipsius natura caussa efficiens, sui obtentus natura caussa materialis est; quemadmodum aranea respectu telae facien-

dae sua natura caussa efficiens, corporis sui natura caussa materialis est.“ Alibi totus mundus cum textura comparatur, cuius stamen et textor Deus ipse est; cf. Colebrooke As. Res. VIII, p. 394. Vrihadaranyacum ap. Sanc. B. S. I, 3, 10. p. 72. कस्मिन्नु खल्वाकाश ओतश्च प्रोतश्चेति स होवाचैतद्वै तदक्षरं गार्गि ब्राह्मणा अभिवदन्त्यस्थूलमनणु । „in quo tandem aether textus et sutus est? Ille dixit: indelebile illud, o Gargi, quod Brahmanae neque crassum neque subtile appellant.“ Deum autem, qui hac ratione totius mundi substantia est, ideo Upanishades modo aetherem, modo lumen, modo ventum, modo spiritum vitalem, modo calorem naturalem appellant, non quo eius potentia tali comparatione minuatur, sed quo eum quidvis magnum et vivens esse demonstretur. Sic Deus est aureus ille vir, qui in sole conspicitur. Chhandogy. I, 6. य एषोऽन्तरादित्ये हिरण्मयः पुरुषो दृश्यते हिरण्यश्मश्रुर्हिरण्यकेश आप्रनखात् सर्व एव सुवर्णस्तस्य यथा कप्यासं पुण्डरीकमेवमक्षिणी तस्योदिति नाम । „Vir ille, qui in sole conspicitur, aureus, auream barbam habens, aureos crines, ad ungues usque totus aurum; oculi eius quasi nymphaea sunt, nomenque eius oriens *) (Interpretatus est hunc locum Sancara B. S. I, 1, 20. p. 30. sqq.).“ Totam hanc de Deo, mundi creatore et substantia doctrinam, ex Upanishadibus derivatam, paucis aphorismis comprehendit Sutrorum scriptor, a Sancara fuse explicatis, in quibus ob rei gravitatem nonnihil more-

*) En tibi Christum et splenditenentem Manichaeorum.

tur: B. S. I, 4, 23 p. 122. Aphorismus: *Et substantia, quia sic propositio et exempla non impediuntur.* Comm. „Supra dictum est: quemadmodum leges ideo cognoscere debeamus, quia externae felicitatis caussa sint, sic Brahma cognoscendum esse, ut caussam perpetuae beatitudinis; quod Brahma sic definitum est: e quo huius mundi origo (conservatio et destructio). Quum autem haec definitio et in caussam materialem (ut argilla et aurum sunt caussae materiales ollarum et armillarum) et in caussam efficientem (ut figulus et aurifex sunt caussae efficientes) quadret, oritur dubitatio, cuius generis sit Brahmanis caussalitas. (Ad quod sic proceditur:) Tantummodo caussa efficiens videri possit; quamobrem? quia in sacris libris desiderium eius activitatem praecessisse dicitur, ut in hoc similibusque locis: is desideravit et spiritum creavit. Activitas autem, cui desiderium praecedit, in caussis efficientibus (figulis etc.) conspicitur, et in vita quotidiana ea negotia ad finem perduci videmus, in quibus plura agentia praecedunt.- Eadem ratio etiam in primum factorem conferenda est, eam ob caussam, quod dominus esse perhibetur; omnes enim domini (ut rex Vaivasvat, alii) tantum caussae efficientes sunt, unde etiam supremi domini caussalitas efficiens redundat. Quum vero hic mundus, effectus actionis, membris praeditus, insensilis et impurus sit, etiam caussa eiusmodi esse debet, propter aequabilitatem effectus et caussae. Brahma vero non ut

impurum etc. definitur, propter locos s. l.: sine fructu (operum), sine mutatione, sine peccatis, sine fraude etc. Propter differentiam alia materialis caussa a Brahmane diversa, impura etc. in libris idoneae auctoritatis exhibita, a nobis ponenda est, quia loci s. l. de caussalitate Brahmanis tantum de caussa efficiente valent. (Conclusio:) Minime vero. Brahma et *substantia* h. e. caussa materialis habendum est, et caussa efficiens, non solum caussa efficiens. Cur? quia propositio (प्रतिज्ञा cf. Colebr. Transact. I, p. 116.) et exempla, quae in loco s. l. inveniuntur, sic non impediuntur. Propositio sic: locus s. l. hic est: *anne illam notionem interrogasti (magistros), qua non auditum auditum fit, non cogitatum cogitatum, non intellectum intellectum?* quo loco unum intelligendo omnia reliqua, etiamsi non intellecta, intellecta fieri affirmatur; haec autem omnium reliquorum cognitio in cognitione caussae materialis locum habet, quia effectus nihil ab ea differt, a caussa efficiente vero diversus est; ut e. g. faber tignarius a tecto. Etiam exempla ad eam rem demonstrandam faciunt; sic in hoc loco: *quemadmodum uno argillae globo omne argillaceum cognitum est, verboque tantum effecta et nomen mutatio, re vera tamen argilla sola est*; exemplum caussam materialem respicit, ut etiam in sequentibus: *quemadmodum uno aureo ornamento omne aureum cognitum est*; et: *quemadmodum uno cultello ad secandos ungues omne ferreum cognitum est*,

Ita etiam alio loco hac propositione praemissa: *quo tandem cognito, o venerabilis, omne hoc cognitum fit*, sequitur hoc exemplum: *quemadmodum in terra herbae crescunt* etc. et alibi praemissis hisce: *animo revera viso, audito, cogitato, cognito omne hoc intellectum fit*, hoc exemplum invenitur: *quemadmodum pulsati tympani externos sonos nemo capere potest, sed quum tympanum capit aut eum, qui tympanum pulsat, etiam sonus capitur.* Sic in singulis Vedorum locis propositio et exempla probant caussalitatem materialem. Etiam quintus casus: *e quo* (cf. p. 133. fin.) in hoc s. l. loco: *e quo hae creaturae nascuntur* innuit originem h. e. caussam materialem; nam qui aliquid gignit, eius origo est. Caussalitas autem efficiens e defectu alius rectoris concludi debet; non enim, ut in vita quotidiana argilla, aurum et aliae caussae materiales solum figulis, aurificibus aliisque rectoribus adhibitis aliquid proficiunt, ea ratione etiam Brahmani, quod caussa materialis est, alius rector adhibendus est; quia ante originem mundi solum et sine secundo fuisse dicitur. Alium rectorem non esse, id quoque arguit, quod sic tantum propositio et exempla non impediuntur; si enim alius rector, a caussa materiali diversus, poneretur, propositio et exempla sibi non constarent, quia tum non e cognitione unius omnium cognitio oriretur; quare propter alius rectoris defectum animi caussalitas efficiens, et propter alius materiae defectum caussalitas ma-

terialis cognoscitur, quod in sequentibus aliis etiam argumentis probat. — Sutr. 24. *Et propter mentionem considerationis.* Comm. Etiam considerationis mentio animi caussalitatem efficientem et materialem demonstrat; in his enim locis: *is cupiit: utinam multiplex sim et generem* et: *id desiderabat* ex libera actione, cui consideratio praecessit, caussalitas efficiens redundat; e vocibus: utinam multiplex sim, quia consideratio illa multiplicitatis ad supremum animum pertinet, caussalitas materialis sequitur. — Sutr. 25. *Et propter manifestam utriusque commemorationem.* Comm. Pergit de caussalitate materiali loqui. Eam quoque ob rem Brahma substantia mundi, quia manifeste, Brahmane ut caussa posito, utrumque, origo et destructio commemoratur: *omnes profecto hae creaturae ex aethere oriuntur et in aethere occasum eunt*; e quo enim aliquid oritur et in quo dissolvitur, id pro eius caussa materiali habetur, quomodo terra est caussa oryzae et hordei. Voce *manifestam* significat, aliam caussam materialem poni non posse propter verba: ex aethere. Occasus quoque eius, quod effectum est, nonnisi in caussa materiali conspicitur. Sutr. 26. *Quia se ipsum facit per transformationem.* Comm. Eam quoque ob rem Brahma substantia mundi, quod scriptura in loco, qui de Brahmane agit, hisce verbis: *id ipsum se ipsum fecit* animum ut passivum et activum ostendit; vocibus: *se ipsum* ut passivum, vocibus: *ipsum fecit* activum. Quomodo

vero eius antea demonstrati entis, quod activum est, passivitas probari potest? Respondemus: per transformationem. Antea demonstratus ens animus se ipsum mutatione transformavit. Transformatio per mutationem etiam in argilla et reliquis caussis materialibus percipitur. Addita autem voce *ipsum* aliam caussam efficientem non respici significatur.“ Hactenus Vedanticorum placita de origine et substantia mundi; iam videamus, quibus argumentis reliquae scholae eorum auctoritatem infringere conatae sint et quomodo a nostris defendantur. Obiectiones contra caussalitatem materialem sunt potissimum hae: Brahma e Vedanticorum opinione est unum, vivens, purum, rationale etc.; quomodo igitur mundus multiplex, vita carens, impurus, irrationalis ex eo proficisci potest? Respondent, e Brahmane mundum vita carentem oriri posse, ut crines vita carentes ex homine vivente (B. S. II, 1, 6.). Instant adversarii: duo in mundo distinguuntur: is, qui fruitur, et id, quo fruitur; si autem omne Brahma esse ponimus, haec distinctio evanescit. Respondet Sancara B. S. II, 1, 13.): तथा हि समुद्रादुदकात्मनोऽनन्यत्वेऽपि तद्विकाराणां फेनवीचीतरङ्गबुद्बुदादीनामितरेतरविभाग इतरेतरसंश्लेषादिलक्षणश्च व्यवहार उपलभ्यते न च समुद्रादुदकात्मनोऽनन्यत्वेऽपि तद्विकाराणां फेनतरङ्गादीनामितरेतरभावापत्तिर्भवति न चैतेषामितरेतरभावानुपपत्तावपि समुद्रात्मनोऽन्यत्वं भवति । एवमिहापि न च भोक्तृभोग्ययोरितरेतरभावापत्तिर्न च परस्माद् ब्रह्मणोऽन्यत्वमिति भविष्यति । „Sic enim etiamsi maris mutationes: spuma, unda, fluctus, bullae, a mari, quod natura sua aqua est, non diversae sint, per-

cipitur tamen distinctio earum a se invicem et activitas, quae in reciproca earum coniunctione etc. constat, neque vero, etiamsi a mari non diversae sint, mutationes illae una alterius conditionem adipiscuntur, neque diversitas a maris natura sequitur, si suas invicem conditiones non adipiscuntur; eadem ratione etiam hic is, qui fruitur, et id, quo fruitur, suam invicem conditionem non adipiscuntur, neque vero a summo Brahmane diversi sunt.“ Validissimum autem contra omnes has obiectiones praesidium Vedantici ex Idealismo suo petierunt. Totum enim hunc mundum eiusque activitatem non realem esse putabant, reale solum supremum numen, caetera omnia umbram a delusione formatam, quae evanescat, si veram cognitionem acquiramus. Huius doctrinae multa testimonia proferre, vix opus est, quum vel indiligenti lectori sponte occurrant; attamen duo vel tria hic recenseamus. Sancara B. S. II, 1, 14. sic disputat, ut primo e loco Chhandogyae, quem supra descripsi, veram mundi substantiam Deum et mutationem non realem, sed tantum verbis effectam esse demonstret (totus igitur mundus est flatus vocis; a verbo initium cepit, verbum illud e desiderio ortum, desiderium ignorantia est, quam e Deo suo nunquam removere poterunt Vedantici). Quaerit deinde, num fortasse distingui possit inter Brahma unum et inter Brahma multiplicitate praeditum, sicut inter arborem eiusque ramos, ita ut utrumque reale esse ponatur atque ex unius co-

gnitione liberatio, e multiplicis scientia operum perpetratio sequatur. Sed ab hoc realismo abhorrent Vedantici: prorsus falsa ea cognitio est, quae aliquid a Brahmane diversum esse statuit, et pugnant contra eam omnes s. librorum loci. Deinde haec profert: nonne, si absoluta unitas ponitur, propter multiplicitatis defectum omnia communia demonstrandi genera e perceptione sensuum etc. tolluntur? nonne tolluntur leges, quae differentiam respiciunt, nonne etiam ipsa Vedantae expositio, quae inter magistrum et discipulum distinguit? nempe propter hunc errorem falsa est, ergo etiam unitas, quam docet. Haec obiectio sic solvitur: omnia haec tantummodo ante verae cognitionis acquisitionem locum et veritatem quandam habent, ut somnia antequam expergefactus fueris. Remanet tamen magna difficultas, veram Brahmanis naturam Vedanta doceri non posse, quia tantum veritatem habeat relativam. Attamen, ut qui in somno se ab angui vulneratum seu aqua lotum esse putat, si surgit, effectum quidem illum errore productum esse intelligit, perceptionem ipsam autem negare non potest, sic doctrina Vedantica, etiamsi ante veram cognitionem adhuc magistrum a discipulo distinguat, ipsa tamen reiici non potest. Unitatis vero cum Brahmane perceptio summum est, quo pervenire possumus; qua consecuta, nulla remanet distinctio. Sed ne transformationi quidem Brahmanis ullam realitatis speciem tribuere volunt Vedantici; quippe nomen et forma,

quae quasi naturam omniscientis domini assumunt et per ignorantiam posita, neque sic neque aliter esse dici possunt, semen evolutionis aeterni gyri, sunt facultas decipiens omniscientis domini et in sacris libris aliisque magnae auctoritatis procreatrix (origo: प्रकृतिः) appellantur; ab his diversus est omnisciens dominus. Est dominus, qui gaudet delusione per nomen et formam, quae ignorantia producuntur, quemadmodum spatium (aether) gaudet delusione per ollam (ut nempe quasi divisum appareat, etiamsi unum sit); et is dominus singulos animos activos facit; domini regimen, omniscientia et omnipotentia sunt solum respectu huius divisionis per ignorantiam, realiter in purissimo illo animo nulla activitas esse potest. Haec Sancara. Admittunt igitur existentiam quidem relativam, dum ignorantia in nobis dominatur, eaque tantum ratione sensibus etc. aliquid tribuunt; nostrum tamen est realitatis illam umbram destruere et vera forma uniri. Haec autem delusio mundi saepissime cum eo errore comparatur, quo aliquis funem serpentem esse existimat magnoque terrore impletur (Sanc. B. S. II, 1, 14. p. 140. Vedantasar. p. 4.), aut cum imagine aquarum, quae sitientes in deserto decipit (Sanc. ad Cath. p. 48, l. 5.), aut eum apparente solis mobilitate etc. in aqua (Sanc. B. S. III, 2, 18. sqq. p. 261. fin.). His exemplis adversarii id obiecerunt: non quadrare ea in Brahma, quia ibi nullum erroris quasi substratum sit; quibus ineptissime respon-

dent Vedantici, exemplum cum eo, cuius imago sit, nunquam plane congruere posse; necessario autem ad tales ineptias delabi oportuit eos, qui sacrorum suorum librorum divinam auctoritatem sine demonstratione admittant, immo veram demonstrationem ex iis solum peti posse contendant; quodsi enim se aliquid illinc idoneis testimoniis probare posse putabant, etiam in debilissimis e sola comparatione argumentis acquiescebant. Quid vero, si ipsae Upanishades in natura Brahmanis describenda sibi non constant? Modo enim Deus omnia opera, omnia desideria perficere dicitur, quadripartitus seu sedecim membris praeditus nominatur, modo neque subtilis neque crassus, omnique forma liberatus (Sanc. B. S. III, 2, 12. p. 259.). Prima descriptio, aiunt nostri, pertinet ad Brahma per ignorantiam mutatum, secunda ad purum et immutabile. Sanc. ad Cenesh. p. 20. l. 10. अनेकानि हि नामरूपोपाधिकृतानि ब्रह्मणो रूपाणि न स्वतः स्वतस्तु अशब्दमस्पर्शमरूपमव्ययं । „multae enim sunt per nominis et formae delusionem factae Brahmanis figurae, non per se ipsum; per se ipsum vero sine sono, sine tactu, sine forma, immutabile.“ Formae illae mutabiles et non reales ideo tantum in sacris libris nominantur, ut paullatim animus noster a rebus externis abstrahatur et ad summum numen, etiamsi nondum vera ratione intellectum, convertatur. Sanc. B. S. I, 1, 11. p. 24. „Duplici forma praeditum Brahma intelligitur, distinctum delusione divisionis per mutationem formae et nominis fa-

ctae, eiusque contrarium ab omni delusione liberum. Ubi enim quasi duplicitas est, tum alius alium videt; ubi vero omne huius animus est, tum qua ratione aliquem videat? Ubi non aliud videt, non aliud audit, non aliud intelligit, is magnus; ubi vero aliud videt, aliud audit, aliud intelligit, id parvum; qui magnus est, is immortalis, quod vero parvum, id mortale. — Sic mille loci demonstrant duplicem Brahmanis formam e divisione cognitionis et ignorantiae. Quamdiu ignorantia durat, omnis activitas in Brahmane colendo versatur; nonnullae Brahmanis colendi rationes externam felicitatem quaerunt, nonnullae liberationem a praeceptis Vedarum, nonnullae operum prosperitatem, eaeque divisae sunt per divisionem delusionis diversarum qualitatum. Etiamsi vero unus summus animus his illisve diversis qualitatibus insignis colendus sit, tamen fructus diversi sunt respectu eius qualitatis, quae colitur: propter locos scripturae: *illum quomodocunque colit, id fit;* et: *quale est hominis sacrificium in hoc mundo, talis fit, si hinc abiit.* Sic unum Brahma respectu delusionis seu abiecta omni delusione aut ad colendum aut ad cognoscendum in locis Vedantae describitur." In vera igitur cognitione nulla Brahmanis divisio esse potest; admittunt tamen Vedantici regionem ignorantiae cum realitate relativa, in qua Brahma sub variis formis colitur, ipsique libri sacri nonnunquam in talibus ludunt, sed ita, ut veram Brahmanis natu-

ram alibi manifeste describant. Sed remanet alia obiectio: si vera cognitio nihil praeter Brahma esse demonstrat, is, qui eam adipiscitur, necessario in Brahma converti debet neque ullam rem exteriorem percipere potest. Respondent Vedantici: quaemadmodum qui in somno rem horridam viderit, etiamsi expergefactus eam non realem esse cognoscat, tamen ipsam perceptionem negare non potest et aliquamdiu timorem sentit, sic, qui Brahma cognovit, prioris ignorantiae effectum nondum plane abiicit, eo finito autem cum Brahmane unitur. Res externae vero, quo crassior in eis ignorantia est, eo crassiores sunt, et tantum, si ipsae ad cognitionem perducuntur, evanescunt, non si alius quispiam (cf. Sanc. B. S. III, 2, 21, p. 264.). — Brahma efficientem mundi caussam non esse, hoc potissimum argumento evincere student Vedanticorum adversarii: in mundo inaequabilem percipimus fortunae distributionem; ergo eius caussa iniusta esset, quod vos de Brahmane dicere non vultis (Sanc. B. S. II, 1, 34. sqq.); contra hoc nostri Deum respicere aiunt cuiusvis opera et secundum ea felices aut infelices facere homines; sine initio autem esse hanc creationem, et sic nunquam opera non fuisse. Alio tamen loco (III, 2, 41.) ipse Deus operum et fructus caussa perhibetur; utrumque sic conciliari potest: Deus libera voluntate (quae tamen ignorantia est) se ipsum transformat et multiplicitatis speciem induit; hac ratione ipse omnium operum caussa

est, et, quia hoc mutationis desiderium sempiternum est, etiam creationem sempiternam esse sequitur (tantum relative igitur de initio sermo esse potest); effecta autem multiplicitate singulorum opera per ignorantiam perpetrata variarum conditionum caussa sunt; cognitione vero haec caussa destruitur; omne quippe delusio et phantasma est, Brahma solum vere est. Sufficiant haec de Brahmanis essentia atque de mundi origine; iam transeundum ad humanam naturam describendam.

C.

Hominis naturam praeclare adumbrat hic Cathacae locus (p. 7.): ऋतं पिबन्तौ स्वकृतस्य (Sanc. B. S. I, 2, 11. p. 49. सुकृतस्य) लोके गुहां प्रविष्टौ परमे परार्द्धे । छायातपौ ब्रह्मविदो वदन्ति पञ्चाग्नयो ये च त्रिणाचिकेताः ॥ — (et paucis interpositis:) आत्मानं रथिनं विद्धि शरीरं रथमेव तु । बुद्धिं तु सारथिं विद्धि मनः प्रग्रहमेव च ॥ इन्द्रियाणि हयानाहुर्विषयांस्तेषु गोचरान् । आत्मेन्द्रियमनोयुक्तं भोक्तेत्याहुर्मनीषिणः ॥ यस्त्वविज्ञानवान् भवत्ययुक्तेन मनसा सदा । तस्येन्द्रियाण्यवश्यानि दुष्टाश्वा इव सारथेः ॥ यस्तु विज्ञानवान् भवति युक्तेन मनसा सदा । तस्येन्द्रियाणि वश्यानि सदश्वा इव सारथेः ॥ „Duos verum (h. e. mercedem) bibentes operum suorum in mundo, cavernam ingressos in loco supremo et excellentissimo umbram et lumen vocant Brahma scientes, qui quinque ignes habent et tria sacrificia. — Animum currus dominum esse scito, corpus vero currum; rationem scito

esse aurigam, mentem habenam; sensus equos appellant, obiecta eorum viam; coniunctionem animi, sensuum et mentis sapientes appellant fruentem. Qui vero non intelligit et semper ineptam mentem habet, eius sensus non obedientes sunt quasi mali equi aurigae; qui vero intelligit et placidam semper mentem habet, eius sensus obedientes sunt quasi boni equi aurigae." Haec singulatim exponenda. Principalis hominis pars est supremi animi scintilla, propria luce splendens, quae tamen relative tantum scintilla appellatur, quum potius totum Brahma sit; deinde cum ea coniunctus animus vivens (जीवः, क्षेत्रज्ञः, संसारी, विज्ञानात्मा etc.), luminis illius quasi umbra. Ambo ingressi sunt in cavernam, h. e. ut a Sancara schol. p. 41. fin. et B. S. l. c. edocemur, in rationem seu in aetherem cordis. Hoc de Deo in Upanishadibus saepissime affirmatur: commorari eum in corde humano. Loc. scr. ap. Sanc. B. S. I, 2, 11. p. 50. परमे व्योमन् आत्मानमन्विछ गुहां प्रविष्टं । „in summo aethere quaere animum in cavernam ingressum." Ut autem sunt Indi ad imagines proclives, etiam hoc dogma variis symbolis exornaverunt. Cath. p. 9, l. 13. अंगुष्ठमात्रः पुरुषो मध्य आत्मनि तिष्ठति । ईशानो भूतभव्यस्य न ततो विजुगुप्सते ॥ एतद्वै तत् । अंगुष्ठमात्रः पुरुषो ज्योतिरिव अधूमकः । ईशानो भूतभव्यस्य स एवाद्य स उ श्वः ॥ „vir magnitudine pollicis praeditus in medio animo stat, dominus praeteriti et futuri; hinc non timet. Hoc revera illud est. Vir magnitudine pollicis praeditus luci sine fumo similis est, dominus praeteriti et fu-

turi; is hodie est et cras erit (explicat h. l. Sancara B. S. I, 3, 24. p. 83., qui citat episodium de Savitri V, 16.)." Parvitas autem illa tantum respectu cordis humani est, non realis. Alibi Vaisvanara, quem calorem nutrientem esse vidimus, quique in omnibus hominibus habitat, spithamam longus esse dicitur; cf. Chhandogy. V, 18. Colebrooke As. Res. VIII, p. 449. Pulcram intimi animi humani quasi sacrarii descriptionem exhibet Chhandogya in initio capitis octavi (cf. Anquetil Oupnek'h. I, p. 79.): ओं । अथ यदिदमस्मिन् ब्रह्मपुरे दहरं पुण्डरीकं वेश्म दहरोऽस्मिन्नन्तराकाशस्तस्मिन् यदन्तस्तदन्वेष्टव्यं तद्वाव विजिज्ञासितव्यमिति । तं चेद् ब्रूयुर्यदिदमस्मिन् ब्रह्मपुरे दहरं पुण्डरीकं वेश्म दहरोऽस्मिन्नन्तराकाशः किं तदत्र विद्यते यदन्वेष्टव्यमिति स ब्रूयाद्यावान् वा अयमाकाशस्तावानेषोऽन्तर्हृदय आकाश उभे अस्मिन् द्यावापृथिवी अन्तरेव समाहिते उभावग्निश्च वायुश्च सूर्याचन्द्रमसावुभौ विद्युन्नक्षत्राणि यच्चास्येहास्ति यच्च नास्ति सर्वं तदस्मिन् समाहितमिति । तं चेद् ब्रूयुरस्मिंश्चेदिदं ब्रह्मपुरे सर्वं समाहितं सर्वाणि च भूतानि सर्वे च कामा यदैनज्जराप्नोति प्रध्वंसते वा किं ततोऽतिशिष्यत इति । स ब्रूयान्नास्य जरयैतज्जीर्यति न बधेनास्य हन्यत एतत् सत्यं ब्रह्मपुरमस्मिन् कामाः समाहिता एष आत्मापहतपाप्मा विजरो विमृत्युर्विशोको विजिघत्सोऽपिपासः सत्यकामः सत्यसंकल्पः । „quae deinde in illa Brahmanis urbe parva nymphaea mansio est, in eius medio parvus aether est, in eo quid sit, id inquirendum et cognoscendum est. Huic si quis diceret: quae in illa Brahmanis urbe parva nymphaea mansio est, in eius medio parvus aether; quid illic est, quod inquirendum sit? is respondeat: quantus aether externus est, tantus ille aether in medio cordis; utrumque in illo positum: coelum et terra, utrumque: ignis et ventus, utrum-

que: sol et luna, fulgur, et sidera, et quod illius hic est et quod non est, omne in illo positum. Huic si quis diceret: quodsi in hac, Brahmanis urbe omne positum esset, omnes creaturae omniaque desideria, quid reliquum foret, si senectus illam adtingeret aut si concideret? is respondeat: non illud corporis senectute senescit, non eius nece necatur; vera est Brahmanis urbs; in ea omnia desideria posita; is animus est sine peccatis, sine senectute, sine morte, sine moerore, sine fame et siti, verus in desideriis, verus in voluntate." Copiose hunc locum tractavit Sancara B. S. I, 3, 14 — 22. p. 74., cuius praecipuas observationes hic delibemus. Quaeritur primo, utrum aether, de quo hic sermo est, sit elementum, an vivens animus, an summum numen; quia enim corpus humanum Brahmanis urbs nominatur (cf. Cath. p. 10, l. 2. पुरमेकादशद्वारमजस्यावक्रचेतसः । „urbs undecim portis instructa aeterni et puri animi," quae de corpore intelligenda esse docet Sancara schol. p. 59, l. 4.), nonnemo animum viventem in Chhandogya significari coniicere possit. At elementum hic intelligi non potest, quia, ut ait Sancara p. 75, l. 16. आत्मत्वमपहतपाप्मत्वादयश्च गुणा न भूताकाशे संभवन्ति । „qualitates animi, puritatis a peccatis etc. in aethere non inveniuntur." In animum viventem quadrat quidem vox आत्मा, sed neque a peccatis neque a senio et morte liber est. Restat igitur, ut parvus ille aether Brahma sit, quod in homine commoratur. Revera sic esse, elucet etiam

ex efficacia, quae cognitioni parvi aetheris tribuitur, in omnes enim mundos paullo post in Chhandogya is migrare posse dicitur, qui ea polleat; cf. Sanc. p. 76, l. 3. Brahma autem aetherem appellari, multis locis Upanishadum probari potest. Animi vero viventis et supremi numinis inter se rationem sic exponit Sancara (p. 79.): „summum illud lumen, ad quod perveniendum esse s. libri dicunt, summum Brahma est, praeditum libertate a peccatis caeterisque qualitatibus; atque haec est realis viventis animi forma (ut e locis s. l., qualis est ille: *hoc tu es*, apparet), non alia per delusionem posita. Quamdiu enim vivens animus humanae rationi propriam, duplicitate praeditam ignorantiam non relinquens, firmum illum et semper videntem animum non adipiscitur, ita ut dicere possit: *ego Brahma sum*, tamdiu durat viventis animi status. Si vero egressus e corporis, sensuum, mentis et rationis complexu, qui duplicitate praeditus est, sacris libris admonetur: tu non es huius mundi mutationibus subiectus, immo verum illud, animus ille, qui pura intelligentia est; tunc demum firmo et semper vidente animo cognito, ex hoc corpore egressus in animum illum convertitur, ut apparet ex huiusmodi s. l. locis: *is, qui supremum Brahma scit, Brahma fit.*“ Quomodo vero nativum illud et divinum lumen in nobis oblitterari potest? auri quidem fulgor aliis rebus impeditur, quibus remotis in propriam suam formam revertitur, sidera, a solis splendore obscu-

rata, noctu luce sua fulgent; nulla autem ratione divinum illud lumen extingui seu obscurari potest, quippe quod omnia lumina superet. Contra haec Sancara nostrum animum ideo cum lumine illo non uniri ait, quia nondum vera sapientia imbuti simus; lumen ipsum nullo modo diminui, sed nos discernenti cognitione indigere, ut eius radios percipiamus; एवं मिथ्याज्ञानकृत एव जीवपरमेश्वरयोर्भेदो न वस्तुतः। Sanc. p. 80. „sic divisio viventem animum inter et supremum dominum falsa cognitione effecta est, non reapse.“ Id. p. 81. „ideo forma viventis animi, quae non realis est atque per ignorantiam tantum posita, agendi, fruendi, cupiditatis et odii vitiis obnoxia multisque cum malis coniuncta, ignorantiae destructione contrariam, divinam, liberam ab omnibus peccatis formam cognitione adipiscitur, ut serpentis destructione funis apparet. Alii autem philosophi nonnullique adeo inter nostros formam viventis animi realem esse opinantur; ad horum omnium refutationem, qui veram de animi unitate doctrinam oppugnant, hic liber compositus est; unus est supremus dominus, aeternus, uniformis, intelligentiae origo, qui decipiente ignorantia multiplex fit etc.“ Hic autem Deus, qui maior est omni re, respectu cordis, in quo habitat, parvus esse dicitur; cf. Sanc. p. 82. Plane eandem doctrinam exprimit Mundaca p. 5, l. 12. यः सर्वज्ञः सर्वविद्यस्यैष महिमा भुवि दिव्ये ब्रह्मपुरे ह्येष व्योम्न्यात्मा प्रतिष्ठितः। „qui omnia intelligit et omnia scit, cuius magnitudo illa in terra est, is animus

in coelesti urbe Brahmanis in aethere habitat.“ ब्रह्मपुरं a Sancara Schol. p. 31. init. per हृदयपुण्डरीकं explicatur; alibi urbs Brahmanis गुहा vocatur, ut Cath. l. c. et Mund. p. 4, l. 16. Chhandogy. III, 14: सर्वं खल्विदं ब्रह्म तज्जलानिति शान्त उपसीताथ खलु क्रतुमयः पुरुषो यथाक्रतुरस्मिँल्लोके पुरुषो भवति तथेतः प्रेत्य भवति स क्रतुं कुर्वीत मनोमयः प्राणशरीरो भारूपः सत्यसंकल्प आकाशात्मा सर्वकर्मा सर्वकामः सर्वगन्धः सर्वरसः सर्वमिदमभ्यात्तो ऽवाक्यनादर एष म आत्मान्तर्हृदये ऽणीयान् व्रीहेर्वा यवाद्वा सर्षपाद्वा श्यामाकाद्वा श्यामाकतण्डुलाद्वैष म आत्मान्तर्हृदये ज्यायान् पृथिव्या ज्यायानन्तरिक्षाज्ज्यायान् दिवो ज्यायानेभ्यो लोकेभ्यः । „Omne hoc Brahma est, ex eo nascitur, in eo solvitur et spirat; sic venerare illud quieto animo. Homo profecto sacrificii sui naturam habet; quale est eius sacrificium in hoc mundo, talis fit, si hinc abiit; is sacrificium (meditationem) faciat: mentalis, spiritus corpore inclusus, lucidus, verus in voluntate sua, aethereus, omnia opera perficiens; omnibus desideriis, omnibus odoribus et gustibus praeditus, omne hoc penetrans, sine voce et sine admiratione, is animus meus in corde meo habitat subtilior grano oryzae vel hordei vel sinapis vel panici frumentacei, vel grano eiusdem panici purgati; is animus meus in corde prior (maior) est terra, prior atmosphaera, prior coelo, prior his mundis.“ (Disputat de hoc loco Sancara B. S. I, 2, 1 — 8. p. 44. sqq. Vox तज्जलान् est composita e तत् et tribus affixis क्विप्: ज, ल, अन्, ut quidem explicat Sancara l. c. et scholiis ad h. l. Chhand. MS. East India Comp. libr. Sanscr. MS. 1656. fol. 46., quae benigne descripsit rogatus a me Rose-

nius. — क्रतुर्निश्चयो ऽध्यवसायः । Sanc. schol. — *spiritus corpore praeditus*; assumit quippe supremus animus formam illam aeriam spiritus eaque externe agit. — अयातो ऽभिव्याप्तो ऽततेर्व्याप्त्यर्थस्य । Sanc. schol. — अवाकी cf. supra p. 56. अनादरो ऽसंभ्रमो । Sanc. schol. — तण्डुलाद्वा cod. Lond.; cod. Bohl. sine sensu: मण्डुलाद्वा). Sed non solum in corde habitare, etiam in oculo Brahma conspici dicitur. Chhandogy. I, 7. अथ य एषो ऽक्षिणि पुरुषो दृश्यते सैवर्क्तत् साम तदुक्थं तद्यजुस्तद् ब्रह्म । „deinde vir ille, qui in oculo conspicitur, is Rich est, is Saman, is Ucthain, is Yajus, is Brahma." Ib. IV, 15. य एषो ऽक्षिणि पुरुषो दृश्यत एष आत्मेति होवाचैतदमृतमभयमेतद्ब्रह्मेति तद्यद्यप्यस्मिन् सर्पिर्वोदकं वा सिंचन्ति वर्त्मनी एव गच्छति । „vir ille, qui in oculo conspicitur, is animus, inquit, id immortale, impavidum, id Brahma; quodsi etiam in illum butyrum liquidum aut aquam stillent, proficiscitur in palpebras." Primam huius loci partem repetit eadem Chhandogya VIII, 7. Alibi deus inter supercilia et narem sedere dicitur (ibi nempe in ecstasi lux quaedam splendet); Jabala - Upan. ap. Sanc. B. S. I, 2, 32. p. 65. य एषो ऽनन्तो ऽव्यक्त आत्मा सो ऽविमुक्ते प्रतिष्ठित इति । सो ऽविमुक्तः कस्मिन् प्रतिष्ठित इति । वरणायां नास्यां च मध्ये प्रतिष्ठित इति । कतमा वरणा कतमा नासीति । सर्वाणीन्द्रियकृतानि पापानि वारयति सा वरणा सर्वाणीन्द्रियकृतानि पापानि नाशयति चेति नासीति । कतमच्चास्य स्थानं भवतीति । भ्रुवोर्घ्राणस्य च यः सन्धिः स एष द्यौर्लोकस्य परस्य च सन्धिर्भवति । (cf. Oupnek'h. II, p. 242. Locus perspicuus quidem est, sed vix latine exprimi potest propter lusum verborum, quem continet. Nomen scilicet urbis Benares est: वरणासी seu वराणसी

et derivatur secundum Wilsonum a duobus rivis वरणा et असी; hic vero nomen secundi rivi potius नासी seu नाशी est; voce वरणा alluditur ad supercilia, quae oculos coercent, voce नासी ad narem. Locus igitur ille inter supercilia comparatur cum sacra urbe Varanasi, ubi sapientia habitat). Supremum itaque numen in homine est, eum luce sua illustrat, eiusque actiones videt, sed non tangitur illis neque fructu eorum. Quod si autem in Cathaca hic affirmatur, utrumque illorum, qui in caverna sunt, mercedem operum percipere, hoc ita intelligendum est: unus revera percipit propter ignorantiam, alter quasi percipit, quia activitatis testis (साक्षी) et ultima quodammodo caussa est; cf. Sanc. B. S. p. 49. Alibi tamen accurate inter fruentem et testem distinguitur. Mund. p. 6, l. 5. द्वा सुपर्णा सयुजा सखाया समानं वृक्षं परिषस्वजाते । तयोरन्यः पिप्पलं स्वाद्वत्त्यनश्नन्नन्यो अभिचाकशीति । समाने वृक्षे पुरुषो निमग्नोऽनीशया शोचति मुह्यमानः । „Duae aves coniunctae et amicae eandem arborem amplectebantur; earum una dulcem fructum ficus religiosae edit, altera non edens videt. Homo in eandem arborem demersus propter impotentiam dolet animo perturbato." (Sine dubio scrib. स्वादु अत्ति ad numeros restituendos; praebet hoc Sanc. schol. p. 35.; sic paullo post mallem अनीशया. Arbor est corpus, cf. Colebr. As. Res. VIII, p. 432.) Hic supremus animus et vivens, eius umbra, in nobis mori et generari non possunt; vivens non creatus est, creatum vero vehiculum, quo in agendo utitur: corpus et sensus;

hoc si destructum est, homo mori dicitur. Vehiculum autem illud ex his partibus constat. Sanc. B. S. II, 4, 6. p. 225. शब्दस्पर्शरूपरसगन्धविषयाः पञ्चबुद्धिभेदाः तदर्थानि पञ्चबुद्धीन्द्रियाणि वचनादानविहरणोत्सर्गानन्दाः पञ्चकर्मभेदाः तदर्थानि पञ्चकर्मेन्द्रियाणि सर्वार्थविषयं त्रैकाल्यवृत्ति मन एकमनेकवृत्तिकं तदेव वृत्तिभेदात् क्वचिद्भिन्नवद् व्यपदिश्यते मनो बुद्धिरहंकारश्चित्तमिति । „sonum, tactum, formam, gustum, odorem pro obiectis habent quinque rationis divisiones; inserviunt iis quinque rationis sensus; loqui, capere, incedere, emittere et generare sunt quinque actionis divisiones; inserviunt iis quinque actionis sensus; omnia haec pro obiecto habet et in tribus temporibus agit mens una, multiplici modo agens; ea actionis divisione nonnullis locis quasi divisa perhibetur: mens, ratio, egoismus, cogitatio.“ बुद्धिः igitur hic pars mentis appellatur; eius actio est अध्यवसायः intentio (cf. Sanc. ad Cath. p. 42, l. 4.) h. e. primus ad agendum impulsus. Hae omnes facultates nonnunquam nomine प्राणः (spiritus) comprehenduntur; proprie tamen vox illa significat principium spirandi. Spiritus inter omnes sensus primum locum obtinet saepeque occurrunt in Upanishadibus sensuum de primo loco altercationes, quae semper sic finiuntur, ut maximus honor spiritui deferatur. Hic autem quinque habet activitates; loc. scr. ap. Sanc. II, 4, 9. p. 228. यः प्राणः स वायुः स एष वायुः पञ्चविधः प्राणोऽपानो व्यान उदानः समानः । „qui spiritus, is ventus; hic ventus quincuplex: respiratio, crepitus, transpiratio, cordis cum cerebro communicatio, digestio;“ cf. Ve-

dantas. p. 9. Consentiunt autem in hac doctrina Vedantici cum Sankhyicis, in eo solum differunt, quod hi communem omnium organorum activitatem spiritum vocent (quemadmodum undecim aves cavea inclusae quando simul evolant, caveam secum portant, sic undecim organa simul agentia corpus movent et vivere faciunt), illi vero propriam ei activitatem assignent. Ventus vero spiritus ideo solum appellatur, quia vento in corpore humano respondet. Omnia haec: decem sensus, mens, quadruplici modo agens, spiritus quincuplex subtili forma praedita sunt eorumque complexus est corpus subtile, quod in morte crassam elementorum compagem relinquit; cf. Vedantas. p. 8. sqq. Ideo etiam in loco Cathacae corpus externum currus appellatur, qui a corpore illo subtili (mente, ratione, sensibus) regitur.

Homo hac indole praeditus durante vita ad hos potissimum status pervenire potest: vigilandi, somniandi et perfectae quietis, de quibus vide excerpta e Sancarae commentario (III, 2, 1. sqq.) inserta libro patris mei carissimi: Hist. phil. I, 3. p. 1413. sqq., ubi multa quoque invenies de vera dogmatum illorum Indicorum interpretatione perquam utilia. Addo paucos locos ex aliis Sancarae capitibus petitos. Sanc. B. S. I, 1, 9. p. 23. मनःप्रचारोपाधिविशेषसंबन्धादिन्द्रियार्थान् गृह्णंस्तद्विशेषापन्नो जीवो जागर्ति । तद्वासनाविशिष्टः स्वप्नान् पश्यन्मनःशब्दवाच्यो भवति । स उपाधिद्वयोपरमे सुषुप्तावस्थायामुपाधिकृतविशेषाभावात् स्वात्मनि प्रलीन इवेति स्वं ह्यपीतो भवति । „vivens vigilat, si sensuum obiecta propter

inhaerentem distinctionem, quae oritur e delusione per egressum mentis, percipit eorumque distinctionem adipiscitur; eorum imaginatione distinctus si somnia videt, voce *mens* appellandus est; is, quando utraque delusio cessat, in statu perfectae quietis propter absentiam distinctionis per delusionem factae, in suo animo (ipso) quasi solvitur; se ipsum enim adeptus est.“ In statu igitur vigilandi mens nostra e nobis quasi egreditur, nos ab aliis distinguit unitatis plane oblita; in somno se in se ipsam quidem recipit, sed tota dominatur et imaginatione novos mundos in nobis creat; in quieto tandem sopore ad veram cum Deo unitatem revertimur. Tertium hunc statum describit loc. script. ap. Sanc. B. S. I, 1, 23. p. 43. यदा वै पुरुषः स्वपिति प्राणं तर्हि वागप्येति प्राणं चक्षुः प्राणं मनः प्राणं श्रोत्रं स यदा प्रबुध्यते प्राणादेवाधि पुनर्जायन्ते । „quando homo dormit, tum in spiritum loquela abit, in spiritum oculus, in spiritum mens, in spiritum auris: is quando expergiscitur, e spiritu rursus oriuntur.“ Caushitaci ap. eund. I, 3, 30. p. 90. यदा सुप्तः स्वप्नं न कंचन पश्यत्यथास्मिन् प्राण एवैकधा भवति तदैनं वाक् सर्वैर्नामभिः सहाप्येति चक्षुः सर्वैः रूपैः सहाप्येति श्रोत्रं सर्वैः शब्दैः सहाप्येति मनः सर्वैर्ध्यानैः सहाप्येति स यदा प्रतिबुध्यते यथाग्नेर्ज्वलतः etc. (cf. supra p. 144.) „quando dormiens nullum somnium videt, tum in eo spiritus simplex fit; tum in spiritum (summum Brahma hic spiritum appellari docet Sancara B. S. I, 1, 23. p. 34.) loquela cum omnibus nominibus abit, oculus cum omnibus formis, auris cum omnibus sonis, mens

cum omnibus imaginationibus; is quando expergiscitur, quemadmodum ex igne ardente scintillae etc. (cf. Oupnek'h. II, p. 86.)." Sanc. B. S. I, 3, 8: p. 69. सुषुप्त्यवस्थायां प्राणग्रस्तेषु करणेषु दर्शनादिव्यवहारनिवृत्तिदर्शनात् सम्भवति प्राणस्यापि यत्र नान्यत्पश्यतीत्येतत् लक्षणं । तथा च श्रुतिः न शृणोति न पश्यतीत्यादिना सर्वकरणव्यापारप्रत्यस्तमयरूपां सुषुप्त्यवस्थामुक्त्वा प्राणाग्नय एवैतस्मिन् पुरे जाग्रतीति तस्यामेवावस्थायां पञ्चवृत्तेः प्राणस्य जागरणं ब्रुवती प्राणप्रधानां सुषुप्त्यवस्थां दर्शयति । „quum in statu perfectae quietis omnes sensus spiritu absorpti sint et cessent activitates videndi etc., quadrat etiam in spiritum definitio illa: *ubi non aliud videt* etc. Et sic scriptura, postquam verbis: *non audit*, *non videt* etc. statum perfectae quietis ut occasum omnis sensuum activitatis designavit, verbis: *ignes spiritus in illa urbe vigilant* spiritum quinque modis agentem in illo statu vigilare dicens, statum perfectae quietis praecipue spiritu regi demonstrat. (Adduco haec tantum propter quietis descriptionem; quae de spiritu dicuntur, non plane orthodoxa sunt)." Ib. paullo post: संप्रसाद इति सुषुप्तिस्थानमुच्यते सम्यक् प्रसीदत्यस्मिन्निति निर्वचनात् । बृहदारण्यके च स्वप्नजागरितस्थानाभ्यां सहपाठात् । तस्यां च संप्रसादावस्थायां प्राणो जागर्तीति प्राणोऽत्र संप्रसादोऽभिप्रेयते । „*samprasada* (serenitas) sic nominatur locus perfectae quietis; quia, ut etymologia monstrat, in illo recte serenatur; et quia in Vrihadaranyaco simul cum locis somni et vigiliae legitur: *in illo serenitatis statu spiritus vigilat*; spiritus itaque serenitas perhibetur." Vox *samprasada* etiam occurrit Chhand. VIII, 3 et 12. cf. supr. p. 124. Colebrookius Trans. II, p. 16.

eam per: *living soul* exprimit; significatur ea divinus animus noster, qui in perfecta quiete cum Deo copulatur. Sanc. B. S. I, 3, 20. p. 81. संप्रसादशब्दोदितो जीवो जागरितव्यवहारे देहेन्द्रियपञ्जराध्यक्षो भूत्वा तद्वासनानिर्मितांश्च स्वप्नान् नाडीचारोऽनुभूय श्रान्तः शरणं प्रेप्सुरुभयरूपादपि शरीराभिमानात् समुत्थाय सुषुप्तावस्थायां परं ज्योतिराकाशशब्दितं परं ब्रह्मोपसंपद्य विशेषविज्ञानवत्त्वं परित्यज्य स्वेन रूपेणाभिनिष्पद्यते । „animus vivens voce samprasada appellatus, in vigiliae activitate corporis et sensuum carceri praepositus et somniis per eorum imaginationem formatis, dum in arteriis moratur, perfructus, internum refugium desiderans, egressus e corporis egoismo, qui utramque formam habet, in statu perfectae quietis summum lumen h. e. aetheris nomine appellatum summum Brahma adeptus, relicta omni cognitione distinctiva, suam formam nanciscitur." Chhandogya VIII, 3. तद्यथापि हिरण्यनिधिं निहितमक्षेत्रज्ञा उपर्युपरि संचरन्तो न विन्देयुरेवमेवेमाः सर्वाः प्रजा अहरहर्गछन्त्येतं ब्रह्मलोकं न विन्दन्ति । „quomodo qui fundum non cognoscunt, super thesaurum auri depositum transgressi eum non inveniunt, sic omnes hae creaturae quotidie proficiscuntur in illum mundum Brahmanis et non inveniunt." Ib. sect. 6. तद्यत्रैतत् सुप्तः समस्तः संप्रसन्नः स्वप्नं न विजानात्यासु नाडीषु सृप्तो भवति तं न कश्चन पाप्मा स्पृशति तेजसा हि तदा संपन्नो भवति । „quando dormiens totus serenus somnium non percipit, in has arterias tum profectus est; illum nullum peccatum attingit; cum lumine enim tum coniunctus est." In hoc igitur animi humani statu omnes sensus in spiritu merguntur (quia ex omnibus actionibus

sola spiratio superest), spiritus autem ipse, seu animus vivens (serenitas), solvitur in supremo animo, intrat per arterias in sanctum illud cordis cubiculum, ubi Brahma (lumen, aether, ens etc.) dominatur, ibique propriam suam formam induit. Hi sunt tres status, ad quos omnes homines perveniunt; additur iis quartus in nonnullis Vedanticorum libris, qui a numero तुरीय (quartus) nominatur; eius naturam exponit Maitrayani-Upan. (Oupnek'h. T. I, p. 374.). Redit quippe animus humanus e perfecta quiete et unione cum Brahmane in vitam activam, quia nondum ignorantiam abiecit; quodsi vero sapiens se unum esse cum supremo numine semper cogitat et sic externas res perpetua contemplatione quasi destruit, tum iam durante vita illum libertatis statum nanciscitur, cuius naturam supra (p. 125.) illustravi; atque hoc est तुरीय, quod nomen etiam de summo Deo usurpatur. Hanc contemplationem saepe ecstaticam fuisse, demonstrat Sancara B. S. III, 2, 24. p. 268.; postquam enim rationem reddidit, cur Brahma conspici non possit, sic pergit: अपि चैनमात्मानं निरस्तसमस्तप्रपञ्चमव्यक्तं संराधनकाले पश्यन्ति योगिनः । संराधनं भक्तिध्यानप्रणिधानाद्यनुष्ठानं । कथं पुनरवगम्यते संराधनकाले पश्यन्तीति प्रत्यक्षानुमानाभ्यां श्रुतिस्मृतिभ्यामित्यर्थः । तथा हि श्रुतिः पराञ्चि खानि व्यतृणात् स्वयम्भूस्तस्मात् पराङ् पश्यति नान्तरात्मन् । कश्चिद्धीरः प्रत्यगात्मानमैक्षदावृत्तचक्षुरमृतत्वमिच्छन्निति । ज्ञानप्रसादेन विशुद्धसत्त्वस्ततस्तु तं पश्यति निष्कलं ध्यायमान इत्येवमाद्या । „animum quoque illum, omni mutatione liberum et inevolutum, tempore perfectae meditationis conspiciunt ascetae; perfe-

ota meditatio autem est observatio variorum contemplandi generum. Quomodo vero illud probatur, eos tempore meditationis conspicere? E manifesto et e conclusione; h. e. e s. scriptura et ex aliis libris magnae auctoritatis. Sic enim scriptura (Cath. p. 8, l. 12.): *aversos sensus violavit dominus; eam ob caussam res aversas videt homo, non internum animum. Quidam vero sapiens supremum animum videbat oculo ab omnibus externis rebus remoto, immortalitatem desiderans*; et alio loco (Mundac. p. 7, l. 3.): *purgata per gratiam (serenitatem) cognitionis natura deinde illum videt indivisum meditans.*" — Mors, quae ultimus est hominis status, magnam habet cum perfecta quiete similitudinem; absorbentur enim omnes facultates in spiritu, spiritus in lumine, lumen in supremo Brahmane (Chhand. VI, 15.). Accuratam eius descriptionem exhibuit Colebrookius Trans. II, p. 29. sqq. In morte autem multiplex hominis conditio esse potest; qui veram Dei cognitionem acquisivit, in ipso mortis momento cum supremo Brahmane coniungitur et sic perfecte liberatur; qui pietate quidem, fide et poenitentia insignis erat, at nondum pura sapientia imbutus, non abiicit subtile illud corpus, de quo supra locuti sumus, sed eo vestitus ad mundum Brahmanis (inferioris et mutati) pervenit, ibique summa felicitate fruitur, etiamsi postea (novo mundi aevo incipiente) in migrationem revertatur. Caeteri, qui communia tantum legum praecepta observarunt et mo-

diocri virtute praediti sunt, corpore e sensibus et subtilibus elementis (praedominante tamen aqua) composito in lunam proficiscuntur et acceptis praemiis in hoc mundo iterum nascuntur; peccatores in inferno puniuntur et deinde rursus corpora intrant. Tractat hanc doctrinam Chhandogya capitis quinti ea sectione, quae पञ्चाग्निविद्या (quinque ignium scientia) appellatur; commentarium loci illius praebet Sancara B. S. III, 1. p. 235 — 249. et IV, 3. Quinque autem hi ignes sunt quinque sacrificia, e quorum primo rex Soma h. e. nectar in luna procedit, e secundo imber, e tertio alimentum, e quarto semen, e quinto embryo; hic quippe est ordo, quo animi eorum, qui toti in operibus occupati erant, rursus in mundum descendunt. De duplici itinere deinceps haec sequuntur (Chhand. V, 10.): तद्य इत्थं विदुर्ये चेमेऽरण्ये श्रद्धा तप इत्युपासते तेऽर्चिषमभिसंभवन्त्यर्चिषोऽहरह्न आपूर्यमाणपक्षमापूर्यमाणपक्षाद्यान् षडुदङेति मासांस्तान् मासेभ्यः संवत्सरं संवत्सरादादित्यमादित्याच्चन्द्रमसं चन्द्रमसो विद्युतं तत्पुरुषोऽमानवः स एतान् ब्रह्म गमयत्येष देवयानः पन्था इत्यथ य इमे ग्राम इष्टापूर्ते दत्तमित्युपासते ते धूममभिसंभवन्ति धूमाद्रात्रिं रात्रेरपरपक्षमपरपक्षाद्यान् षड् दक्षिणैति मासांस्तान्नैते संवत्सरमभिप्राप्नुवन्ति मासेभ्यः पितृलोकं पितृलोकादाकाशमाकाशाच्चन्द्रमसमेष सोमो राजा तद्देवानामन्नं तद्देवा भक्षयन्ति तस्मिन् यावत् संपातमुषित्वाथैतमेवाध्वानं पुनर्निवर्तन्ते यथेतमाकाशमाकाशाद्वायुं वायुर्भूत्वा धूमो भवति धूमो भूत्वाभ्रं भवत्यभ्रं भूत्वा मेघो भवति मेघो भूत्वा प्रवर्षति । त इह व्रीहियवा ओषधिवनस्पतयस्तिलमाषा इति जायन्तेऽतो वै खलु दुर्निःप्रपतरं यो यो ह्यन्नमत्ति यो रेतः सिंचति तद्भूय एव भवति । तद्य इह रमणीयचरणा अभ्याशो ह यत्ते (non intelligo haec verba; ते respondet praecedenti ये) रमणीयां योनिमापद्येरन् ब्राह्मणयोनिं वा

क्षत्रिययोनिं वा वैश्ययोनिं वाथ य इह कपूयचरणा अभ्याशो ह यत्ते कपूययोनिमापद्येरन् श्वयोनिं वा शूकरयोनिं वा चाण्डालयोनिं वाथैतयोः पथोर्न कतरेण चन तानीमानि क्षुद्राण्यसकृदावर्तीनि भूतानि भवन्ति जायस्व म्रियस्वेत्येतत् तृतीयं स्थानं तेनासौ लोको न संपूर्यते । „Qui sic sciunt et qui in silva fidem et poenitentiam colunt, ii ignem adipiscuntur, ex igne diem, e die crescentem lunationis partem, ex ea sex menses, in quibus sol versus boream it, ex iis mensibus annum, ex anno solem, e sole lunam, e luna fulgur; eius genius Amanava; is illos ad Brahma perducit; haec est via deorum. Qui vero in vico opera pia et munificentiam colunt, ii fumum ingrediuntur, e fumo noctem, e nocte secundam lunationis partem, ex ea sex menses, in quibus sol dextram versus it; ii ad annum perveniunt; e mensibus mundum patrum, e mundo patrum aetherem, ex aethere lunam; is rex Soma, id deorum alimentum, eo vescuntur. Postquam illic, quamdiu oportuit, habitarunt, hac via rursus revertuntur, quomodo venerunt, in aetherem, ex aethere in ventum, ventus fumus fit, fumus nebula fit, nebula nubes fit, nubes pluit; illi hic oryza vel hordeum vel herbae vel arbores vel sesama fiunt, hinc difficilior progressus; quicunque alimentum edit et semen emittit, hoc deinde fit; qui hic bona opera perficiunt, ii bonam matricem adipiscuntur, Brahmanae, seu Cshatriyae, seu Vaisyae; qui vero mala opera perficiunt, malam matricem adipiscuntur, canis, seu apri, seu Chandalae. Neutra harum viarum hae parvae saepe-

que revertentes creaturae sunt, semper nascuntur et moriuntur; haec est tertia statio; propterea ille mundus non impletur.“ *) मासेभ्यः संवत्सरं । ultimam vocem addidi e Sanc. B. S. IV, 3, 2. p. 362. मानेते etc. dubito, num sequentia sana sint. — यथेतं । यथागतं । Sanc. B. III, 1, 8. p. 243. भूत्वाभ्रं Sanc. B. S. III, 1, 22. p. 247. दुर्निःप्रपतरं । Sanc. B. S. III, 1, 23. p. 247. तकार एकः छान्दस्यां प्रक्रियायां लुप्तो मन्तव्यः दुर्निःप्रपततरं दुर्निःक्रमतरं । —. Talia fere de hominis natura et de variis eius in vita et post mortem conditionibus docuere Vedantici. Quum autem praecipuum eorum mysterium sit humani animi cum Deo unitas, necessario sequitur hominis eandem evolutionem esse, quae in toto universo conspicitur, h. e. Brahma in homine ut microcosmo respondere Brahmani in universo ut macrocosmo. Hinc illa de sole, luna, vento etc. in corde humano, hinc constans humanarum partium cum rebus externis parallelismus, qui tamen aliis locis aliter exornatur; modo enim vox igni respondet, modo aeri etc. (cf. Chhandogya passim); in eo omnes Indorum scholae consentiunt, quinque sensus totidem elementis comparandos esse. Quomodo vero in externo mundo variis elementis varii dii praesunt, sic etiam sensus numinibus illis reguntur atque adeo improprie (nam revera hominem in metempsychosi comitantur) post mortem ad ea numina

---

*) Quam similia haec sint Manichaeorum placitis, neminem latere potest.

proficisci dicuntur. Loc. script. ap. Sanc. B. S. III, 1, 4. p. 237. अस्य पुरुषस्य मृतस्याग्निं वागप्येति वातं प्राणः — ओषधीर्लोमानि वनस्पतीन् केशाः । „huius hominis mortui loquela in ignem abit, spiritus in ventum — capilli (minores) in herbas, caesaries in arbores;“ quod allegorice tantum sumendum esse, docet Sancara. Porro ut Brahma post huius creationis destructionem quasi dormit et expergefactum novos mundos producit, sic animus humanus in perfecta quiete intimam naturam suam adeptus totum mundum non percipit, expergefactus vero eum denuo quasi creat; cf. locum script. p. 144. init. et p. 170. Oritur hic difficilis quaestio; quodsi enim homo natura sua Brahma est et ignorantia tantum ab aliis distinguitur, etiam creatio, quam videt, subiectiva tantum esse potest et e sensibus suis orta. Multos invenies in libris Vedanticis locos, qui hoc indubitanter docere videntur; attamen cautela adhibenda est. Nam Vedantici Brahma voluntate sua multiplex factum esse dicunt; multiplicia autem illa eo tantum multiplicia sunt, quod originis suae non recordantur, et omnipotentiam perdiderunt; itaque sensus et elementa et reliquae res externae non per se ipsa producuntur, sed per Brahma; praeterea quaevis res habet suum quasi ignorantiae ius et realitatem relativam. Hinc elucet, microcosmum referre quidem imaginem macrocosmi, sed non plane cum eo congruere; alioqui enim ignorantia in uno homine destructa, totus mundus cessaret. Fatendum

est, Vedanticos hanc rem non satis clare exposuisse, plerumque tamen absoluto idealismo propiores esse. Quo melius vero haec hominis cum Deo et mundo coniunctio appareat, epimetrum addo capitis sexti Chhandogyae secundam partem, sanctissimum Vedanticorum capitulum, quod semper in ore habent et honorifice महावाक्यं h. e magnum sermonem appellant; cf. Vedansas. p. 17. In quo loco edendo magnopere desideravi aliorum manuscriptorum et praecipue Sancarae scholiorum opem; multa enim occurrunt dubia, nonnulla, ut videtur, corrupta. Ampliorem commentarium propter arctos huius opusculi fines adiicere non potui; quare alio tempore hanc officii mei partem explebo.

उद्दालको हारुणिः श्वेतकेतुं पुत्रमुवाच । स्वप्नान्तं मे सोम्य विजानीहीति । यत्रैतत् पुरुषः स्वपिति नाम सता सोम्य तदा संपन्नो भवति स्वमपीतो भवति तस्मादेनं स्वपितीत्याचक्षते स्वं ह्यपीतो भवति । स यथा शकुनिः सूत्रेण प्रबद्धो दिशं दिशं पतित्वान्यत्रायतनमलब्ध्वा बन्धनमेवोपश्रयत एवमेव खलु सोम्य तन्मनो दिशं दिशं पतित्वान्यत्रायतनमलब्ध्वा प्राणमेवोपश्रयते प्राणबन्धनं हि सोम्य मन इत्यशनायापिपासे मे सोम्य विजानीहीति । यत्रैतत् पुरुषोऽशिशिषति नामाप एव तदशितं नयन्ते । तद्यथा गोनायोऽश्वनायः पुरुषनाय इत्येवं तदप आचक्षतेऽशनायेति । तत्रैतच्छुङ्गमुत्पतितं सोम्य विजानीहि नेदममूलं भविष्यतीति । तस्य क्व मूलं स्यादन्यत्रान्नादेवमेव खलु सोम्यान्नेन शुङ्गेनापो मूलमन्विच्छाद्भिः सोम्य शुङ्गेन तेजो मूलमन्विच्छ तेजसा सोम्य शुङ्गेन सन्मूलमन्विच्छ सन्मूलाः सोम्येमाः सर्वाः प्रजाः सदायतनाः सत्प्रतिष्ठाः । अथ यत्रैतत् पुरुषः पिपासति नाम तेज एव तत् पीतं नयते । तद्यथा गोनायोऽश्वनायः पुरुषनाय इत्येवं तत् तेज आचष्ट उदन्येति (१) । तत्रैतदेव

---

1) Cod. उदन्यतेति.

शुङ्गमुत्पतितं सोम्य विजानीहि नेदममूलं भविष्यतीति तस्य क्व मूलं स्यादन्यत्राद्भ्यो ऽद्भिः सोम्य शुङ्गेन तेजो मूलमन्विच्छ तेजसा सोम्य शुङ्गेन सन्मूलमन्विच्छ सन्मूलाः सोम्येमाः सर्वाः प्रजाः सदायतनाः सत्प्रतिष्ठाः । यथा नु खलु सोम्येमास्तिस्रो देवताः पुरुषं प्राप्य त्रिवृत् त्रिवृदेकैका भवति तदुक्तं पुरस्तादेव भवत्यस्य सोम्य पुरुषस्य प्रयतो वाङ् मनसि संपद्यते मनः प्राणो प्राणास्तेजसि तेजः परस्यां देवतायां । स य एषो ऽणिमैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा भगवान् विज्ञापयत्विति तथा सोम्येति होवाच । ॥ ८ ॥ यथा सोम्य (२) मधुकृतो नियच्छन्ति (३) नानात्ययानां वृक्षाणां रसान् समाहारमेकतां रसं गमयन्ति ते यथा तत्र न विवेकं लभन्ते ऽमुष्याहं वृक्षस्य रसो ऽस्म्यमुष्याहं वृक्षस्य रसो ऽस्मीत्येवमेव खलु सोम्येमाः सर्वाः प्रजाः सति संपद्य न विदुः सति संपद्यामह इति । न ह व्याघ्रो वा सिंहो वा वृको वा वराहो वा कीटो वा (४) पतङ्गो वा दंशो वा मशको वा यद्यद्भवन्ति तदा भवन्ति । स य एषो ऽणिमैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा भगवान् विज्ञापयत्विति तथा सोम्येति होवाच । ॥ ९ ॥ इमाः सोम्य नद्यः पुरस्तात् प्राच्यः स्यन्दन्ते पश्चात् प्रतीच्यस्ताः समुद्रात् समुद्रमेवापियन्ति तत्सं समुद्र एव भवति ता यथा तत्र न विदुरियमहमस्मीयमहमस्मीत्येवमेव खलु सोम्येमाः सर्वाः प्रजाः सत आगम्य न विदुः सत आगच्छामह इति । त इह व्याघ्रो वा सिंहो वा वृको वा वराहो वा कीटो वा पतङ्गो वा दंशो वा मशको वा यद्यद्भवन्ति तदा भवन्ति । स य एषो ऽणिमैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा भगवान् विज्ञापयत्विति तथा सोम्येति होवाच । ॥ १० ॥ अस्य सोम्य महतो वृक्षस्य यो मूले ऽभ्याहन्याज्जीवन् (५) स्रवेद्यो मध्ये ऽभ्याहन्याज्जीवन् स्रवेद्यो ऽग्रे ऽभ्याहन्याज्जीवन् स्रवेत् स एव जीवो नात्मनानुप्रभूतः पेपीमानो मोदमानस्तिष्ठत्यस्य यदेकां शाखां जीवो जहात्यथ सा शुष्यति द्वितीयां जहात्यथ सा शुष्यति

---

2) Cod. addit मधु, quod eieci. 3) Cod. निघ्नन्ति. 4) Addidi वा, quod in cod. omissum. 5) Cod. hic et in sequentibus praebet quidem जीवं, sed non anusvarae necessarii signo; quare जीवन् scripsi.

तृतीयां जहात्यथ सा शुष्यति सर्वं जहाति सर्वः शुष्यत्येवमेव खलु सोम्य विद्धीति होवाच जीवापेतं वाव किलेदं म्रियते न जीवो म्रियत इति । स य एषो ऽणिमैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा भगवान् विज्ञापयत्विति तथा सोम्येति होवाच । ॥११॥ न्यग्रोधफलमत आहरेतीदं भगव इति भिन्धीति भिन्नं भगव इति किमत्र पश्यसीत्यण्व्य इवेमा धाना भगव इत्यासामङ्गैकां भिन्धीति भिन्ना भगव इति किमत्र पश्यसीति न किंचन भगव इति तं होवाच यं वै सोम्यैतमणिमानं न निभालयस एतस्य वै सोम्यैषो ऽणिम्न एवं महान्यग्रोधस्तिष्ठति श्रद्धत्स्व सोम्येति। स य एषो ऽणिमैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा (६) भगवान् विज्ञापयत्विति तथा सोम्येति होवाच । ॥१२॥ लवणमुदके ऽवधायाथ मा प्रातरुपसीदथा (७) इति । स ह तथा चकार । तं होवाच यद् दोषा लवणमुदके ऽवाधा (८) अङ्ग तदाहरेति । तद्धाव मृश्य न विवेद यथा विलीनमेवाङ्गास्यान्तादाचामेति । कथमिति । लवणमिति । मध्यादाचामेति । कथमिति । लवणमित्यन्तादाचामेति । कथमिति । लवणमित्यभिप्रास्यैनदथ मोपसीदथा इति । तद्ध तथा चकार । तच्छश्वत् संवर्तते (९) । तं होवाचात्र वाव किल सत् सोम्य न निभालयसे ऽत्रैव किलेति । स य एषो ऽणिमैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा भगवान् विज्ञापयत्विति । तथा सोम्येति होवाच । ॥१३॥ यथा सोम्य पुरुषं गन्धारेभ्यो ऽभिनद्धाक्षमानीय तं ततो ऽतिजने विसृजेत् स यथा तत्र प्राङ् वोदङ् वाधराङ् वा प्रध्मायीताभिनद्धाक्ष आनीतो ऽभिनद्धाक्षो विसृष्टस्तस्य यथाभिनहनं प्रमुच्य प्रब्रूयादेतां दिशं गन्धारा एतां दिशं व्रजेति स ग्रामाद्ग्रामं पृच्छन् पण्डितो मेधावी गन्धारानेवोपसंपद्येतैवमेवेहाचार्यवान् पुरुषो वेद तस्य तावदेव चिरं यावन्न वि-

---

6) Cod. om. verba inde a तत्. 7) Cod. उपसीदथ, quod correxi. Imperfectum sine augmento, etiam मा non praecedente, pro imperativo usurpatum; de secunda persona praesentis plur. cogitari non posse, hiatus ostendit; unicum mihi dubium est forma medii. 8) Cod. वाधाय aperto errore. 9) Horum verborum sensus mihi non perspicuus. Cod., ut videtur, तच्छश्वृत्.

मोक्ष्येऽथ संपत्स्य इति । स य एषोऽणिमैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा भगवान् विज्ञापयत्विति । तथा सोम्येति होवाच । ॥१४॥ पुरुषं सोम्योपतापिनं ज्ञातयः पर्युपासते जानासि मां जानासि मामिति । तस्य यावन्न वाङ् मनसि संपद्यते मनः प्राणे प्राणस्तेजसि तेजः परस्यां देवतायां तावज्जानात्यथ यदास्य वाङ् मनसि संपद्यते मनः प्राणे प्राणस्तेजसि तेजः परस्यां देवतायामथ न जानाति । स य एषोऽणिमैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । भूय एव मा भगवान् विज्ञापयत्विति तथा सोम्येति होवाच । ॥१५॥ पुरुषं सोम्योत हस्तगृहीतमानयन्त्यपहार्षीत् परशुमस्मै तपतेति स यदि तस्य कर्ता भवति तत एवानृतमात्मानं कुरुते सोऽनृताभिसन्धोऽनृतेनात्मानमन्तर्धाय परशुं तप्तं प्रतिगृह्णाति स दह्यतेऽथ हन्यतेऽथ यदि तस्याकर्ता भवति तत एव सत्यमात्मानं कुरुते स सत्याभिसन्धः सत्येनात्मानमन्तर्धाय परशुं तप्तं प्रतिगृह्णाति स न दह्यतेऽथ मुच्यते स यथा तत्र नादाह्येतैतदात्म्यमिदं सर्वं तत् सत्यं स आत्मा तत् त्वमसि श्वेतकेतो इति । तद्धास्य विजज्ञाविति विजज्ञाविति । ॥१६॥

॥ इति छान्दोग्ये षष्ठे प्रपाठके ॥

॥ महावाक्यं समाप्तं ॥

Uddalaca, Arunides, Svetacetui filio dixit: finem somni, o bone, a me cognosce; quando nempe dormit homo, tum ens, o bone, adeptus est; ad se ipsum pervenit; eam ob rem dormire eum dicunt, quia ad se ipsum pervenit. Quemadmodum avis filo ligata in omnes plagas evolat, sed nusquam alibi requiem nacta locum, ad quem alligata est, petit, sic etiam, o bone, illius (dormientis) mens in omnes plagas evolat, sed nusquam alibi requiem nacta spiritum petit; nam spiritu, o bone, ligata est mens. Famem et sitim, o bone, a me cognosce; quando nempe edere cupit homo, aqua ducit (in varias corporis partes) id, quod

edit; hinc quomodo de duce bovum et equorum et de duce hominum loquuntur, sic aquam famem (ducem cibi) appellant. Ficum illam alte surgentem cognosce, o bone; non sine radice erit. Ubi autem erit eius radix, nisi in alimento? sic per ficum, o bone, quae alimentum est, aquam radicem quaere, per ficum, o bone, quae aqua est, ignem radicem quaere; per ficum, quae ignis est, ens radicem quaere; ens pro radice habent omnes hae creaturae, in ente commorantur et ente nituntur. Quando bibere cupit homo, ignis ducit (in varias corporis partes) id, quod bibit; hinc quomodo de duce bovum et equorum et de duce hominum loquuntur, sic ignem illum sitim (ducem aquae) vocant. Ficum illam alte surgentem cognosce, o bone; non sine radice erit. Ubi autem esse potest eius radix, nisi in aqua? per ficum, o bone, quae aqua est, ignem radicem quaere; per ficum, o bone, quae ignis est, ens radicem quaere; ens pro radice habent omnes hae creaturae, in ente commorantur et ente nituntur. Qua ratione vero haec tria numina, si ad hominem perveniunt, quodcunque triplex fiat, id antea dixi. Morientis autem, o bone, hominis loquela mentem adipiscitur, mens spiritum, spiritus ignem, ignis summum numen. Quae est subtilitas illa, eius naturae hoc omne est, id verum est, is animus est, hoc tu es, o Svetacetus. Amplius me cognoscere facias, o venerabilis; faciam, o bone, inquit. — Quomodo, o bone, apes variarum (de

voce नानात्यय mihi nón satis constat) arborum succos colligunt et succum ad unitatem perducunt, et quomodo succi tunc discriminare non possunt: illius arboris ego succus sum, illius arboris ego succus sum, sic etiam, o bone, omnes hae creaturae ens adeptae, non sciunt: cum ente iunctae sumus. Non enim tigris, vel leo, vel lupus, vel aper, vel vermis, vel locusta, vel culex, vel musca, quodcunque sunt, id tunc temporis sunt. Quae est subtilitas etc. — Hi fluvii, o bone, ante versus orientem labuntur, a tergo versus occidentem; ii e mari in mare proficiscuntur; hinc oritur mare; ii quomodo illic non sciunt, hic fluvius ego sum, ille fluvius ego sum, sic etiam, o bone, omnes hae creaturae ex ente venientes non sciunt: ex ente venimus; eae hic vel tigris, vel leo, vel lupus, vel aper, vel vermis, vel locusta, vel culex, vel musca, quodcunque sunt, id tunc temporis sunt. Quae est subtilitas etc. — Magnae huius arboris, o bone, si quis radicem laedit, vivens stillat, si quis medium laedit, vivens stillat, si quis cacumen laedit, vivens stillat; vita illa non ex se ipsa producta bibens et laetabunda perstat. Quando autem vita unum ramum relinquit, is exarescit; quando secundum relinquit, is exarescit, quando tertium relinquit, is exarescit, quando totum relinquit, tota arbor exarescit; sic etiam scito, o bone, inquit: corpus hoc a vita relictum moritur, non vita ipsa moritur. Quae est subtilitas etc. — Frugem fici Indicae illinc affer: en

tibi eam, o venerabilis; finde eam; fissa est o venerabilis; quid hic vides? Subtilia illa grana; eorum unum finde; fissum est, o venerabilis; quid hic vides? Prorsus nihil, o venerabilis. Cui ille: quam subtilitatem conspicere non potes, ex ea subtilitate magna haec ficus surgit; crede, o bone. Quae est subtilitas etc. — Sale in aquam misso mane ad me veni. Ille sic fecit. Cui Uddalaca, quod vesperi, inquit, sal in aquam misisti, id produc. Scrutatus illud non invenit; quasi solutum erat. Gusta aquam ab una parte; quid est? sal; a media parte; quid est? sal; ab altero latere; quid est? sal. Abiice istud atque ad me veni. Is sic fecit. Cui ille: ens, o bone, hic non vides, est tamen hic profecto. Quae est subtilitas etc. — Quomodo, o bone, si quis hominem velatis oculis e terra Gandharorum adducat et deinde in solitudine dimittat, is versus orientem, vel versus septentrionem, vel versus austrum flat (vox, ut mihi videtur corrupta, fortasse प्रध्यायीत *spectat*) velatis oculis adductus, velatis oculis dimissus; quodsi autem velamen solvat (alter) et dicat: versus illam regionem sunt Gandharae, versus illam regionem proficiscere, is a vico ad vicum quaeritans, doctus et sapiens, ad Gandharas pervenit, ita hic homo, qui magistrum habet, scit: tamdiu illius sum, quamdiu non liberabor, deinde nacturus sum. Quae est subtilitas etc. — Hominem, o bone, febricitantem affines circumsedent, interrogantes eum: nostine me, nostine me? Quam-

diu eius loquela mente non mersa est, mens spiritu, spiritus igne, ignis summo numine, tamdiu novit eos; si vero eius loquela mente mersa est, mens spiritu, spiritus igne, ignis summo numine, tum non novit eos. Quae est subtilitas etc. — Hominem, o bone, ligatis manibus adducunt clamantes: furatus est, candefacite illi asciam. Qui, si facinus perpetravit, se ipsum mendacem facit; mendax se mendacio tegens asciam candefactam accipit; is uritur et deinde necatur. Quodsi vero facinus non perpetravit, se ipsum veracem facit; verax se veritate tegens asciam candefactam accipit; is non uritur et deinde liberatur. Is quomodo illic non aduratur, eius naturae hoc omne est, id verum est, is animus est, hoc tu es, o Svetacetus. Id ab illo cognovit, cognovit.

EPILOGUS.

Sic tandem, benevole lector, ad finem perduxi opusculum hoc parvum quidem et exiguae dotis, sed non exigui laboris. Praefatio cum tribus primis quaternionibus iam ante hos sex menses impressa erat, quo tempore usus sum ea libelli parte ad consequendos ab illustri huius universitatis philosophorum ordine summos in philosophia honores. Finiendi deinde opusculi varia fuerunt impedimenta; saepe me terrebat nimia suscepti laboris difficultas, saepe pigebat tantae in enarrandis Indicae doctrinae erroribus sedulitatis, quum quidquid in nobis virium sit, unicae potius veritati consecrandum esse videretur. Et difficultatis quidem haud minima pars erat linguae latinae ad tam abstrusa dogmata exprimenda ingenium parum flexibile; quare si docti nonnulla aut non satis accurate, aut aliis locis aliter reddita invenient, sermonis inopiae potius tribuant, quam indiligentiae meae; curavi tamen, ut voces saepissime obvias, e. g. आत्मा, पुरुषः, प्राणः, मनः, बुद्धिः etc., si fieri posset, iisdem semper latinis interpretarer; आत्मा igitur latino *animus* respondet, etiamsi saepenumero *ipsum* (das Selbst) significet; पुरुषः per *vir*, प्राणः, h. e. actio spirandi, per: *spiritus* reddidi;

मनः ex etymologicis rationibus *mentem* appellavi; बुद्धिः cum voce *ratio* congruere videtur; recessi in his nonnihil ab ea terminologia, quam secutus est Lassenius in Gymnosophista; vocabulis barbaris, ut *egoismus* etc., me usum esse, nemo, credo, reprehendet. De solvendis quibusdam dogmatum ipsorum nodis et de explicandis nonnullis locis plane desperabam; addidit tamen mihi stimulos benignum virorum doctorum iudicium, quibuscum primam partem communicaveram, inprimis Ram-Mohun-Rayae, egregii Vedanticae scholae decoris, approbatio. De altero scrupulo sic me consolabar: veritatis cognitionem etiam accurata erroris expositione iuvari; nam si perversa doctrina quasi in speculo proponitur, oculum verae luci assuetum nunquam fallere poterit. Habes hic sacratissimam ethnicorum revelationem, mystici enthusiasmi lucem erraticam, haud vulgaria philosophici acuminis exempla; vides antiquissimam gnosin, totius mythologiae radicem, posteriorum gnosticorum et pantheismi, qui totum Orientem infecit neque Occidentem intactum reliquit, aut matrem aut saltem consanguineam, summam omnium mysteriorum, e quibus salutem suam petiit paganismus per crucem devictus; hac doctrina nec meliora, neque audaciora invenerunt ii, qui post renatas, ut aiunt, literas Christianum nomen pantheismo dehonestarunt, neque nostrae aetatis sapientes; omnes quippe in mysterium illud iniquitatis coniurant, quod primus humani generis inimicus et

olim et nunc blando ore praedicavit et imperiosius aliquando praedicabit. Habent tamen Indi quandam erroris sui excusationem, quia non norunt evangelii gratiam. Quid mirum enim hominem paganum, summi numinis ideam abstracte contemplantem, nihil praeter illud esse posse existimare? veritas eum non docuit, Deum amore suo aliquid praeter se ponere posse, quod nullo suo iure existat. Non intellexerunt antiquas et obscuras traditiones de Deo trino, de filio aeterno et unigenito, quia filium incarnatum non audiverunt, et ideo quae est aeterna in Deo generatio, ea mundum produci opinantur. Non intellexerunt originale hominis peccatum et salvatoris promissionem, sed se natura Dei filios iam esse putarunt, quod adoptionis gratia demum efficiebatur. Sentiebant quidem ad cognoscendam veritatem revelatione opus esse, sed decipiebant se ipsi facticiis somniorum ecstaticorum illecebris. Si doctrina Vedantica hac ratione consideratur, hic libellus fortasse non inutilis erit: alioqui eum me non scripsisse mallem.

Scribebam Bonnae mense Ianuario.

ADDENDA ET CORRIGENDA.

P. 10, sl. 46. pro तद्‌ वृक्षा Schlegelius elegantissima coniectura तद्‌ बक्षा legendum esse censet.

p. 26. fin. Vox अनुविद्धः etiam in Visvanathae scholiis ad Gotamam saepius occurrit; videtur serioris usus.

p. 38, v. 46. post: *apparuerant* adde: *in undam transeunt, eaque evanescente.*

p. 48, l. 14. pro: *plilosophice* lege: *philosophice.*

p. 66, l. 29. pro प्रधाश्रौः lege प्रधाज्ञौः — l. 30. pro ऐक्षत l. ऐक्षत, quod vitium etiam in sequenti pagina ter commissum est.

p. 67, l. 27. Adde haec conditionalis exempla: प्रास्तोष्यो, उद्गास्यो, प्रत्यहरिष्यो; Chhand. I, 11.

p. 96, l. 5. pro: दृश्यान्त lege दृष्टान्त.

p. 98, l. 1. post: *et* adde: Chhandogy. I, 1.

p. 124, l. 14. pro: *supremam* l. *supremum.* — ib. l. 18. pro: *locus script.* leg. Cath. p. 9. fin.


3 2044 069 621 5





